



批判資產階級國家學說

張廣睿作

平明出版社



新 時 代 文 叢

第 三 輯

批判資產階級國家學說

吳 恩 裕 作

編者：潘際桐 黃 裳

平 明 出 版 社 出 版

新時代文叢

第三輯

批判資產階級國家學說

作

者

吳

恩

裕

編

者

潘

際

棠

出
版
者

平
明
出
版
社
上海延安中路二五弄五號

中國圖書發行公司總經售

定價人民幣二千九百元

版權所有・不許翻印

1953年5月初版 1—6000冊

(104定價頁) 社會科學、哲學

目次

一 對當代資產階級國家學說的認識	一
二 怎樣認識民主共和制和普選制	二
三 批判黑格爾唯心派的國家學說	六
四 怎樣批判斯賓塞有機派和費邊『社會主義』派的國家學說	三
五 舊國家學說怎樣濫用了邏輯	三
六 中西政治思想基本上是相同的——都是關於階級統治的思想	四
七 搞清舊民主與新民主的區別	七
附錄	
論邊沁和功利主義	六
論康德和政治的自由主義	七
作者附言	八

一 對當代資產階級國家學說的認識

現在世界中最典型的資產階級國家，就是美國和英國。本文所指當代資產階級的國家學說，實際上就是指對於當前美國政治和英國政治發生影響的那些國家學說。

在現在世界政治中，美國之所以由資產階級『民主』政治走向法西斯的路途，英國之所以表面上奉行所謂『費邊社會主義』而骨子裏甘心做美帝國主義的尾巴，固然基本上是由於這兩個國家的資產階級貪婪地追求他們的物質利益使然；但爲這種瘋狂掠奪慾望作辯護的，卻還有資產階級的國家學說在。這些國家學說，本來是在美國和英國社會一定的發展階段上生長出來的，做爲各該社會的上層建築或意識形態的；可是自從它們發生以來，卻又不斷地影響着那些社會的發展。而且這種影響一直延續到今天。美國和英國的資產階級本身，或竟認爲這些國家學說是他們實際政治的『理論基礎』，並且足以替他們的『虛偽的』資產階級『民主』或假的（費邊）『社會』

主義』辯護；而這些資產階級的國家學說，在中國亦有其一定的影響。在解放以前，曾經有人爲它們『吶喊』過：希望把這些理論搬到中國來實現；即在解放以後，也許還有少數人們在心理上『憧憬』着它們：以爲它們即使不是『最好的』，至少也是『好的』東西。總之，這些人們對於上述那兩種理論，都可能存着各種各樣的幻想。因此，把這些國家學說批判一下，藉以掃除少數人們對於美國和英國政治的幻想，是很必要的。

以下，我們試就資產階級的所謂『民主』（無論是所謂行政對立法負責的英國式的『民主』；或是所謂『三權分立』的美國式的『民主』）的國家學說以及資產階級的費邊『社會主義』的國家學說對於國家的起源、性質和前途三方面的看法，加以要略的分析。

根據馬列主義的結論：國家的產生是人類社會發展到某一階段，由於階級的產生及其不能調和的矛盾而建立的一個強制機構。關於這點，馬列主義的文獻中，已經闡述得非常詳盡，無須多說。這個科學結論的正確性，是無可置疑的。

當這一關於國家起源的學說建立起來以後，就必然地摧毀了所有資產階級對於

國家的曲解，澄清了如列寧所說的那『被資產階級的學者、著作家和哲學家弄得最混亂不過的』國家問題。

我們且看一看資產階級『民主』的和費邊派的國家學說。

費邊『社會主義』者們，如威伯夫婦、蕭伯納等，根本就沒有他們自己的國家起源學說，他們不討論國家如何產生這個問題。資產階級『民主』的國家學說大體上應該包括着下列諸人：洛克、孟德斯鳩、盧騷（雖然後二人是法國人，但是他們的著作對於英美社會是有影響的。）邊沁、小密爾、聯邦論者一書的三個著者等等。在這些學者們的國家學說中，有些固然是用『社會契約說』來說明國家的起源。但是，他們自己卻又聲明：他們並不是在說明國家『真正』是這樣發生的（如盧騷）。他們既然說『國家的起源是由於契約』，卻又說『國家不是『真正』由於契約發生的』，那麼，這豈不就等於說：契約不是『真正的』國家起源了麼？這該是多麼『混亂』，多麼自相矛盾！

誠如有人（休謨）所說：契約說不過是一個歷史的『虛構』，何以要假設這個歷史的虛構呢？我們祇有一個解釋：那就是說，資產階級有意無意地想要用這個美麗的故

事，來隱蔽國家產生的真正原因。他們希望人們對於這個（據他們說）是經大家心悅誠服而同意成立了的國家秩序予以愛護，予以維持。

我們說是『虛構』是『隱蔽』這是不錯的。因為另一個著名的資產階級理論家（洛克）分明地承認，而且是一而再，再而三地承認：國家的起源是在於保護私有財產。其實，豈止他一人，我們知道：自馬開維里以來國家學說的學者，如布但、霍布士、孟德斯鳩、盧騷、康德、邊沁、黑格爾、小密爾等，幾乎沒有一個不是骨子裏承認：保護私有財產是國家唯一的重大任務。

可見資產階級『民主』的和費邊『社會主義』國家學說中所僅有的解答國家起源問題的契約說，本質上也不過是扯了一個謊，或者說，假造了一個美麗的故事而已。這個虛構的故事，用馬克思的話說：完全是一種『不合事實的幻想』。

馬列主義對於國家性質的看法是：國家是階級統治的機關，是一個階級壓迫另一個階級的機關（引列寧語）。這是不着多加闡明的。

可是，資產階級『民主』的國家學說，卻把國家看成一個『公正人』（洛克在政府

論中有此思想，一向未被人注意，）甚至於看成『公共意志』的表現（盧騷。）事實上，自十七世紀末葉以來，英、法兩國，以及後來的美國的『國家』，是否做到『公正』的地步？是不是『公共意志』的表現？凡是熟悉一點歷史的人們，都會知道：在這些國家裏，國家是被掌握在一個或一些階級手裏，統治着另一些階級；祇有階級利益和偏見支配的國家，沒有所謂『公正』的國家；國家不是什麼『公共意志』的實現，祇是一個或一些經濟上佔優勢有特權的『階級意志』的實現。雖然有許多巨細的事實，可以證明這些論斷，但是爲節省篇幅起見，舉出一些最基本最重要的事實也就夠了。就是在這些國家裏一向都存在着那個經憲法正式規定的、神聖不可侵犯的財產私有權利。近代社會的私產，是某些方式的剝削，這一點是馬列理論已經揭明了的。那麼，我們可以說，上述英、法、美這些國家，基本上都是些『人剝削人』的集團。這些集團既然維護着私有財產這個不平等不公正的制度，還談什麼『公正』？既然是執行着經濟上特權階級的意志，更何來『公共意志』？

『公正』、『公共意志』本已經是夠幻想的了，卻還有費邊『社會主義』者的更

幻想更不切實際。他們『想要』實現社會主義，可是又『恐懼革命』（恩格斯語），恐懼強烈的革命手段。於是，他們想以宣稱奉行社會主義的政黨（工黨）在大選中取得政權，當權後實行『社會主義的立法』的方式，來實現社會主義。他們這種妄想的失敗，可以從工黨執政以來的一切反社會主義的措施上看出來。姑且不論英國的內政措施根本沒有動撼大資本家的利益；在對外關係上，一個自命爲社會主義的國家，骨子裏是反蘇聯的、反人民民主主義國家的，並且與美帝勾結在一起的，這是可以想像的麼？沒有旁的結論：他們忽視階級，放棄階級鬥爭，結果他們自己的行動就否認了他們是社會主義者。在這裏，又證實了馬列主義的理論：利用舊的國家機器來建立起社會主義根本是不可能的。

可見，國家確是一個階級統治的機關，它不是『公正人』也沒有實現『公共意志』，更不能把資產階級的國家拿來用以實現社會主義。

關於國家前途，馬列主義的國家學說認爲：舊的資產階級國家機器，在無產階級革命運動中，最後是要被以強力摧毀而代之以無產階級專政的國家的。後者經過一個相

當的時期，到共產主義的社會也要逐漸自行消亡。這理論已經爲大家所熟知，無須再加解釋。

可是，資產階級『民主』的國家學說，卻認爲：取消國家是不可想像的。他們的理由是：國家既是經過大家同意（契約）而成立的，國家既是『公正』的機關，那麼，取消國家不就是等於破壞契約，不守諾言了麼？也不就是等於要復返於自然過着那種原始的『不公正』的生活了麼？多麼厲害的形式邏輯！然而，這嚴密的形式邏輯的推論，卻遮掩不住在它下面隱藏着的祕密——階級利益。這祕密就是：『不能摧毀我們（資產階級）所掌握的國家（即資產階級的國家），因爲它是保護着我們的私有財產的，維護着我們對於工資勞動的剝削的……』這私有財產的神聖權利，買賣工資勞動的自由權利，都是近代『文明國家』的憲法上明文規定着的。所謂『文明』、『自由』、『平等』、『博愛』都是建築在『私有財產』之上的。不用說根本取消私有財產制度會使資產階級犧牲『和平』，就是稍微抑制一點私有財產累積的慾望，他們也會不要和平。他們不但想取消國家，並且實際上正利用國家機器來加重國內的壓迫和剝削，和發動對外的

侵略戰爭。

把資產階級『民主』國家的本相一經揭露了之後，它的面貌，不過是這樣：當真正妨害或動搖資產階級利益的時候，資產階級的所謂『民主派』就會把國家這一機器或武器運用得和法西斯匪徒一樣——不是向着和平的敵人而是向着和平的人民；亦即，不是爲了保持和平而是在破壞和平。在這種時候，他們不但要而且更要國家。因爲非如此，就不能保全他們的利益。

資產階級『民主』國家學說的本質，也是如此。它既然假定那由於『人剝削人』而得到的近代私有財產爲神聖不可侵犯的『公民』權利，那末，假如有推翻這個制度的企圖，當然要用國家這個『公正的』機構，來『合法地』制止或消滅這種企圖。國家既是對資產階級有用的，當然不能夠取消。

費邊『社會主義』對於國家的前途問題，則是他們既然想『使用』國家來施行他們所謂的『社會主義』，就可見他們對於『國家』的倚重之殷，可惜他們根本不明白馬列主義國家學說的科學理論：舊的資產階級的國家根本不能拿來用以『實行』

社會主義。如果勉強這樣做，那末，根據歷史事實的昭示，沒有例外是要中途變種的。那就是說，資產階級國家所施行的所謂『社會主義』，決不是真正的社會主義。它會變種，變到和社會主義完全相反的地步。

可是儘管這是反科學的幻想，那費邊『社會主義』者們，還是這樣虔誠地企求着企求着國家的永生，來幫助他們實現『社會主義』

因此我們可以總結起來說：無論從國家的起源、性質和前途任何一方面講，馬列主義國家學說，都已給了我們有力的科學結論。這些科學的結論，同樣地足以摧毀資產階級的國家學說。摧毀做爲美國政治理論基礎的資產階級『民主』理論以及做爲英國工黨政治理論基礎的費邊『社會主義』的思想。這結論指明：國家起源由於契約是個謊言；認國家爲一『公正』機構是階級的偏見；用資產階級的國家來施行社會主義更是自欺欺人的把戲。

受這些國家學說影響的人們，因此也就要充分地認識：以費邊『社會主義』爲理論基礎的工黨統治下的英國，並沒有做到『最大快樂最多數人享受』（邊沁）的地步。相

反地，英國仍然是一個『最大快樂最少數人享受』的社會。而且，這功利主義的『最大快樂最多數人享受』的教條，如馬克思所說，正表示着『資產階級狹隘的眼界』，『根本就不是個正確的原則。我們所企求的乃是：所有一切人們都過着健康、快樂、勞動、創造的生活！這纔是社會主義（而不是費邊『社會主義』）所趨赴的目標。但這就不是英國工黨所能做到的了。英國要想實現社會主義，只有期望真正代表工人階級的英國共產黨。我們也要充分認識：美國從來也未曾是，現在更不是，一個什麼建立在『三權分立』（聯邦論者一書及孟德斯鳩）之上，能夠保障人民自由平等的國家。在國內，美國不但保持並加劇階級剝削（社會的不平等）；而且由於面臨經濟危機，對於他們平素認為神聖不可侵犯的憲法規定的人民權利，又予以嚴重的侵害；對於進步的力量，也以壓迫。在國外則發動侵略的戰爭，企圖用以解決國內日益加深的經濟矛盾。就內外兩方面來看，美國都已經澈頭澈尾地是一個法西斯國家了。

密爾及許多人所歌頌的美國和英國施行着的『代議政治』，在歷史舞台上的收場表演，就是這樣地反動；而歌頌者們的『學說』，則是虛偽的說教。

二 怎樣認識民主共和制和普選制

『民主共和制』是馬克思、恩格斯和列寧都用過的名詞。這種民主共和國，在奴隸制度時期，就已經存在；而在資本主義時期，則更為發達。馬克思、恩格斯和列寧所舉的這種民主共和國家的典型代表，是法國、瑞士和美國。

『民主共和國』這一名詞，就『共和』說，它是和『君主』相對的；就『民主』共和說，它是和『貴族』共和國相對的。但這所謂『君主』、『貴族』、『民主』都祇是『管理形式』的不同，它們的本質卻是一樣的。那就是說，在奴隸制度時代，奴隸主是統治者，奴隸是沒有任何權利的被壓迫階級；在農奴制時代，封建主是統治者，農奴是沒有任何權利的被壓迫階級；在資本主義時代，資產階級是統治者，工資勞動者是沒有任何權利的被壓迫者。

就民主共和制所發揮的歷史作用說，『資產階級的共和制度，國會和普選制，所有

這一切，從全世界發展方面來看，都是一種巨大的進步。人類是向資本主義進展了，也只有資本主義，由於有城市的文化，才使被壓迫的無產階級有可能來認識自己的地位，並造成全世界的工人運動，造成現時在全世界上包括有千百萬工人的政黨，即自覺地領導着羣衆鬭爭的社會主義黨。沒有國會制度，沒有選舉制度，則工人階級就會不能有這樣的發展。」（見列寧論國家）

可是，就其階級的本質而言，即使這『共和』是『民主的』，亦即，即使是所謂『民主共和國』，如列寧所舉瑞士和美國，也不是全體人民意志的表現；反之，『不管共和制度用什麼形式粉飾起來，就算它是最民主的共和制度，但如果它是資產階級的，如果它那裏保存有土地和工廠私有制，而私有資本把全社會都控制在僱傭奴隸的地位……那末，這個國家就是供一部分人壓迫另一部分人的一副機器。』（列寧同上書）『美國是世界上最民主的共和國之一，同時也沒有那一個國家內的資本權力，少數巨萬富翁對於全社會的統治權力，像在美國表現得這樣橫蠻，這樣賄賂公行（凡是在一九〇五年以後到過那裏的人，都知道這點）。』（列寧論國家）列寧這話是在三十年前

說的，可是到今天，我們越發感到他的認識正確。那就是說，美國資本的勢力，已經走上法西斯的路途了。而這個『民主』共和制的美國，已經變成『通過剝削本國人民大多數並使其破產和貧窮化，通過奴役和一貫掠奪其他國家特別是落後國家人民，最後通過用以保證最大利潤的戰爭和國民經濟軍事化，來保證獲得最高資本主義利潤』的國家了。（斯大林：蘇聯社會主義社會諸經濟問題，外文局版，頁四一）

在資本主義政治史裏面的普選制，當無產階級還沒有成熟的時候，本來是資產階級的一種統治的工具，用來欺騙一般民衆和無產階級的。可是，當工人階級強大到一個相當程度的時候，普選制就可以當做工人階級鬭爭的工具之一了，馬克思很看重這個工具。在共產黨宣言中，他就指出：爭取普選制，爭取民主制，是鬭爭的無產階級第一個和最重要的任務。無產階級已經把過去做爲一個欺騙手段的普選制，變成一個它求解放的工具。（見馬克思一八八〇年給法國工人『黨』的弁言）

但這祇不過是說：工人階級在從事革命的階級鬭爭中，應該爭取利用普選制這個工具而已。利用它獲得議席爭取實行某些政策固然重要，利用它反對實行另一些政策