



C.B.J.J

北京市社会科学理论著作
出版基金资助

灾荒与晚清政治

康沛竹

著

北京大学出版社

灾荒与晚清政治

王健著

中国社会科学出版社

775

X432

K25

北京市社会科学理论著作出版基金资助

灾荒与晚清政治

康沛竹 著

北京大学出版社
北 京

图书在版编目(CIP)数据

灾荒与晚清政治/康沛竹著. —北京:北京大学出版社, 2002.9
ISBN 7-301-05827-6

I. 灾… II. 康… III. ①自然灾害—防治—中国—清后期②政治—研究—中国—清后期 IV. ①X432②D691

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 065074 号

书 名: 灾荒与晚清政治

著作责任者: 康沛竹 著

责任编辑: 胡双宝

标准书号: ISBN 7-301-05827-6/C·0232

出版者: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电 话: 出版部 62752015 发行部 62754140 编辑部 62752028

电子信箱: zpup@pup.pku.edu.cn

排 版 者: 北京大学印刷厂

印 刷 者: 北京大学印刷厂

发 行 者: 北京大学出版社

经 销 者: 新华书店

890mm×1240mm A5 开本 5.75 印张 164 千字

2002 年 9 月第 1 版 2002 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 10.50 元

序 言

李 海

康沛竹同志的博士论文《灾荒与晚清政治》，经过增补、充实和修改，即将由北京大学出版社正式出版了。作者要我写一篇序言。我作为这篇论文写作的指导教师，当然是义不容辞。

人们常常说灾荒史的研究，是一个长期被冷落的领域，几乎是一片未开垦的处女地，只是最近几年才引起了较多的关注。其实，这个说法并不完全符合实际，至少不是十分准确。事实上，早在上个世纪的二三十年代，就有一些自然科学和社会科学的学者开始进行灾荒史的研究，并取得一批相应的学术成果。1937年，邓拓同志以邓云特的笔名发表了根据他在河南大学经济系的毕业论文基础上写成的著作《中国救荒史》，成为我国学术史上第一部较为完整、系统、科学地研究中国历代灾荒的专著。可惜的是，此书出版后，抗日战争全面爆发，学术界人士同全国各阶层人民一样，全身心地投入到这场决定中华民族生死存亡的伟大战斗中去，当然也就不大可能有人继续从事灾荒史的研究工作。抗日战争胜利后，紧接着是三年解放战争，中国经历着由黑暗走向光明的伟大历程，学者们的主要精力，大抵被更加现实、更加紧迫的政治问题所吸引，也很难顾及灾荒史的研究。这样，邓拓的《中国救荒史》，一时竟似乎成了后继无人的绝响。但这种情况，在中华人民共和国成立后，立即发生了根本的变化。新中国建立后，为满足国家水利事业和经济建设区域规划的需要，中国科学院、国家地震局、中央气象局以及各地气象局、水利局、农林院所和文史馆等单位的科学工作者，通力合作，从浩如烟海的正史、别史、笔记、方志、档案、诗文集、杂录等古籍中，对中国历代各地各类灾荒史

料或旱涝等历史气候资料进行了有组织大规模的发掘整理工作,并在此基础上进一步展开了对各种自然灾害规律的探讨,从天象、气象、水文、地质、地理、生态等角度,运用现代科学理论方法和手段,重点探讨自然灾害本身的发生发展规律,系统地研究和揭示了几千年来特别是近五百年来旱涝地震等各类灾害的演变趋势、自然成因以及影响,提出了灾害防止的技术、工程对策。应该说,这是灾荒史研究的一个巨大的成就。看不到这一点,或者对这方面的成绩估计不足,是毫无道理的,是十分片面的。

当然,也存在着明显的不足。由于参与其事的主要是自然科学工作者,他们关注的着重点主要是灾荒的自然因素,灾荒与社会的关系常常被排除在研究视野之外,所整理的资料,除水情雨情、农作物歉收或生命财产损失外,其他有关社会方面的资料大都极为可惜地被舍去了。与自然科学工作者相比,社会科学工作者不论是投入的精力还是取得的成果,都远远落在了后边。实事求是地说,在相当长的一段时间里,社会科学工作者特别是史学界,几乎没有什么人涉足这个领域,当然也谈不上有什么值得称道的学术成果。这种情况,直到上个世纪的80年代末,才开始有所变化。我们前面提到的认为灾荒史研究几乎是一片空白的错觉,大概就是由此而来的。

近年来,随着国内外环境问题的日益加剧,自然灾害肆虐人类依然猖獗,灾荒史的研究越来越引起人们的广泛关注。据初步统计,仅1990—2000年间发表的有关论文的数量,即相当于1920—1980年间研究论文的总和。这是一个十分令人鼓舞的现象。

从上面简要的学术史回顾,可以给我们这样一点启示:灾荒史研究要在现有基础上继续深入,取得新的重大进展,有两个问题必须要着重解决。一是要大大加强从社会角度对自然灾害的观察和研究,看社会状况和社会因素对自然灾害的发生具有什么样的作用;同时也看严重的自然灾害在哪些方面以及在多大程度上对社会生活发生着什么样的影响。二是要大大加强自然科学和社会科学之间的学科交叉和渗透,加强社会科学工作者同自然科学工作者之间的交流与合作,有些问题则需要两支队伍的联合攻关。这两个问题之所以重要,不仅是因为研究现状存在着这样的要求,而且也是自然灾害本身

的特点所决定的。自然灾害,顾名思义,是由自然原因造成的,就这个意义说,是天灾造成了人祸。但是,人生活在一定的自然环境之中同时也生活在一定的社会条件之下,自然现象同社会现象从来不是互不相关而是相互影响的。有的时候,人祸往往又会加深了天灾。恩格斯在批评自然主义的历史观的片面性时说道:“它认为只是自然界作用于人,只是自然条件到处在决定人的历史发展,它忘记了人也反作用于自然界,改变自然界,为自己创造新的生存条件。”(《自然辩证法》,《马克思恩格斯选集》第3卷,第551页)在很大程度上,自然灾害不过是大自然对人类过度索取和肆意破坏的报复和惩罚。因此,不同时从自然和社会两个方面开展对灾荒的研究,是很难深刻揭示自然灾害的客观规律,全面了解自然灾害的完整面貌的。

康沛竹同志关于《灾荒与晚清政治》的研究课题,就是在这样一个大的学术背景下确定的。本书的内容,涉及思想观念的层面,分析了晚清时期社会各个阶段、阶层以及各个政治派别对灾荒的认识,即灾荒观;涉及到制度的层面,具体论述了晚清政权的防灾、救灾机制;双向讨论了灾荒与政治之间的互动关系,既揭示了晚清灾荒频发的政治原因,又展开叙述了严重的自然灾害对晚清政局产生了一些什么样的重大影响。对这些问题的回答是否清晰,是否深刻,是否有说服力,应该由读者来作出判断和评论。但无论如何,这些问题的提出,本身就是很有意义的事情。

讨论这些内容,有一个问题是无法回避的,那就是封建政治的黑暗和腐败。如果仅仅看官方的制度规定,或者看公开的官方文书,我们会得出一个印象,就是晚清政权有着一个规范的、完善的救荒体制,有一套明确有效的救荒政策。但如果我们深入到当时的政治实践,则我们可以很容易地发现,实际情况完全不是这样。贪污渎职,趁火打劫,弄虚作假,草菅人命,几乎成了各级封建官吏在严重灾害面前的常态。其实,说的一套,做的一套;表面一套,背地一套。这本是封建政治的本质表现。但是,有的人却往往习于轻信,以为封建统治者是怎样说的也一定就是这样做的,而不肯去深究一下他们的实际作为究竟如何,结果就使得我们对历史的描述和认知往往离历史的真实甚远。我在这里提到这个问题,当然决不是说要对封建帝王

将相一概加以否定,不去实事求是地有分析地肯定封建统治阶级中某些人的历史功绩,而是说不应该在今天再去笼统地歌颂封建主义,把封建统治者一概打扮成忧国忧民、关心民瘼、一心为百姓谋利益的圣君贤相,让老百姓时时高呼“青天大老爷”和“吾皇圣明”!还是邓小平同志说得好:“旧中国留给我们的,封建专制传统比较多,民主法制传统很少。”“我们进行了二十八年的新民主主义革命,推翻封建主义的反动统治和封建土地所有制,是成功的,彻底的。但是,肃清思想政治方面的封建主义残余影响这个任务,因为我们对它的重要性估计不足,以后很快转入社会主义革命,所以没有能够完成。现在应该明确提出继续肃清思想政治方面的封建主义残余影响的任务,并在制度上做一系列切实的改革,否则国家和人民还要遭受损失。”(《党和国家领导制度的改革》,《邓小平文选》第二卷,第335页)

但愿读这本书,不但能够了解晚清时期的灾荒状况,吸取历史上抗灾防灾的经验教训,提高今天与自然灾害做斗争的能力,还能够进一步了解封建主义,划清文化遗产中民主性精华同封建性糟粕的界限,以便更好地建设民族的科学的大众的有中国特色社会主义的新文化。

2002.7.12 于
人民大学林园

目 录

序 言	李文海(1)
导 言	(1)
第一章 晚清灾情	(5)
一 频率高	(5)
二 灾区广	(11)
三 危害重	(15)
1. 人口死亡	(15)
2. 物质财富的破坏	(18)
3. 制约农业生产的发展	(19)
第二章 河政腐败、战争与晚清灾荒的频发	(23)
一 河政腐败	(23)
1. 河务官员生活奢糜	(24)
2. 普遍的贪污	(30)
3. 畏缩、敷衍的官场习气	(36)
二 战争频仍	(39)
1. 财政危机	(40)
2. 社会生产遭到破坏,民众生活困苦	(44)
3. 生态环境恶化	(46)
4. 鸦片的种植	(48)

第三章	晚清荒政及弊端	(51)
一	报灾与核查	(51)
	1. 报灾	(51)
	2. 核查	(52)
	3. 捏灾与匿灾	(56)
二	蠲缓钱粮	(60)
	1. 灾蠲规划	(60)
	2. 缓征	(61)
	3. 上蠲下征	(62)
三	赈济	(65)
四	仓储	(73)
	1. 常平仓	(74)
	2. 京通仓	(78)
	3. 民仓	(78)
	4. 仓储有名无实	(79)
第四章	灾荒对晚清政局的影响	(92)
一	灾荒与晚清农民运动	(92)
	1. 灾荒与太平天国运动	(93)
	2. 灾荒与义和团运动	(106)
二	灾荒与辛亥革命	(111)
三	灾荒与外国势力入侵	(118)
	1. 传教士借赈灾传教布道	(118)
	2. 列强趁灾荒之机扩张在华势力	(122)
第五章	晚清社会灾荒观	(128)
一	对灾因的认识	(128)
	1. “上天”降灾思想仍在延续	(128)
	2. 对灾荒发生的社会原因的深入认识	(131)
二	祈禳	(138)
	1. 祈雨	(139)

2. 水神信仰	(142)
3. 蝗虫为神虫说	(144)
三 防灾、救灾论	(146)
1. 兴水利说	(146)
2. 植树造林说	(153)
3. 重农论	(155)
4. 保险、储蓄备荒论	(158)
5. 改造社会论	(160)
6. 社会救济论	(163)
四 各政治派别灾荒观比较	(164)
参考文献	(169)
后记	(172)

导 言

人类社会自产生以来,便没有一时一刻摆脱过自然灾害的侵袭与困扰。人类就是在同自然灾害不断斗争的过程中发展的。中国自古以来就是一个多灾的国家,“一岁一饥,六岁一衰,十二岁一荒”是历史的真实写照,而“饥民遍野”、“饿殍塞途”、“人相食”等描述灾荒肆虐的字眼几乎浸透在史书每一页。随着人类文明的不断进步、科学技术的不断发展,人类防灾、抗灾能力在不断提高。但是,即使在物质文明高度发展、科学技术日益发达的今天,灾荒也并未退出历史舞台,相反,由于当今世界范围内生态环境的人为破坏,灾荒有时更加倍地反馈给人类社会。在今天的中国,灾荒仍是一个十分突出的社会问题,是社会发展进步的重大障碍,同自然灾害的斗争仍然是我们的长期任务。因此,对灾荒史的研究,对于我们增强防灾意识,总结同自然灾害做斗争的历史经验和教训,具有重要的借鉴意义。

晚清时期,灾荒频繁,灾情严重,与社会政治交织在一起。灾荒与政治形成一种互动的关系。一方面,在灾荒发生的原因中,政治因素不容忽视,另一方面,灾荒的发生对晚清政局产生重大影响。在以往的研究中,对这一问题的关注显然远远不够。

自然灾害,作为一种自然现象,似乎只是“天灾”。其实,它的发生除了自然原因之外,社会因素包括政治因素也是不容忽视的方面。就晚清时期而言,灾荒的频繁发生与政治腐败、战火频仍就有很大关系。虽然清政府每年都投入大量的人力和资金用于河防,从岁修、抢修、大工等河防费用来看,资金投入超过以前任何一个时期。然而,开支越大,黄河决口的次数越多。据统计,晚清时期黄河决口的年份正好占三分之一,有的地区年年决口,有的年份前后几次决口。事实上,大量的河防经费并没有真正用于河防工程,而是被河官贪污挥霍。从河道总督到各厅、汛,多请公款借以中饱已是司空见惯。在具

体工程中,管工者偷工减料、层层克扣积习相沿,工程质量每况愈下。晚清时期,由于经费被挥霍贪污,以致物料短缺而停工、堤工敷衍而水淹严重及决口之事屡有发生。晚清时期吏治腐败还表现在畏缩、敷衍的官场习气。从当时情况来看,河督大多昏庸无为,不负责任,地方主义十分严重,河政机构中冗员充斥。这些都极大影响和妨碍了河流的管理,加剧了水、旱灾害发生的频率和严重程度。当时有人论及黄河水患时说:“天时之不能抢护者十之二三,人事之缓于补救者十之六七。”正所谓“政治越黑暗,黄河越疯狂”。此外,晚清时期,战争频繁,短短的七十一年中,帝国主义对中国发动五次大规模侵略战争。与此同时,国内也发生几次战争。其中,镇压太平天国农民起义的战争持续时间最长,波及范围也最大。频繁战争给社会造成极大的破坏,导致清政府财政困窘,不可能拿出足够资金用于防灾、救灾,河防经费因此被削减,河流得不到有效治理。这也是晚清时期水、旱灾害频发的一个原因。小农经济本来就十分脆弱,经不起自然灾害的袭击,长期的战乱造成农业生产衰退、农民生活困苦,农民抵御自然灾害的能力比以往更加衰弱。而农民抗灾能力的低下,势必使得无灾变有灾、小灾变大灾。战争对生态环境也造成极大的破坏,而生态环境的恶化正是灾荒尤其是水、旱灾害发生的原因。战后鸦片的大量输入导致中国种植之风日盛,而鸦片的大面积种植对农业生产的影响也是一些地区灾荒尤其是饿死一千万人的“丁戊奇荒”发生的重要原因。

为稳定社会,维持统治,保证社会再生产的正常进行,历代统治者都很重视防灾、救灾,并逐渐形成了一套保障机制即“荒政”。我国的“荒政”发展到晚清已比较成熟,建立了一套完备的体制,主要包括报灾与核查、蠲缓钱粮、赈济、仓储等。从制度和政策来看,晚清时期的荒政不可谓不完备,但在具体实施中,往往受到多种因素的影响,除了财政及其他因素之外,吏治事关荒政实效,也就是说吏治的好坏直接影响到各项政策的实施。由于晚清时期吏治败坏十分严重,各级官吏草率疏忽,玩忽职守,贪污成风,从报实、核查到各项防灾、救灾政策的实行,无不弊窦丛生,致使政府的防灾、救灾政策与实际形成了很大反差,各项措施难以奏效,徒具虚文,甚至走向反面,从而加

重了灾荒的破坏程度。

作为一种消极的破坏力量,灾荒一旦发生,往往直接造成人口死伤、流移,物质财富的毁坏,从而制约社会经济的发展。然而,灾荒对社会的影响绝不仅仅是以上这些方面。事实上,灾荒是危及社会安定,造成社会动荡的重要因素。晚清时期,由于灾荒频繁,灾民动辄几十万、几百万以至上千万。大量灾民的存在本身就是对封建统治的严重威胁,再加上连续不断的“平米价”、抢米、“吃大户”、抗粮、抗捐、抗租、闹灾等形式的灾民斗争,更加剧了社会的动荡,促进了农民运动和资产阶级革命形势的成熟。太平天国发生的前十年间,正是全国包括广西自然灾害频发的时期,连年不断的灾荒为太平天国的发生创造了有利的时机。金田起义后,太平天国的理想和措施符合灾民的愿望和要求,广大灾民纷纷加入壮大了太平军的队伍,促进了太平天国的发展。但同时,严重的灾荒也使太平天国面临严峻的考验。太平天国存在的十几年中,辖区内水、旱、蝗、疫、地震等灾害不断发生,尤其是蝗灾、瘟疫十分严重。尽管太平天国政权提出并采取一些救灾办法,但由于多方面的原因,效果十分有限。灾荒给太平天国造成很大的破坏,导致太平军粮食匮乏,并直接影响到几次重大战役的进程。义和团运动是民族危机的产物,但它的发生原因并不是单一的。清末严重的社会危机,其中包括全国尤其是山东各地连年不断的灾荒,是义和团得以兴起的重要因素。在民族矛盾日益尖锐的地区和时候,大量灾民加入到了反洋教斗争的行列。1899年至1900年义和团的迅速发展,也与北方各省严重干旱同步。辛亥革命以前的十年间全国群众的“抗粮”、“抗捐”、“抢米”等形式的斗争,是与当年各地的灾荒严重程度相关联的。灾荒严重的年份和地区,灾民斗争次数多、规模大。资产阶级革命派利用灾荒之机,吸引灾民参加他们领导的武装起义。1906年的萍浏醴起义是典型的例子。但是,由于辛亥革命的特点以及资产阶级革命派的阶级本性,武昌起义后,革命党人没有发动、组织灾民,甚至一些地区还对灾民采取戒备、防范的态度。此外,晚清时期是外国资本主义入侵、帝国主义与中华民族之间的矛盾成为主要矛盾的时期,外国资本主义向中国进行侵略、扩张,灾荒为他们提供了时机和条件。“丁戊奇荒”后,外国教会

的势力在中国的扩张以及 1910 年东北鼠疫时,日、俄、美等国的矛盾争斗就说明了这一点。

千百年来,人们始终想通过对灾荒的认识和了解找到更为有效的防灾、救灾途径和办法,最终战胜自然灾害。从历史上看,对灾荒问题的看法即灾荒观内容繁杂,见仁见智,其中的一些见解和主张已成为政府进行防灾、救灾的理论依据。晚清时期,“上天”降灾的传统观念仍占据有一定的位置,遇旱祈雨、水灾时祈求水神保佑,虫灾发生则祈神驱虫等方式普遍流行于官府和民间,“上天示警”的观念也十分流行。不过,由于对天的解释不同以及示警的对象不同,“上天示警”被赋予不同的政治含义。值得一提的是,晚清时期的防灾、救灾思想内容丰富,形式多样,不乏远见卓识,尤其兴水利、植树造林、重农论、保险、储蓄备荒论、改造社会论、社会救济论等观点更具时代特色。由于社会的发展、科学技术的进步以及西方先进思想的传入,人们对灾因的探索已更多转向自然界尤其是社会方面,较多地从社会的角度探求灾荒发生的各种原因是晚清时期灾荒观的一个重要特点。一些有识之士已认识到战争、生态环境、腐败政治对灾荒发生的影响。魏源、郑观应、孙中山等人都对灾荒发生的社会原因有不同程度的认识,并就如何改造自然、社会条件防灾、救灾提出了一些见解和主张。

本书是在博士论文的基础上修改而成。80 年代,中国人民大学李文海教授牵头成立了“中国近代灾荒研究”课题组,开拓了历史学的新领域,取得了丰硕的成果,相继出版了《近代中国灾荒纪年》、《灾荒与饥馑》等,这些成果构成了本书写作的重要基础,书中的许多资料直接来源于迄今为止最为完备的近代中国灾荒资料汇编《近代中国灾荒纪年》。此外,许多前辈、同行的学术成果对我的研究有很大的启发和帮助,恕不一一列举。由于作者水平和学识有限,书中难免会有错误之处,敬请前辈、同行批评指正。

第一章

晚清灾情

中国自古以来就是一个多灾的国家,有关灾害的记载内容丰富而且时间久远。从历史上看,对灾害的记载可以追溯到甲骨文。在甲骨卜辞中,有关灾害的内容占相当多的比重。《汉书》设“五行志”专篇记载灾异,此后,一直到《清史稿》,历代基本上没有间断。此外,方志、实录、档案、农书、文集、笔记、日记、诗文、牒谱、报刊、碑刻等多方面的记载,也为我们的研究提供了大量而翔实的资料。晚清是灾荒频繁发生的一个时期,有关资料可谓汗牛充栋。1990年出版的《近代中国灾荒纪年》,在梳理大量原始资料尤其是清代档案的基础上,以编年体形式,对历年全国各省区灾情予以较为详细、具体的描述,使我们对晚清灾情的了解和研究更加便捷。李文海先生在该书的序言中这样写道,“一旦接触到那么大量的有关灾荒的历史资料后,我们就不能不为近代中国灾荒的频繁、灾区之广大及灾情的严重所震撼。”频率高、灾区广、危害重正是晚清灾情的重要特点。

一 频率高

我国自然灾害的特点之一是频度高且呈上升趋势,关于这一点,我们不妨先引用一下近人的研究成果。

邓云特(邓拓)在1937年出版的《中国救荒史》中指出:“我国灾荒之多,世罕其匹,就文献所可征言,则自西历纪元前十八世纪,直至纪元后二十世纪之今日,此三千数百余年间,几于无年无灾,从亦无年不荒;西欧学者,甚有称我为‘饥荒之国度’(The Land of famine)者,诚非过言。”邓云特在对我国灾荒频数进行研究时,还引用了几位

学者的研究成果。一位是马格龙(D. H. Mallong)。据 Mallong 的统计,“我国自纪元前 108 年至纪元后 1911 年止,共有 1828 次灾荒”。何西(A. Hosie)的统计结果是“自西元 620 年至 1643 年,共 1023 年间,受旱灾约 612 年,平均计算在两年中即受害一年”。竺可桢“统计我国本部 18 省自西元一世纪至十九世纪,水灾凡 658 次,旱灾凡 1013 次”。陈达“统计我国自西元前 206 年至 1936 年,共 2142 年间,有 1031 年水灾,计每百年有 48 年水灾;又在同时期中,有 1060 年旱灾,计每百年有 49 年旱灾”。据邓云特统计,“自西历纪元前 1766 至纪元后 193 年止,计 3703 年间,共达 5258 次,平均约每 6 个月强即罹灾一次。若仅就旱灾而言,则此 3703 年间亦达 1074 次,平均约每三年四个月强即罹一次;又仅就水灾而言,则此同时期中所发生者,亦达 1058 次,平均每三年五个月即罹一次”。^①

上述各种统计,尽管资料来源不一,计算方法各异,但都不可辩驳地说明,历史上包括晚清时期,我国自然灾害发生的频率之高是惊人的。

就晚清时期而言,从 1840 年到 1911 年短短的 71 年,可以说是年年遭灾,岁岁都是灾年。40 年代,黄河连续决口;紧接着发生秦豫大旱,随后又是连续三年的东南各省大水灾。50 年代,旱蝗严重,瘟疫流行,黄河改道;60 年代,以水灾为主,永定河多次决口;70 年代,北方持续大旱,“丁戊奇荒”惨绝人寰,甘肃发生大地震;80 年代,发生全国性大水灾,黄河连年漫决,世纪之交则干旱严重,赤地千里等等。以上列举的仅仅是晚清时期发生的重大灾荒中的一部分,也许被称为“众灾之首”的水灾发生的情形更能说明问题。

在各种自然灾害中,水灾是最常见且危害最大的一种。在我国,水灾主要集中在黄河、长江、淮河、永定河等河流的流域范围。黄河是我国第二大河,历史上也是决口、泛滥最多的一条大河,有道是“华夏水患,黄河为大”。历史上有记载可查的黄河大决口即达一千五百次左右,大的改道有 26 次,正是“三年两决口,百年一改道”。位于黄河岸边的古都开封历史上曾经六次被黄河水淹没。时至晚清,黄河

^① 邓云特《中国救荒史》,商务印书馆,1993,第 1 页、第 50—51 页。