

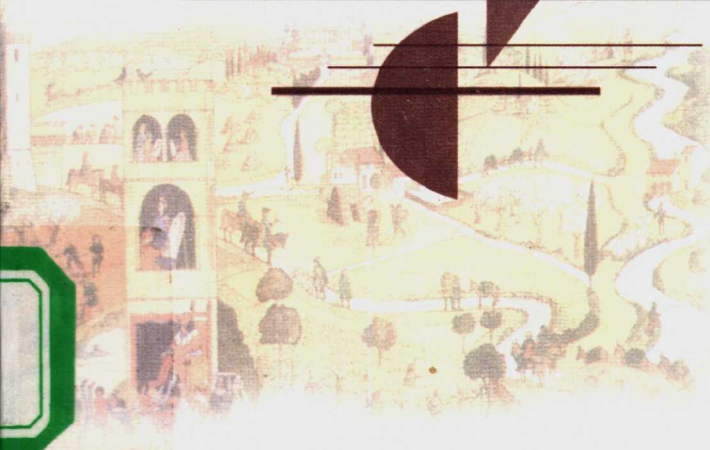
● 主编 侯建新

经济—社会史

历史研究的新方向

ECONOMIC AND SOCIAL HISTORY

New Directions in Historical Research



商务印书馆



经济 - 社会史

——历史研究的新方向

侯建新 主 编

商 务 印 书 馆

2002 年·北京

图书在版编目(CIP)数据

经济-社会史:历史研究的新方向/侯建新主编.
北京:商务印书馆,2002

ISBN 7-100-03626-7

I. 经… II. 侯… III. ①经济史—研究—世界—
文集 ②社会发展史—研究—世界—文集

IV. F119-53-②K02-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 084265 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

经济-社会史

——历史研究的新方向

侯建新 主编

商务印书馆出版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码:100710)

商务印书馆发行

民族印刷厂印刷

ISBN 7-100-03626-7/K·750

2002 年 12 月第 1 版

开本 850 × 1168 1/32

2002 年 12 月北京第 1 次印刷

印张 17.5/8

定价:28.00 元

前 言

2001年9月12日至9月15日,天津师大历史文化学院与中国社会科学院世界历史研究所《世界历史》编辑部联合主办的“经济-社会史学术研讨会”在天津—盘山召开。这次会议规模不大,却得到我国史学界不少名家的关注与支持。首都师大名誉校长齐世荣教授,中国人民大学李文海教授,北京师范大学龚书铎教授,北京大学马克垚教授,中国社科院党组成员和世界历史研究所所长武寅研究员,世界历史研究所副所长于沛研究员,中国社科院经济研究所李根蟠研究员,武汉大学朱雷教授,厦门大学杨国桢教授,东北师范大学副校长赵毅教授,南开大学魏鸿运、刘泽华、冯尔康、王敦书、于可教授和天津师范大学庞卓恒、高仲君教授,以及一批出色的中青年学者与会。戴逸、朱寰、张椿年先生等因故未能到会,特意打来电话表示关心。大会期间,钱乘旦教授正在美国讲学,但仍然寄来了与会论文。

盘山的秋天是美丽的,在盘山憩园所进行的学术讨论是紧张而又愉快的。大家的讨论集中在西方经济-社会史的概念、方法与范畴等方面,并试图对在我国发展该学科的问题作出评估。研讨是专题性的,因而是深入的、富有成果的。呈现在读者面前的这部专题文集,就是这次研讨以及围绕这次研讨所形成的学术成果。大会希望我们能提供更多的关于西方经济-社会史的信息,如翻译该领域的一些较为经典的论文和论著,以便使大家对该学

科有更直接的感受。根据大会的这一要求，本文集选刊国内学者的 19 篇精心之作，同时，在征得有关国外学者同意后，还选择和编辑了西方学者经济 - 社会史的部分论文和相关资料，其中大多是近年来本领域的代表之作，包括从网上下载的牛津和剑桥两所著名学府经济 - 社会史课程设置、“学术讨论班”（seminar）的专题目录，以及我们与西方学者关于经济 - 社会史概念讨论的往来信件。我们希望它们能有助于从不同角度加深对经济 - 社会史学科的理解。由于这些工作，推迟了该文集的出版，敬请谅解。宁可晚些，而要更有价值一些，对大家更有用些，这是我们的心愿。

不过，一次会议，一段学术工作，远不能完成这次会议提出的议题，或者说，这次会议的成果不是一本文集能概括的。交流对于西方经济 - 社会史学科的理解和认识固然重要，但是，引发学界实践经济 - 社会史研究的热情，从而进一步开拓我国历史学研究领域，似乎有着更为深远的意义。令人感到欣慰的是，尽管对经济 - 社会史的内涵理解不尽一致，但与会者们对这一点却形成充分的共识：为了繁荣 21 世纪的中国历史学，我们需要经济 - 社会史这样的新学科和新领域，需要使历史研究和历史教学更加贴近生活，贴近社会 and 实际，需要历史研究领域变得更加开阔和更加多姿多彩。从这个意义上讲，盘山会议不是完成了一个议题，而是开启了一个话题，一项事业。在本文集即将杀青之际，我们谨向莅临和关心 2001 年天津一盘山会议的学者，向入选本文集的中外作者，表示由衷的敬意与感谢。商务印书馆的常绍民先生为本文集出版作了大量工作，天津师大历史文化学院教

授龙秀清、副教授田涛、孙立田和讲师赵文君、徐滨等亦付出了辛勤劳动，在此一并表示感谢。

侯建新 谨识于天津师范大学
经济-社会史研究中心

目 录

上 编

1. 可喜的创新之路 齐世荣(3)
2. 吸收与互动:西方经济社会史学与中国社会经济史学派..... 杨国桢(7)
3. 经济-社会史:整体的和民众的历史 侯建新(19)
4. 关于经济-社会史研究的若干思考 彭 卫(37)
5. 经济社会:经济-社会史学科的一个重要研究领域
..... 张乃和(52)
6. 英国经济-社会史研究:理论与实践 徐 浩(65)
7. 中国经济史学形成和发展三题 李根蟠(86)
8. 历史研究的性别维度与视角
——兼谈经济-社会史和妇女-社会性别史的关系..... 杜芳琴(107)
9. 论地主经济 马克垚(126)
10. 生产能力决定论 庞卓恒(154)
11. 18 世纪以来中国家族的现代转向 冯尔康(185)
12. 不平衡的发展:20 世纪与现代化 钱乘旦(204)
13. 对西欧资本主义过渡某些问题的再思考 刘景华(214)

14. 深刻而全面的经济变革

——论 16—18 世纪中叶英国社会经济 王晋新(237)

15. 小议拜占庭经济—社会史 陈志强(260)

16. 试论中世纪晚期德意志经济社会的特点 王亚平(269)

17. 中世纪天主教信仰的仪式化 刘 城(289)

18. 中世纪教会婚姻法中的同意原则 俞金尧(309)

19. 中世纪西欧城市的社会等级 赵文洪(334)

下 编

1. 西方学者眼中的经济—社会史 龙秀清 编译(361)

2. 西欧中世纪社会经济史研究状况 徐家玲 编译(380)

3. 性别、圣事和仪式：中世纪晚期和近代早期英国的

婚姻及其意义 赵文君 编译(395)

4. 17 世纪英国的法律与普通民众 陈日华 编译(415)

5. 17 世纪英国的民众宗教 张日元 编译(432)

6. 妇女与社会：1870 年以来的传承与变迁 ... 张晓晗 编译(453)

7. 工业革命：1700—1860 年不列颠的经济增长

..... 高 潮 编译(465)

8. 生活水准与工业化 孙立田 编译(478)

9. 英国福利国家的起源与特征 徐 滨 编译(491)

10. 英国阶级结构中的劳工贵族 李朝玮 编译(503)

附 录

1. “经济社会史学术研讨会”纪要 龙秀清(517)

2. 众名家关注“经济—社会史” 薄洁萍(525)

-
3. 关于经济 - 社会史的海外通信 (529)
4. 牛津大学经济 - 社会史硕士 2000—2001 年核心课程 ... (537)
5. 剑桥大学经济 - 社会史研讨课 (543)

上 编

可喜的创新之路

——祝《经济社会史丛书》出版

齐 世 荣

《经济社会史丛书》(第一辑)即将出版,主编侯建新邀我写一篇序言。写序实不敢当,但我对作者们勇于开拓史学新园地的精神十分赞赏,故愿借此机会略谈一些感想。

传统的史学,无论中外,都以政治史为中心。在西方,经济社会史作为史学的一个新分支已经逐渐成熟,并取得了相当的成就。在我国,这个新分支正在兴起,还处于初期阶段。但是一门学科,不论多新,都不可能是平地起楼台的,必有它的渊源。

在西方,一般意义上的经济史、社会史早就存在了。把经济和社会联系在一起作综合的研究,西方史学界一般认为可追溯到19世纪末和20世纪初。1893年,维也纳的学者们创办了《社会经济史季刊》。1929年,吕西安·费弗尔和马克·布洛赫创办了《经济与社会史年鉴》。在创刊号的《致读者》中,明确提出了要打破史学研究的专业局限和学科局限。其实,对历史中经济、社会因素的重视,首先应归功于马克思主义的创始人。马克思在《〈政治经济批判〉序言》中,把生产关系从一切社会关系中分离出来,指出生产关系是决定其他一切关系的基本关系,并对唯物史观作了经典性的表述。《资本论》第一卷是经济学理论著作,但在一定意义上也是经济社会史著作,因为其中许多地方讲到工作日、工厂制度以及工

资立法的发展历史等问题。关于马克思主义对经济社会史研究的贡献,英国学者巴勒克拉夫说:“马克思主义作为哲学和总的观念,从五个主要方面对历史学的思想产生了影响。首先,它既反映又促进了历史学研究方向的转变,从描述孤立的——主要是政治的——事件转向对社会和经济的复杂而长期的过程的研究。其次,马克思主义使历史学家认识到需要研究人们生活的物质条件,把工业关系当作整体的而不是孤立的现象,并且在这个背景中研究经济发展的历史。”^① 美国学者伊格尔斯说:“马克思主义史学明显地影响了非马克思主义史学家,把他们的视线引到历史中的经济因素,引导他们研究被剥削者和被压迫者。但是马克思主义对现代史学最重要的贡献也许是强调了社会作为一个各种因素相互关系的整体而运动的思想以及力图找到历史现象在其中发生的结构要素,把这些同生产和再生产的过程联系起来,系统地阐述可以分析造成变革的各种因素的概念模式。”^②

在中国,传统史学虽然也是以政治史为中心,但古代一些卓越的史学家相当重视经济和社会因素在历史上的作用,这在其他国家的史学史上是很罕见的。司马迁著《史记》,在八书中有《平准书》,在列传中有《货殖列传》。他试图用经济现象说明社会问题和社会意识问题,并把经济发展状况同政治上的治乱兴衰联系起来,具有卓识。班固著《汉书》,在十志中有《食货志》和《沟洫志》。前者为研究周至王莽时期的经济制度和社会生产状况提供了丰富的材料,后者系统地叙述了秦汉的水利建设。杜佑著《通典》,分为九

^① [英]杰弗里·巴勒克拉夫:《当代史学主要趋势》,上海译文出版社 1987 年版,第 27 页。

^② [美]伊格尔斯:《历史研究国际手册》,华夏出版社 1989 年版,第 14—15 页。

类,把叙述经济财政的《食货典》列于首位,并在《通典》自序中强调指出:“教化之本,在乎足衣食”。

以上简略地说明了经济社会史这门学科的学术传承。我之所以作这样的说明,是有感而发的。今天有些青年好骛新奇,看到一种新学说、新理论,就以为旧学说、旧理论一文不值,可以抛弃了。有人甚至认为马克思主义产生于19世纪,已经过时了。这种不加分析的、盲目的“喜新厌旧”是十分错误的。在人文社会科学领域里,新学说、新理论有时胜过旧学说、旧理论;有时反倒不如旧学说、旧理论,只是昙花一现,很快就被人忘掉了;有时新旧可以并存,并无代替的关系。钱钟书先生说得好:“在人文科学里,至少在文学里,新理论新作品的产生,不意味着旧理论旧作品的死亡和抛弃。有了杜甫,并不意味着屈原的过时……在文学研究方法上也是这样,法国的‘新批评派’并不能淘汰美国的‘新批评派’……有价值有用的流派完全可以同时共存,和平竞赛”。^①所以,我们在看到一种新学说、新理论、新学科的时候,正如对待一切事物一样,要采取分析的态度,认真研究它的内容。

纠正传统史学以政治史为中心的偏颇,并不等于说政治史就不重要。经济是基础,政治则是经济的集中表现,又反作用于经济。重视经济基础的研究,决不意味着可以忽视政治以及其他上层建筑的研究。恩格斯在1890年10月27日致康·施米特的信中写道:“如果巴特尔认为我们否认经济运动的政治等等的反映对这个运动本身的任何作用,那他就简直是跟风车作斗争了。他只需看看马克思的《雾月十八日》,那里谈到的几乎都是政治斗争和政

^① 钱钟书:《1980年11月在日本爱知大学文学部的讲演》,见《一寸千思:忆钱钟书先生》,辽海出版社1999年版,第548—549页。

治事件所起的特殊作用,当然是在它们一般信赖于经济条件的范围内。或者看看《资本论》,例如关于工作日的那一篇,那里表明立法起着多么重大的作用,而立法就是一种政治行动。或者看看关于资产阶级的历史的那一篇(第24章)。再说,如果政治权力在经济上是无能为力的,那么我们何必要为无产阶级的政治专政而斗争呢?暴力(即国家权力)也是一种经济力量!”^①今天,跨学科的研究日益受到重视。有人认为经济社会史是历史学中的一个新分支,有人认为它是一门独立的新兴学科。不管把它定位在前者还是后者,我们在研究历史时都应当注意经济、社会因素与政治、文化等其他因素之间的关系,否则就会把错综复杂的历史现象简单化,就不能从其他学科吸取营养。

《经济社会史研究丛书》(第一辑)的五位作者都是中青年学者,各有专长,又互相切磋。我希望他们能长期坚持下去,在我国形成一个研究经济社会史的科学群体,把这门学问发扬光大起来。我对经济社会史没有作过专门研究,以上赘语聊述所感,权以为序。

附言:本文是在《经济社会史丛书》序言的基础上,略加修改补充而成。

(本文作者齐世荣,首都师范大学历史系教授。北京 100089)

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷,中文第2版,第704—705页。

吸收与互动：西方经济社会史学 与中国社会经济史学派

杨 国 桢

20 世纪世界与中国的经济史学界，在打破研究官经济的桎梏之后，都出现许多不同的流派。西方世界以法国费弗尔和布洛赫在 1929 年创办的《经济与社会史年鉴》为标志，把经济社会史写在年鉴学派的大旗上。中国则在三十年代“中国社会史论战”和“农村社会性质论战”之后，创办《中国社会经济史研究集刊》（1938），萌生了社会经济史学。两者使用的经济、社会两词易位，但其本质特征都是社会史和经济史相结合，学术渊源上都受过马克思主义的影响，研究方法和手段都是借助其他人文学科，关注下层群众的社会生活和“私经济”，挑战当时流行的事件史、政治史叙事模式，其发展都构成“新史学”的动力。六七十年间，它们在不同的文化土壤、政治社会环境中生长，走着不同的学术发展道路。但是，学术文化的沟通和传播是不分国界的，这两个存在于不同文化世界的社会经济史学派也经历了从不自觉到自觉的吸收与互动的历程。这里，我从中国社会经济史学科的发展谈谈我的认识。

—

中国社会经济史学，是以承继传统学术，接受西方经济学、社

会学和马克思主义的启蒙为起点的。它的开拓者和奠基人,以梁方仲(1908—1970)和傅衣凌(1911—1988)为杰出代表,都以明清社会经济史为园地,探讨建立本土的学术意识。1996年11月,我在台湾中央大学历史所硕士班上课时,在介绍他们的学术经历和学术成就之后,曾说:

梁方仲和傅衣凌的学术成就和学术经历,具有一些共同点,即:

(一)都有很深的国学造诣,学术功底深厚,掌握史料丰富,常能发人所未言,起发凡起例的效应。

(二)和传统史学的治史者不同,都受过经济学、社会学的训练,思路比较开阔,故能注意相关学科方法的移植和整合。

梁方仲的研究特色,是把典章制度和社会经济发展变化联系起来考察。他对田赋制度的研究,注意名物术语、史料的考订,又做到本末兼备,源流兼探,即继承了传统制度史的成果,又具社会经济史的特色。

傅衣凌的研究特色,是注重私经济的研究,发掘大量前人所不重视的契约、族谱、墓志铭、乡规民约等资料,以民间文献证史,以民俗乡例证史,以实物碑刻证史。^①

这两种研究路径不同,却殊途同归。现在看起来,傅衣凌先生的研究方法更接近于法国年鉴学派的经济社会史。傅先生在成名作《福建佃农经济史丛考》(邵武:协和大学,1944)的《题记》中说:

我常想,近十数年来中国社会经济史的研究,至今尚未有

^① 杨国桢:《明清社会经济史的学术源流和研究方法》,台湾中研:《史汇》第二期,1997年。