

128

167

自 识 与 反 思

——近现代西方哲学的基本问题

倪 梁 康 著

商 务 印 书 馆

2002 年·北京

图书在版编目(CIP)数据

自识与反思:近现代西方哲学的基本问题/倪梁康著.
北京:商务印书馆,2002
ISBN 7-100-03346-2

I. 自... II. 倪... III. ①哲学思想—研究—西方国家—近代②哲学思想—研究—西方国家—现代
IV. B5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 042118 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

ZISHÍ Yǔ FǎNSÌ
自 识 与 反 思
倪 梁 康 著

商 务 印 书 馆 出 版
(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)
商 务 印 书 馆 发 行
北 京 民 族 印 刷 厂 印 刷
ISBN 7-100-03346-2/B·508

2002 年 2 月第 1 版 开本 850 × 1168 1/32
2002 年 2 月北京第 1 次印刷 印张 23¹/₄

定价: 33.00 元

卷 首 语

认识你自己！

—— 戴勒菲神谕

知人者智，自知者明。

—— 老子

以自身为对象的思想是万古不没的。

—— 亚里士多德

以灵魂来认识灵魂，这的确是一件伟大的事情。

—— 西塞罗

认识自己的心灵，这是多么费力的一件事。

—— 黑格尔

开卷伊始，首先要向读者表明的是：这是一部哲学书。而在说到“哲学”时，笔者每每会感受到两种不同的情绪：在很大程度上，笔者认同一个古老的传统，亦即像乔治·米德那样深信，“一个时期的哲学总是解释这一时期最可靠的知识的尝试”。^① 但笔者同时也认同哲学的当下处境，即认同鲁迪格·布普纳所陈述的一个事实：“哲学随着年龄的增长似乎变得越来越谦逊。它的历史越长，

^① 引自：Charles W. Morris, “Introduction: George H. Mead as Social Philosopher”, in: Mead, *Mind, Self, and Society*, p. ix, 中译文：查尔斯·W. 莫里斯，“导言：身为社会心理学家和社会哲学家的米德”，赵月瑟译，载于：米德，《心灵、自我与社会》，上海译文出

破灭的希望越多,哲学表现得便越是矜持。”^①这两种相互矛盾的情绪贯穿在此项研究的整个进程中。对此心有灵犀的读者,或许在阅读本书时会萌发诸多的同感。

接下来还要说明,这里所尝试的是一项概念史或问题史的研究。它带有一个方法与内容上的双重现象学思路轨迹:在研究方法的意义上,它是对马丁·海德格尔在《存在与时间》中便提出的所谓“文献史应当成为问题史”^②之要求的顺应:这里所进行的是对一个哲学问题、并且是对近代欧洲哲学基本问题发展历史的追踪研究。除此之外,它还在课题内容的意义上应和了马克斯·舍勒的一个未竟意向,即撰写一部“关于人本身的自身意识的历史”;它应当是一部“人类自身意识在历史的突出点上随着新的跃进而完成的成长上升的历史。”^③

这样也就可以避免由书名给读者带来的可能误解:其所以选择“自识”与“反思”作为问题史研究的对象,并非是由于这两个概念或是作为特殊的理论问题和方法、或是作为空泛的日常用语与概念在现代思想与学术的话语中出现得越来越多,^④而主要是因

① 参阅:R. Bubner, “Selbstbezüglichkeit als Struktur transzendentaler Argumente”, in: E. Schaper/W. Vossenkuhl (Hrsg.), ‘*Transcendental Arguments*’ und transzendentales Denken, Stuttgart 1984, S. 63.

② M. Heidegger, *Sein und Zeit*, Tübingen 1979, S. 10. 中文本:海德格尔,《存在与时间》,陈嘉映/王庆节译,北京,三联书店,1999年修订版,页12。

③ 舍勒在1929年便曾预告要撰写这样一部历史(参阅:M. Scheler, “Philosophische Weltanschauung”, in: ders., *Gesammelte Werke*, Bd. 9, Bern/München 1976, S. 120f.)。

④ 笔者在“‘反思’及其问题”的文章中已经表明了自己对目前在社会科学中得到相当普遍运用的“反思”方法的态度。——这篇文字曾在1999年10月于北京大学哲学系召开的现象学研讨会上宣读,并即将发表在《中国现象学与哲学评论》(上海译文出版社)第四辑上。

为这个问题的提出最典型地反映出近代以来的西方思维的特殊性质和本己要素：它是近代西方哲学的标志性问题，是使西方文明有别于其他文明、包括古希腊文明的划界性问题。近代的思想家如谢林甚至把哲学就等同于自身意识的历史^①。而当代的哲学家弗兰克则把“自身意识”称之为“近代哲学思考的最小公分母”^②。从总体上看，西方学者迄今对此问题的解决尝试并不像流行的观点所认为的那样已经从理论遁入诗学，落入非理性的时尚，而是继续代表着当代西方思维的一个重要走向：用超理性的努力去克服以往对理性的过于狭隘的理解，最终达到一个处在有序与无序之间、交往而和谐或曰和而不同的理性构造，它既不囿于对理性（即所谓“欧洲式的合理性”）的绝对化，也不坠入对理性思维的相对主义之毁灭。

笔者在这里所做的研究，可以说是一个东方研究者从“自识”与“反思”理论的角度出发对西方近代历史的一个理解尝试。这个研究所面对的问题是：西方哲学在这段四百年的特殊历史中起了什么样的作用？更确切地说，在近代西方的各种学说和观念的展开与消失的过程中，以自身意识和反思为原则的主体性哲学、知识论哲学究竟如何扮演了自己的角色？

其所以说“面对的问题”，是因为此项研究并不奢望对一个已经在各个文化中沿续了两千多年、并在近现代西方文化的四百年

① 参阅：F. W. J. Schelling, *System des transcendentalen Idealismus*, in: ders., *Ausgewählte Schriften*, Frankfurt a. M. 1985, Bd. 1, S. 395 – 702. 中文本：谢林，《先验唯心论体系》，梁志学/石泉译，北京，商务印书馆，1983年，页63。

② 参阅：M. Frank, “Fragmente einer Geschichte der Selbstbewußtseins-Theorie von Kant bis Sartre”, in: *Selbstbewußtseins-Theorie von Fichte bis Sartre*, hrsg. von M. Frank, Frankfurt a. M. 1991, S. 508f. .

中得到集中思考的哲学问题作出最终的回答,而只想重构和再现这个问题之提出和对这个问题的各种解答之尝试,同时也用它来考察和检验各个重要哲学家的基本思想取向和方法内涵。因而这项研究的重点不应当在于它所提供的结果,而应当在于它的进行过程本身。换言之,此项研究并不旨在对一个哲学问题作出一劳永逸的解答,而是力图把握和追踪一个中心问题在哲学史上的发生和发展。^①

故而我相信,并且也希望,感兴趣的读者可以从此项研究中发现一个特殊的哲学问题;较为幸运的读者也许还可能从问题的提出和问题的各种解答方案中发现一种特殊的思维方式;更为幸运的读者则甚至可能从这整个研究中获得解决这个问题的一定启示,甚或得到解决这个问题的有效答案。当然,所有这些,至此都还只是一种信念和期望而已。

此外还需要对这里的研究方法与方式做几点相关的预先说明:

这里所做的探讨并不局限在被探讨之理论本身的框架内,而是试图在现今理论意识视域的引导下对这些理论进行再构和重释。当然,这实际上是每一个时代的哲学史和传统哲学问题梳理者都会有意无意身处于其中的境地。虽然可以说,尽可能尊重历史人物与思想,尽可能尊重原初的概念本身与逻辑本身,在此基础上展开我们的分析,这是此项研究所竭力遵守的一个基本准则。

^① 不知道在这里用蒙田所引述的一句话来表述这里的状况是否合适:“他们著书,不像是出自一个深刻的信念,而像是找个难题锻炼思维。”

然而“尊重”一词在这里可以带有展开的含义：海德格尔曾说，“对一个思想家的尊重，只有通过我们进行思考。而这这就要求我们去思考在他思想中被思考过的所有本质的东西。”谢林也曾说，“要想尊重一个哲学家，就必须在他尚未从其基本思想中得出进一步结论的地方去领会他。”用他们的这些说法来表述此项研究的基本方法意向或许会更为贴切一些。

分析哲学的代表人物曾经声称，哲学仅仅是一种方法，一种澄清概念的方法。如果我们可以接受这个主张，那么这里的研究的确可以被看作是一种纯哲学的基本努力：对哲学史上诸如自身意识、自身认识、感觉、反思、意识、良知、自我、心灵、人格等等概念的分析和澄清。但还不仅止于此！由于笔者的现象学研究背景，这里的尝试更多是用现象学方式进行的。更确切地说，这里的努力主要在于，对由这些概念所指明的意识基本结构和要素的分析和澄清。当然，由于这里进行的是概念史和问题史的研究，因此这些分析和澄清不仅涉及对各个要素和结构的把握，而且也始终顾及它们的历史起源和生成过程。

此外，关于学术规范化的问题，近来讨论得比较多。我认为，是否要对学术研究进行规范，这是一个不言自明的问题。除非有人认为，学术研究只是为了自娱，不带任何交流的目的。我本人在这里尽可能按照国外较为通行的规范来给出自己的思路轨迹，同时也尽可能照顾国内一般读者的阅读习惯；换言之，我希望这里的工作既可以为专业的研究者，也可以为一般的读者提供方便。

与此有关的是引文翻译的问题：这里的引文将尽可能根据手边已有的中译本引用。这里包含三层意思：之所以说要尽可能根据手边已有的中译本引用，目的是为了方便读者查找对照。译本

主要出自商务印书馆的“汉译名著”系列,此外还有上海译文出版社的“二十世纪西方哲学译丛”、三联书店的“学术文库”系列、台湾时报出版公司的“近代思想图书馆”系列等等。没有相应中译本的或虽有中译本却不堪阅读和引用的文字,当然只好根据自己的翻译。有些著作已经标出了中译本,却又没有按其译文引用,原因大都在于一时无法找到中译本的相应页码,或是中译本获得较迟,难以再作改动补充之故。此是其一。其二,所谓尽可能按照现有中译本引用,还是指在引文中也会有偏离开已出版的中译文的地方。这种情况的出现大都是因为有关的中译文不尽人意,甚至有明显错误,因此在引用时参照原文修改之;或者是因为原有的中译本的概念译名与笔者在本书中所统一惯用的术语不符合:如“自身意识”,或“反思”,或“理解”,如此等等。其三,在遇到笔者不熟悉的语言时,引文尽可能参照两种语言以上的译文或两个以上的译本。如当代法国思想家的文字,主要是萨特的文字,在引用时大都参照了德文和中文两个译本。

与我以前所做《现象学及其效应》的工作一样,这里的研究仍然是以讲座的方式进行。本书的初稿以“西方近代哲学研究”和“西方现代哲学研究”为题于1999年第一学期和1999-2000年第二学期在南京大学哲学系向硕士研究生讲授,其间也有博士研究生和本科生参加。在第一学期的讲课中采用了一种“对话讲座”的形式,亦即由我先做讲座,然后再进行讨论。这种形式间于讲座课与讨论课的方式之间,应当不失为大学教育中的课程方式的第三种选择。可惜在第二学期因听课人数增多而无法继续这种形式。我特别要借此机会对在此期间诸多参与讨论的本系和外系以及外

校的好思学子表示感谢！真心祝愿他们常常能思有所得！

正是因为此项研究的讲座性质，它被限制在一定的范围内。确切地说，从一开始这项研究就被限定在三十二讲的范围内。它们基本上是两个学期的课程。这样一来，许多重要的思想家以及相关的理论便只能被置而不论。^① 自然，这里研究范围的取舍必定会或多或少地带有主观性和片面性，因为它与研究者本人的研究兴趣与能力有内在的联系。但是笔者深知这些选择并不具有随意性。这不仅是因为这个选择相当艰难，而且主要是因为这里关注的首先是一个基本思想之传承和发展的连续主线。此外，原始资料的充分与否也是决定这个讲座各个论题之选择的一个重要因素。——我希望并且相信日后还有机会以各种可能的形式来补上那些缺失的研究课程或课题。

最后还要借此机会在这里表达笔者的感激之情！感谢中华人民共和国教育部人文社会科学重点研究基地、北京大学哲学系与南京大学社科研究基金为此项研究提供了经费方面的资助！感谢耿宁先生为笔者提供的布伦塔诺《范畴论》德文本和霍桂恒先生提供的米德《心智、自身与社会》英文本！也要感谢商务印书馆陈小文、常绍民和王希勇先生的热情支持！特别还要感谢未来可能的

① 例如，与笛卡尔同时代的思想家霍布士、帕斯卡，以后的维柯、威廉·洪堡，始终关注深层自我的浪漫主义代表人物（尤其是荷尔德林、施莱尔马赫），擅长讨论人性的法国启蒙思想家（尤其是卢梭），已经着眼于区分对象自我和非对象自我的诸多新康德主义倡导者（柯亨、纳托尔普、卡西尔），新黑格尔主义、语义学派、分析哲学等等与心智哲学相关的哲学思考，甚至像以感觉分析著称的马赫、揭示自我之双重性的柏格森，以及基尔凯戈尔、罗素、弗洛伊德等等这样一些与自身意识与自身认识问题有着不解之缘的伟大思想家——他们（或它们）在这里都因为各种原因（首先是由篇幅的关系）而无法受到专门的顾及。

8 卷首语

批评者！对于本书可能含有的谬误，无论是所谓“硬伤”还是“软伤”，希望同思者与同道者能够随时以各种方式予以指正！看起来像是通常的套话，但却真正发自肺腑！

倪 梁 康

2000年6月18日 于南京

目 录

卷首语·····	(1)
第一讲 绪论(1) 欧洲近代哲学的特征:求自识、究虚理·····	(1)
第1节 欧洲近代裂变的事实与起源·····	(2)
第2节 欧洲近代裂变的两个主要思想特征:究虚理 和求自识·····	(5)
1. 究虚理与伽利略·····	(6)
2. 求自识与笛卡尔·····	(10)
第3节 近代哲学的方法渴望·····	(12)
第二讲 绪论(2) 前笛卡尔的自识概念·····	(16)
第1节 自识概念的前释:自身意识与自身认识·····	(16)
第2节 自识理论前史或前笛卡尔的自识概念·····	(21)
1. 戴勒菲神谕“认识你自己”以及苏格拉底的解释·····	(22)
2. 柏拉图的“思索”或“对认识的认识”·····	(24)
3. 亚里士多德的“自想”或“对思想的思想”·····	(27)
4. 塞克斯都的“自身认识循环”问题·····	(30)
5. 普罗提诺的“自身意识”与“反思”·····	(32)
6. 奥古斯丁的“自身确然性”·····	(36)
7. 戴勒菲神谕及其费其诺的解释·····	(38)
第3节 结语·····	(38)

2 目 录

第三讲 笛卡尔(1) 自身确然性的初醒	(40)
第1节 我思/思维(cogito/cogitatio)确然性的确立 ...	(40)
第2节 “我思故我在”:解释和解构	(43)
第3节 形式之争:推理或公理	(46)
第4节 质料之争:“直接的认识”或“反思的认识”	(50)
第四讲 笛卡尔(2) 主体性哲学的雏形	(56)
第1节 思维的反思特征	(56)
第2节 “自我”与“思维”的存在	(58)
第3节 自身认识与上帝认识	(60)
第4节 近代形而上学之要义	(63)
1. 对认识统一性的设定	(63)
2. 对明见的直观之原则的设定	(65)
3. 对数学分析方式的设定	(66)
第5节 主—客体的二元与形而上学—物理学的划分 ...	(67)
第五讲 斯宾诺莎:方法反思观念的形成	(70)
第1节 确然性原理的接续	(72)
第2节 哲学的开端与认识的顺序	(74)
第3节 自然认识与反思认识(自身认识)	(78)
第4节 反思作为方法:观念的观念	(82)
第5节 哲学的目的:道德的同一性	(86)
第六讲 洛克:自身意识作为人格同一性的前提	(88)
第1节 感觉与反思	(89)
第2节 意识概念的引入	(94)
第3节 人格或自我的同一性	(97)

第 4 节	直觉与知识类型·····	(100)
第 5 节	笛卡尔主义的延续? ·····	(104)
第七讲	莱布尼茨:“良知”与道德意识 ·····	(110)
第 1 节	“意识”概念的不同涵义·····	(110)
第 2 节	续论:“察觉”作为“意识”、“反思”和“自身感觉” 的同义词·····	(115)
第 3 节	自身意识与自身显现的区分·····	(118)
第 4 节	道德同一性的问题·····	(122)
第 5 节	自身意识与自身保存·····	(124)
第八讲	贝克莱:自我作为精神实体 ·····	(128)
第 1 节	观念与实体·····	(128)
第 2 节	意念与反思·····	(132)
第 3 节	精神实体的特殊被感知方式·····	(135)
第 4 节	反思概念的多重涵义·····	(138)
第九讲	休谟:自我的可疑性 ·····	(141)
第 1 节	自我实体的可反思问题·····	(142)
第 2 节	意识概念的重现与再释·····	(145)
第 3 节	“感觉印象”与“反思印象”:“反思”的问题之一 ···	(147)
第 4 节	“感受”以及相关的概念·····	(151)
第 5 节	“存在信念”作为感觉·····	(153)
第 6 节	“道德意识”作为自然的感受和人为的措施: “反思”的问题之二·····	(157)
第 7 节	续论:习性作为怀疑主义的共同道德原则 ·····	(160)
第十讲	康德(1) “自身意识”的双重性质与功能·····	(163)

4 目 录

第1节	自我同一性问题的解决方式:经验自身意识 与纯粹自身意识·····	(164)
第2节	自身意识与自身认识·····	(168)
第3节	自身意识的特殊功能·····	(172)
第4节	自身意识之循环问题的再现·····	(177)
第十一讲	康德(2) 自身意识的实践哲学意义·····	(183)
第1节	自由:实践理性的基本法则·····	(184)
第2节	智性直观的问题·····	(188)
第3节	作为“智性”的实践理性原理·····	(192)
第4节	附论:先验“反思”的概念·····	(195)
第5节	良心(Gewissen)、确然(gewiss)、仔细(ge- wissenhaft)·····	(200)
第十二讲	费希特(1) 从“自身意识”到“自我意识”·····	(204)
第1节	“太初有为”与自身意识·····	(205)
第2节	自我的自身设定作为知识学原理的原理·····	(210)
第3节	经验自我意识与纯粹自身意识之区别·····	(212)
第4节	自身意识作为直接的和反思的意识·····	(216)
第十三讲	费希特(2) 自我的四重展开·····	(222)
第1节	智性直观问题的重提·····	(222)
第2节	行动的自我和自观的自我的相互设定原则·····	(224)
第3节	自我与非我的相互规定原则·····	(228)
第4节	理论与实践的统一原则·····	(232)
第十四讲	谢林:自身意识的历史性与自由的本质·····	(236)
第1节	先验哲学基本意向的确认和展开·····	(238)

第 2 节	同一哲学体系的构建·····	(241)
第 3 节	自身意识概念的双重展开·····	(243)
第 4 节	哲学作为自身意识的历史·····	(247)
第 5 节	自由的伸张与反思的回归·····	(251)
第 6 节	智性直观与本质直观·····	(255)
第十五讲	黑格尔(1) 绝对精神的自身意识与自身认识 ·····	(261)
第 1 节	对先验哲学传统的继承与背离·····	(261)
第 2 节	哲学史作为精神自身客体化的历史·····	(264)
第 3 节	自身意识历史发展的三个基本环节·····	(268)
第 4 节	精神发展的逻辑进程与自身意识的三种基 本涵义·····	(270)
第 5 节	附论:反思概念的两种特殊涵义 ·····	(276)
第 6 节	意识的异化与异化的扬弃·····	(279)
第 7 节	意识与自身意识:精神发展的一般形式 ·····	(283)
第十六讲	黑格尔(2) 自身确然性与良心的关系·····	(287)
第 1 节	良心在道德学说和精神领域中的基本位置·····	(288)
第 2 节	良心、自识、责任——关于三者关系的历史谈 ···	(290)
第 3 节	良心的双重特征和双重功能·····	(297)
第十七讲	过渡:“现代”的界定——后黑格尔时代 ·····	(305)
第十八讲	狄尔泰:历史—哲学中的“自身思义”与“理解” ·····	(313)
第 1 节	哲学的基本理解·····	(315)
第 2 节	生命哲学的基本方法:自身思义 ·····	(318)

6 目 录

第3节	自身思义方法的特征·····	(321)
第4节	自身思义与理解·····	(325)
第5节	理解作为世界观·····	(329)
第6节	在传统与当代之间的理解·····	(332)
第7节	结束语·····	(337)
第十九讲	布伦塔诺:心理现象的“内感知”与“内观察”··	(339)
第1节	心理现象与物理现象·····	(341)
第2节	“意向”概念的基本涵义:意识与对象的关系··	(345)
第3节	“外感知”的问题·····	(351)
第4节	“内感知”与“内观察”·····	(353)
第5节	“内意识”作为“第二性意识”·····	(357)
第6节	“内意识”或“自身意识”的两种理解·····	(361)
第二十讲	胡塞尔(1) 意识的共现结构与自我的可疑性 ·····	(368)
第1节	事物感知中的共现:内在与超越·····	(370)
第2节	陌生感知中的共现:原本与本原·····	(374)
第3节	自身感知中的共现:绝然与相应·····	(377)
第4节	共现作为预设·····	(380)
第5节	“我思故我在”的现象学解构与重构·····	(384)
第二十一讲	胡塞尔(2) “原意识”与“后反思”·····	(387)
第1节	原意识作为前对象性的意识和原本意识·····	(389)
第2节	反思作为后—思意识和变异·····	(399)
第3节	原意识与后反思之间的关系·····	(404)
第4节	一门反思哲学的困难性与可能性·····	(409)

第二十二讲 胡塞尔(3) 纯粹自我的问题·····	(419)
第1节 自我作为人格·····	(420)
第2节 自我作为纯粹自我·····	(426)
第3节 自我与人格·····	(431)
第4节 自我与时间·····	(437)
第5节 自我与世界·····	(440)
第6节 总结性的回顾·····	(444)
第二十三讲 海德格尔(1) 形而上学基本态度中的人与 存在·····	(447)
第1节 在传统与实事之间·····	(449)
第2节 笛卡尔的主体形而上学基本态度·····	(452)
第3节 尼采的权力意志形而上学基本态度·····	(457)
第4节 普罗塔哥拉的希腊形而上学基本态度·····	(460)
第5节 西方三种形而上学基本态度的比较·····	(464)
第6节 自身关系与存在关系·····	(465)
第二十四讲 海德格尔(2) 此在的基本性质之一:去存在 ·····	(467)
第1节 此在的两个基本性质:“去存在”和“向来我属”···	(469)
第2节 自身思义与普全思义·····	(473)
第3节 哲学作为原科学的两种可能·····	(478)
第4节 用此在的自身理解(自身敞开)取代主体的自 身认识(自身把握)·····	(483)
第5节 “在之中”:从“在物之中”到“在世之中”·····	(487)
第6节 反思的两种含义:回转与反射·····	(492)