

當代
台灣
文學
評論
大系

4

CONTEMPORARY LITERARY
CRITICISM IN TAIWAN

新詩批評

POETRY

當代

◎總編輯／鄭明嫻

台灣

Editor in Chief: Cheng Ming-Lee

文學

◎本卷主編／孟樊

評論

Edited by Meng Fan

大系

當代台灣文學評論大系

4

CONTEMPORARY LITERARY
CRITICISM IN TAIWAN

新詩批評

POETRY

當代

◎總編輯／鄭明娳

台灣

Editor in Chief: Cheng Ming-Le

文學

◎本卷主編／孟樊

評論

Edited by Meng Fan

大系

定價 183 元 7 角 5 分

當代台灣文學評論大系(4)新詩批評卷

編著者：孟 樊
發行人：武奎崧
出版發行：正中書局
地址：台北市衡陽路 20 號
電話：(02) 3822815-3821496
郵政劃撥：0009914-5
FAX NO：(02) 382-2805
出版日期：中華民國八十二年五月臺初版
版權所有，翻印必究
新聞局出版事業登記證：
局版臺業字第〇一九九號(9204)
分類號碼：821.00.001(版) (1,500) 協(7.00)
ISBN 957-09-0803-3

定 價：三五〇元

海外分局
香港：集成圖書公司
地址：香港九龍油蔴地北海街七號
電話：3-886172-4 · FAX NO:3-886174
日本：海風書店
地址：東京都千代田區神田神保町一丁目五六番地
電話：(03) 32914344 FAX NO:(03) 291-4345
泰國：集成圖書公司
地址：曼谷耀華力路 233 號
電話：2226573 FAX NO:2235483
美國：華強圖書公司
地址：41-35, Kissena Boulevard, Flushing,
N.Y. 11355 U.S.A.
電話：(718) 7628889 FAX NO:(718) 762-8889
歐洲：英華圖書公司
地址：14, Gerrard Street, London, W1 England
電話：(071) 439-8825 FAX NO:(071) 4391183

■本大系共分五冊：第一冊《文學理論卷》，以闡揚特定文學觀念為重心的論述為主，包括文學基本思想和方法論在不同文本上的實踐運用。第二冊《文學現象卷》，以台灣戰後文壇的具體發展為論述範疇，包括作品呈現的趨勢。例如風潮、史觀、文學與媒體的關係以及文學理論遞嬗的趨勢。第三至五冊為《小說批評卷》、《散文批評卷》、《新詩批評卷》，係針對特定文學類型的實際批評。

當代台灣文學評論大系

4

CONTEMPORARY LITERARY
CRITICISM IN TAIWAN

新詩批評

POETRY

當代

◎總編輯／鄭明娟

台灣

Editor in Chief: Cheng Ming-Le

文學

◎本卷主編／孟樊

評論

Edited by Meng Fan

大系

定價 183 元 7 角 5 分 請訪問：www.ertongbook.com

1001531 1115

總序

鄭明姍

一

台灣文學的發展經歷五四運動的文化變革（對台灣新文學運動的刺激）、日據期間普受日本語言和文藝的感染、國民政府的播遷來台以及歐美文化隨著國際環境變遷而逐漸擴大影響等等時空因素，必然產生各種階段性的豐富變貌。在廿世紀末的今天，不論把台灣當成自成一格的文化領域，或者將之視為籠罩在中華文化大氛圍下的發展中區域，此間的文學與相關評論都應該進入一個重新評估的時機。

文學創作與文學批評應該是辯結式的雙向成長，文學創作的水平高，就會出現與其相應的批評；諸種文類同時發展，因為讀者與媒體的品味趨勢，形成顯學文類，其文學批評也會比較發達；譬如說六、七〇年代以詩評的質量為最精，到了八、九〇年代，小說實際批評則呈現了後來居上的實力。有時因為文學新觀念、新思潮的引介和實踐，文學評論又對創作產生重大影響；譬如說超現實主義、現代主義、後現代主義、女性主義、魔幻寫實主義等文學思想與技巧在台灣創作領域的呈現，評論家實際上具有舉足輕重的樞紐功能。更重要的是，文學評論家透過不同的批評思維和哲學態度，提供了各種解讀文學的視角，這些各異其趣的視角包含了各種世界觀的模式，它們實質上參與了創

作活動，並不僅僅是立足於外部的鳥瞰考察。因此，透過文學批評的選擇，我們不但可以看出文學批評的成就，也可以間接看出文學創作的成績和趨勢。

當代華語世界所面臨的新情境是「多岸文化」的並陳，不限於台海以東單純的台灣文化，也不限於雙邊兩岸文化的互動。全世界，只要有華人的地區、任何採用華文寫作而形成華文文壇的地方，都構成華文文學的一環，華語世界已超越兩岸文學的對峙情境，形成多岸文學的整合流程。

「多岸文化」本身包含許多次文化區域，因人文環境不同，出現各地獨特的文壇情況；「多岸文化」的整合，並不是歸於一，乃是各岸爭取主導權、解釋權的競逐關係，在特定的時空條件中誰的主導權強、解釋權獲得共識，產生了全面性甚至國際性的影響，誰就暫居「多岸文化」的領導地位。

五四運動前後，中國文學就受到西方文化的影響；一九四九年之後，中國大陸與台灣隔絕近四十年（八〇年代末兩岸始見文壇與學術界的具體交流），台灣成為一個自主的文化區域。不僅緣於地理關係，也同時因為政治與經濟因素，日本乃至歐美文化四面八方匯入台灣，使得台灣文學呈現海洋文學的開放性特質，和七〇年代末期以前被馬克斯主義美學封閉的大陸藝文界截然不同。四十餘年來，台灣的文學創作與文學批評，除了日本文壇的近鄰關係之外，明顯受到西方世界的影響，八〇年代後又加入了拉丁美洲

等第三世界文學的感染。尤其近廿年，在海洋文化情境下台灣文學的理論與批評實踐，正和整個世界文壇脈動緊密連繫。

時值廿世紀後期，文學批評的地位得到具體提升，文學批評的各種論述，已不僅是詮釋作家心態、考證文本源流、做為文學創作的附庸而已，優良的文學批評可以和創作互相發明、互為因果；創作者也會受到批評家的影響而調整方向。更重要的是，文學批評和創作一樣，具有創造性，猶如聖母聖神受孕，上帝藉瑪利亞之軀使耶穌降生；理想的文學批評藉由批評的對象孕育評論家的思想，本身也是一種特殊形態的「文學創作」。

如果文學批評停留在通俗媒體的書評、書介及導讀上，那麼文學批評永遠只能做為文學創作的附庸，不能產生主體性的地位。從五、六○年代的書評書介與印象式批評，到八、九○年代百家爭鳴的多元批評論述，在台灣文壇及學術界已經可以看出這種地位的躍昇；文學批評和創作具有同質性及對等性，逐漸成為普同性的認知。

在批評家解讀文學作品思想的同時，也呈現了批評家自己的思想觀念。批評家對於作品，有贊同也有反對、有共鳴也有質疑。從他們與作品或結合、或肯定、或反動、或顛覆的各種立場中，讀者可以看出批評家的思想軌跡；實際上，不論是洋溢著懷疑或者堅持著特定的信念，一位批評家也應該就是一位思想家。台灣的文學批評家因此也很容

易跨入文化界，成為文化評論者和意見領袖（當然也可能因而放棄了文學批評家的職志）；我們可以說，台灣文學批評的發展，呈現出精英文化的特質。是以，觀察台灣文學批評的發展，也可以看出此間精英文化的世界觀、以及創作者和評論者之間的辯證過程。除了文學批評傳統的重建之外，這也是我們編選本大系的重要原因之一。

二

本大系的原始計劃是編輯十冊篇幅、推出第一部完整呈現當代台灣文學批評風貌的評論大系，除選文外，兼具史料索引、風潮探勘的功能，後來因故縮編成五冊規模。如果將來能續編《戲劇批評卷》、《文學論爭卷》、《文獻卷》、《文學評論家卷》及《文學評論書目》，則能呈現完備的視野。

現階段完成的本大系共分五冊；第一冊《文學理論卷》，以闡揚特定文學觀念為重心的論述為主，包括文學基本思想和方法論在不同文本上的實踐運用，本卷在評論客體方面兼容古典及西方文學創作，不以此間作品為限。第二冊《文學現象卷》，以台灣戰後文壇的具體發展為論述範疇，包括作品呈現的趨勢，例如風潮、史觀、文學與媒體的關係以及文學理論遞嬗的趨勢；本卷區分為三編：上編《史觀》、中編《潮流》、下編《媒體》。

第三至五冊分別是《小說批評卷》、《新詩批評卷》、《散文批評卷》，屬於針對特定文學類型的實際批評。我們只選擇小說、新詩、散文等台灣文學中主要的三種文類，沒有列入戲劇批評。這是因為至遲在六〇年代，台灣觀眾的視覺空間就已經被影視媒體佔領，舞台劇缺乏發展的空間，劇本創作既少，展演機會也不多，批評就很難著根；在目前我們擁有的有限篇幅中，無法規劃它的獨立卷冊。

實際批評部分每冊都分上中下三編，上編為《綜論》，收錄跨越多位作家或多篇作品之風格論、類型論、主題論、比較研究或影響研究。中編為《作家論》，收錄以單一作家的多篇作品之綜合論評，選文按被評作家生年排序。下編為《作品論》，以單一作品或專書為論述對象，按選文發表時間排序。

任何選集都必然呈現主編者的文學觀，但是本大系各卷在形式設計和選文原則上仍力求主編們一定程度的共識。各編原定選文廿五萬字，除了《散文批評卷》之外，每位主編都大嘆篇幅不夠，且都忍痛大事刪芟，最後仍然超過預算規模。由於經過不得已的刪芟，使得我們的系統性計劃亦受到相當影響。像《文學現象卷》中各文類的文學史便無法串連。

本大系選文對象原本設定在一九四九以迄九二年間發表在台灣地區的現代文學評論，除《文學理論卷》為了強調方法論而未將選文中的批評對象侷限於當代台灣本土，大

抵上選文的作者和被評者要具備「廣義的台灣學者／作家」的條件。雖然我們預定的年限達四十餘年之久，各主編選出來的作品卻大部分集中於近二十年，尤以八〇年代以降的論述佔據高比例。我們的工作並不在於滙整文學批評史料，也非輯印《文學批評編年選》，因此，各主編一致認為沒有必要在形式上對於各年代的選文予以均額分配。倒是這種不約而同的巧合現象，說明了台灣文學批評是在進步之中；大體而言，早期的文學批評無論在技術層次或在思想層次上都顯得比較粗糙，以致於割愛。其次我們認為一個稍具規模的論點，沒有五千言是很難剖析清楚的，因而原則上選文都在此限之上，僅有極少數例外。為了有效呈現編選觀點，每卷都由主編撰寫導論一篇冠於書前，以釐清各卷編選範疇並提示相關內容；此外，各卷中每位入選的作家也由主編撰寫作者簡介，提供讀者基本資料，內容包括：作者原名、別號、出生年、籍貫、學歷、曾任職、現任職、學術著作、創作集、獲獎記錄等，希望有助於讀者瞭解選文作者的背景，有興趣者可進一步蒐集作者關於文學評論的專著。

三

本大系共收錄六十六位作者的九十二篇文章。其中《文學理論卷》十四篇、《文學現

象卷》十七篇、《小說批評卷》二十二篇、《散文批評卷》二十三篇、《新詩批評卷》十六篇。作者中明顯以學院中人佔絕大部分比例。六十六位作者中有十五位（佔22.73%）為學院外的文學評論家，包括本大系編輯時正在不同研究所就讀的裴元領、褚昱志、石計生三位新秀（裴、石二人亦是新銳詩人），以及剛剛辭去國立藝專教職恢復自由作家身份的亮軒，在職業生涯上一直與大眾傳播媒體或出版業關係密切的有高信疆、向陽、張大春和孟樊四人；十五人中背景較為特殊的是王溢嘉和宋冬陽，前者以精神分析學家身份從事文學批評工作；後者則以歷史學者身份轉入在野黨的政治工作，但是在七、八〇年代文壇曾經扮演特定角色；其餘幾位不在大專院校任職的入選者，則以作家兼評論家的身份月旦當代台灣文學。

入選作品中佔了絕大部份比例的學院批評家並非全屬「專業批評家」，具有詩人身份的就有十四位之多，包括葉維廉、鄭恆雄（筆名空空居士等）、余光中、楊牧（本名王靖獻）、林綠（本名丁善雄）、李豐楙（筆名李弦）、陳慧樺（本名陳鵬翔）、古添洪、鍾玲、簡政珍、廖咸浩、陳啓佑（筆名渡也）、游喚（本名游志誠）、李瑞騰（筆名李庸）等，而葉、余、楊三位不僅一度列名「當代十大詩人」（皆曾入選一九七七年源成版《中國當代十大詩人選集》，張漢良等編），也兼擅散文藝術；除了詩人之外，在散文、雜文或文化評論等文類素有經營的有顏元叔、蔡源煌、呂正惠、吳潛誠、鄭明嫻

等人；而馬森在戲劇和小說創作上的成就則早有定評。

在入選的五十一位任職於學院的作者中，至少有近二十位已經出版了文學創作方面的個人專著，有的則是素享令譽、備受肯定的重要作家；因此，在總數六十六位作者中，純粹以學術研究為著述範圍的僅有三十位，其餘三十五位多半與實質的文壇發生密切關係。這個數值在量上所顯示的意義，至少可以指出台灣當代文學評論作者在背景上的分佈狀況：關心現代文學的學院研究者有極高的比例（佔入選的學院作者39.22%）；本身即為創作者，而涉足文壇及大眾傳播媒體者，在極為專業化的現代文學的學術研究領域其實也有重要的地位；在本大系的五卷中，以純粹學院中人「壟斷全局」的情況，只有《文學理論卷》一冊，在十四篇論稿的十五位學者中，身兼主編身分的簡政珍為知名的詩作家（目前並擔任歷史悠久的《創世紀》詩刊主編職務），另外有幾位入選學者如葉維廉、吳潛誠（原名吳全成）、古添洪、廖咸浩等也具備了作家身份；這表示：大致上在文學理論（後設批評）的層次，雖然是由學院中人所壟斷的言說領域，但兼有創作者身份的學者仍佔據了一定的比例；反觀其餘四冊，則是學院文論家、非學院批評家與「學者兼創作者」雜揉交綏的領域。這種情況和其他科別的文學研究（如古典文學研究、東西洋國別文學研究）的專精化傾向大異其趣，古典文學研究者勢必不能同時成為古典文學研究的客體（不可能自己回到古代創作），而英國文學或拉丁美洲文

學的研究者也很難以被研究對象的語文進行文學性的創作；事實上，這正是當代台灣文學批評領域以及任何區域的當代本土文學批評領域的獨特性格。一方面，當代作品的經典化和反經典化過程在當代的論述中得以呈現無遺，另一方面，評論的主體和客體並存於同一時空，有時互相倒轉逆置。這種特質，使得本大系在觀念層次上有如重疊梭織的華美錦緞。

從入選作者的世代分佈來看，戰後出生的評論家在本大系中實居於主流位置；事實上近二十年來社會安定、教育普及，出國深造蔚為風氣，而國際文學研究的資訊亦得以迅速進入此間，中堅一代與新世代在國內外讀書研究的環境大為改善，因而人才輩出，自然能夠產生因應、掌握、主導新興文學觀念的評論。本大系肯定了這項事實。

四

本大系是一部以評論主體（指評論作者）和評論作品（以衡文論理的方法論與觀念為核心）為主坐標、以評論客體（指被評作者、作品及文壇現象）為副坐標的選集。前此，許多評論選集都以評論客體為主，這是一種強調創作而貶抑評論為附庸地位的成見，扭曲了評論主體的存在事實。

本大系的五位編者都贊同以呈現台灣當代文學批評成績為最高訴求，為了不重蹈前人覆轍，我們堅持以下兩點原則：

1. 不以評論客體為選擇依據，也不屈折於文壇上現象面的權力架構而進行選文的分配。

2. 不以形式上的均量限定批評家入選的篇數。

事實上，台灣有許多重要作家，一直缺乏能夠與之映輝相襯的批評論著出現。梁實秋逝世時，余光中為他編輯厚達五七八頁的《梁實秋先生紀念文集：秋之頌》，我們發現，其中竟然缺乏具備學術性的文章認真討論梁氏作品；隱地編輯的《琦君的世界》亦然；這個問題其實罪不在編者，實是巧婦難為無米之炊，許多批評家都忙於理論的著述，作家作品時常只是拿來作觀點的印證。極少有人想要做統合性的作家作品論述。所以，遷就評論客體絕無法看出台灣批評的成績。

台灣的評論家雖然很多，但是，我們並非在做《台灣文學批評家辭典》。如果把重心放在批評的方法論，那麼屬於同一範疇的批評作品就只能選擇其中最具代表性的篇章，例如結構主義文論、新批評文論皆曾形成風潮，就無法將每位研究者一網打盡。如果某一個批評視角只有少數、甚至只有一人在研究，我們亦不宜遺漏，例如媒體與文學關係的研究在台灣只處於萌芽階段，又如精神分析學的文學批評僅有王溢嘉一人獨撐大