



列宁论 货币银行与信用

中国人民银行总行专家工作室編

金融出版社



列宁論貨幣銀行与信用

中国人民銀行总行
專家工作室編

金融出版社

1957年

列宁論貨幣銀行与信用

中国人民銀行总行
專家工作室編

*

金融出版社出版

(北京西交民巷37号)

北京市書刊出版业營業許可証出字第 087 号
財政出版社印刷厂印刷 新华書店发行

*

850×1168 $\frac{1}{32}$ 4 $\frac{3}{4}$ 印張 114千字

1957年10月第一版

1957年10月北京第一次印刷

印数: 1—2,500册 定价: (9) 0.70元

統一書号: 4058·22

編 者 的 話

本書是根据苏共中央馬克思列宁主义研究院1955年出版的“列宁全集俄文第4版索引”中所举出的列宁关于货币、信用和銀行問題的論著摘录編譯而成的。为了便于讀者閱讀起見，我們曾將这一部分索引所列的順序作了一些变更。

列宁的这些論著已經譯成中文的我們尽量引用并注明版本，其中有小部分还没有中文譯本，是由我們翻譯的，由于翻譯水平的所限，錯誤之处，希望讀者指正。

本書可供研究和教授货币、信用和銀行理論者参考，为了更易理解起見，書中有些地方最好參看列宁的有关著作的全文。

中国人民銀行总行專家工作室

1957年5月

目 录

一、貨幣論	3
I. 貨幣的本質与机能	3
II. 在資本主义制度下的貨幣与貨幣流通	13
III. 从資本主义到社会主义过渡时期的貨幣与貨幣流通	27
二、信用論	40
I. 信用	40
II. 抵押	49
三、銀行論	61
I. 壟断資本主义以前时期的銀行	61
II. 帝国主义时代的銀行	62
III. 从資本主义到社会主义过渡时期的銀行	111

一 貨 币 論

I、貨币的本質与机能

(1) “商品只有通过貨币才能获得普遍公認的等价形式，但貨币在別人的口袋里。为了从那里取得貨币，商品首先應該对貨币所有者具有使用价值，因此，用来生产該商品的劳动應該花費得对社会有益，换言之應該是社会分工的一个組成部分。但分工是自然成長起来的生产机体，这个机体的纖維过去和現在都是背着商品生产者結成的。商品可能是新型劳动的产品，这种劳动被用来滿足新产品的需要或以自己的出現而首次造成新需要。劳动过程中某一項特殊的操作，昨天还是同一商品生产者的許多职能之一，今天也許就脱离这个过程，成为独立的操作，正因为如此，而把自己的部分产品作为独立的商品送到市場上去”（“資本論”第1卷85頁，着重号是我加的）。

——列宁“論所謂市場問題”，“列宁全集”1956年人民出版社版第1卷第83—84頁。“列宁全集”俄文版第1卷第84頁。

(2) 可敬的大学教授先生，你說得十分对，改良的經濟定会給这“毫不灰心”而“仍然忠于土地”的“人民”以一本万利的报酬。但“农夫”为了取得磷灰粉等等东西，就應該不同于挨餓的赤貧大众而拥有閑置的貨币，可是貨币是落入私人手中的社会劳动产品；——占有对这种改良的經濟的“报酬”就是占有他人劳动；只有資產阶级的最可鄙的走卒，才会認為这种丰厚的报酬是“刻苦劳作”“使养活他們的土地变得肥沃”的农夫个人努力的結果。呵，偉大的政治經濟学博士，你是否看見这一点呢？

——列宁“什么是人民之友”，“列宁全集”1956年人民出版社版第1卷第232頁。“列宁全集”俄文版第1卷第236頁。

(3) 此外，对寄生虫“进化”的描述还使我们有可能更进一步地揭露这位民粹主义者。

这位民粹主义者认为1861年的改革是批准人民生产，认为它根本不同于西欧的改革。

.....

民粹主义者先生，为什么“批准了人民（而不是资本主义）生产的”改革只是使得“宗法社会的懒汉”变成了比较果断、机敏和披着文明外衣的掠夺者呢？为什么它只是象与此相当的西方的伟大改革那样改变了掠夺的形式呢？

为什么你认为“批准”以后的步骤（很可能就是扩大农民占有的土地，实行移民，调整地租，实行其他无疑是进步的、但只是资产阶级性质的进步的措施）会造成另一种结果，而不是造成资本形式的进一步改变，资本的进一步欧化，以及它由商业资本转变为生产资本，由中世纪资本转变为现代资本呢？

另一种结果是不会有的，原因很简单，因为这类措施丝毫不会触犯资本，就是说，不会触犯这样一种人与人的关系，在这种关系之下，一些人手中积累起为商品经济组织起来的社会劳动的产品—货币，而另一些人却一无所有，只有一双空“手”，一双失去集中在前一类人手中的产品的空手。

——列宁“民粹主义的经济内容”，“列宁全集”第1956年人民出版社版第1卷第352—353页。“列宁全集”俄文版第1卷第355页。

(4) 小资产者在战争时期中 useful “正当手段”、特别是用不正当手段积累起来的几千几千的小存款。做投机事业和私人资本主义之基础的、最显著的、经济上的标本人物，就是这样的。货币是取得社会财富的凭证，而人数达千百万的小私有者阶层，牢牢地握住这个凭证，将它稳藏起来，以瞞过“国家”，无论什么社会主义和共产主义，他们都不相信，他们“静待”无产阶级怒潮过去。或者是我们使这种小资产者服从我们的监督和统计

(如果我們將貧民，即是人口中的大多數或半無產者群眾，組織在覺悟的無產階級先鋒隊周圍，我們是能够做到這一點的)，或者是他們無可避免地和勢所必然地傾復工人政權，如同正是在這種小私有者基礎上發展起來的拿破倫派和卡芬雅克派當時傾復革命一樣……。

——列寧“論‘左派’幼稚性和小資產階級性”，“列寧文集”1954年人民出版社版第6冊第66頁。“列寧全集”俄文版第27卷第304頁。

(5)……馬克思仔細分析了體現於商品中的勞動底兩重性以後，就進而分析價值底形態與貨幣。這裡馬克思所提出的主要任務，是要研究貨幣的價值形態底起源，研究交換發展底歷史過程，起初是單個的偶然的交換行為（“單純的、單個的或偶然的價值形態”，即用相當數量的一種商品與相當數量的別種商品相交換），然後是一般的價值形態，即幾種商品換成一種共同商品，最後是貨幣的價值形態，此時金子成了這種共同商品，即普遍等价物。貨幣是交換發展和商品生產發展底最高產物，它把各個局部工作底社會性質，以及各個生產者彼此經過市場所發生的社會聯系模糊起來，掩蓋起來。

——列寧“論馬克思恩格斯及馬克思主義”1956年人民出版社版第29頁。“列寧全集”俄文版第21卷第44頁。

(6)要知道，貨幣是社會財富的結晶，是社會勞動的結晶，貨幣是向一切勞動者征收貢物的憑據，貨幣是昨天的剝削制的殘余。這就是所謂貨幣。

——列寧“全俄社會教育第一次代表大會”，“列寧全集”1956年人民出版社版第29卷第321頁。“列寧全集”俄文版第29卷第329頁。

(7)這些一定的社會作用（即賣和買者的作用）不是來源於一般人類個性，而是來源於生產商品的人們之間的交換關係。買

者和賣者之間的關係並不是個人的關係，因為他們二者發生關係，只是由於他們的勞動的個人性被否定，即由於作為非個人勞動的勞動成為貨幣的緣故。因此，把買者和賣者這種經濟上的資產階級作用當做人類個人主義的永恆的社會形式是荒謬的，把這些作用當做個人主義消滅的原因而悲痛，也是同樣不正確的。……

——列寧“評經濟浪漫主義”1957年人民出版社版第85頁。“列寧全集”俄文版第191頁。

（8）請想一想，有貨幣的權力和資本的權力存在，能談得上平均地權和禁止土地的買賣嗎？在一小撮人擁有幾萬乃至幾百萬盧布，而廣大群眾還是處於貧窮的境地的條件下，縱使每一公民都有同樣的權利取得同樣大小的一塊土地，試問俄國人民能擺脫奴役和剝削嗎？不能，先生們。只要資本的權力繼續存在，土地所有者之間任何平權都是不可能的，不論怎樣禁止土地的買賣都是行不通的，可笑的和荒謬的。只要資本的權力繼續存在，不但土地，就是人們的勞動，人格，良心，愛情和科學——這一切都不可避免地成為能夠買賣的東西：

——列寧“在第二屆杜馬中發表的關於土地問題的演說詞草稿”，“列寧全集”俄文版第12卷第262—263頁。

（9）“政治經濟學若干原理的批判”（俄譯本1896年莫斯科版）對西斯蒙第在科學史上的一般作用，作了如下的評價：

“西斯蒙第已經擺脫了布阿吉爾貝爾的概念：作為交換價值來源的勞動為貨幣所歪曲。但是，他攻擊大產業資本，正如布阿吉爾貝爾攻擊貨幣一樣。”（第36頁）

作者是想說：正如布阿吉爾貝爾表面地把商品交換看做自然制度，反對貨幣，認為它是“敵對因素”（同上，第30頁）一樣，西斯蒙第把小生產看做自然制度，反對大資本，認為它是敵對因素。布阿吉爾貝爾不懂得貨幣和商品交換的不可分割的自然

联系，不懂得他是把“资产阶级劳动”（同上，第30—31頁）的两种形式当做敌对因素对立起来。西斯蒙第不懂得大资本和独立的小生产的不可分割的自然联系，不懂得这是商品经济的两种形式。布阿吉尔贝尔“反对资产阶级劳动的一种形式”，“陷入了空想，而把它的另一种形式捧上了天”（同上）。西斯蒙第反对大资本，也就是反对商品经济的一种最发展的形式，陷入了空想，而把小生产者（特别是农民）捧上了天，也就是把商品经济的另一种的、仅仅是萌芽的形式捧上了天。

——列宁“群经济浪漫主义”1957年人民出版社版第66—67頁。“列宁全集”俄文版第2卷第179—180頁。

(10)……个体生产者供他人消费的产品只有采取货币形式，就是说，只有预先经过质量和数量两方面的社会计算，才能到达消费者手里，才能使生产者有权获得其他社会产品。而这种计算是在生产者的背后通过市场波动进行的。这些为生产者所不知道的、不以他们为转移的市场波动不能不造成生产者间的不平等，不能不加剧这种不平等，而使一部分人破产，使另一部分人占有货币=社会劳动产品。因此，货币占有者、包买主有权有势的原因是很显明的：在过一天算一天、至多过一周算一周的手工业者中间，只有他占有货币，即占有以前的社会劳动产品，这些产品在他手中变成资本，变成攫取其他手工业者的剩余产品的工具。因此，马克思主义者得出结论说，在这种社会经济结构下，生产者遭到剥夺和剥削是完全不可避免的，无产者的从属于有产者和二者利益的对立是完全不可避免的，而这种对立给阶级斗争的科学理解提供了内容。因此，生产者的利益完全不在于调和这些对立成分，而相反地，在于加深这种对立，提高对这种对立的认识。我们看到，商品经济的增长在我们俄国也引起了这种对立的加深：随着市场和生产的扩大，商品资本逐渐变成产业资本。机器工业在彻底摧毁小的个体生产（它早已被包买主根本破坏）而使

劳动社会化 Plusmacherei 制度在手工业生产中被手工业者表面独立性和包买主权力的表面偶然性掩盖起来，而現在已日益明显和无可掩盖了。在手工业中参加“生活”只是把剩余产品奉送给包买主的“劳动”，現在正与资产阶级社会的“生活”彻底“分离”。这个社会完全公开地把它推开，赤裸裸地说明自己的基本原则是生产者只有找到深于攫取他的剩余劳动产品的货币占有者才能获得生活资料，——于是手工业者〔及其思想家——民粹主义者〕所不能理解的东西，即上述对立的深刻的阶级性，自然而然就成为生产者所明了的了。这就是为什么只有这种先进的生产者才能代表手工业者的利益。

——列宁“民粹主义的经济内容”，“列宁全集”1956年人民出版社版第1卷第385—386页。“列宁全集”俄文版第1卷第386—387页。

(11) 经济制度——已是指望市场（这一点特别重要）——在改变，但不是一下子就改变的。除旧的特点和“原则”外，还加上新的特点和“原则”。这些新的特点就是：成为 Plusmacherei（追逐利润，贪求横财）的基础的已经不是供给农民以生产资料，而相反的是农民脱离生产资料而“自由”，是他们需要货币；成为基础的已经不是自然经济，不是通过实物互相“效劳”（地主给农民土地，而农民给地主剩余劳动产品、粮食、粗布等等），而是商品的、货币的“自由”合同。正是这种把新旧特点兼收并蓄的经济形式在改革后的俄国占了统治地位。除了贷地换工（如耕种割地）的古老方式外，还有“冬季雇工”的方式：贷款换工（在农民特别需要钱而非常贱地出卖自己劳动的时候），贷粮换工等等。可见过去“世袭领地”中的社会经济关系已成为最常见的高利贷交易，这种盘剥同包买主对手工业者的盘剥是十分类似的。

.....
这里统治的基础已经不像旧时那样仅仅是土地占有，而且还

有农民所需要的货币的占有（货币则是商品经济所组织起来的
社会劳动产品），以及农民脱离谋生资料而“自由”。显然，这是
资本主义关系。……

——列宁“民粹主义的經濟内容”，“列宁全集”1956年人民出版社版第1卷第
466—467頁。“列宁全集”俄文版第1卷第470頁。

（12）凡资产阶级经济学家看见物与物間的关系的地方（商
品交换商品），马克思则揭发出人与人間的关系。商品的交换是
表示经过市场来实现的各个生产者間的联系。货币是表明这一联
系更加密切，把各个生产者底全部经济生活都联结成为一个分不
开的整体。……

——列宁“马克思主义三个来源与三个組成部分”，“論马克思恩格斯及马克思
主义”1956年人民出版社版第66頁。“列宁全集”俄文版第19卷第6頁。

（13）马克思非常詳細地分析了货币底各种机能，而且这里
（也如一般在“資本論”头几章內一样）也特別必須指出的一
点，就是这里所作的抽象的，甚至好象純粹演繹式的叙述，其实
是拿交换和商品生产发展史中的巨量实际材料做根据的。“货币
是以商品交换已达到一定高度为前提。货币底各种形态——單純
的商品等价物，流通手段，支付手段，儲藏手段和世界货币——
依其中某种机能应用范围，依其中某种机能較占优势而示出社会
生产发展过程中的各种不同阶段”（“資本論”，第一卷）。

当商品生产发展到相当阶段时，货币就变成了資本。商品流
通底公式是：商品——货币——商品，即为买而卖。反之，資本
底一般公式却是：货币——商品——货币，即为卖而买（卖时加
上利潤）。这种投入周轉中的货币原有价值增殖額，马克思就称
之为剩余价值。货币在资本主义周轉中这样“增殖”，是大家知
道的事实。这种“增殖”，就使货币变成資本，即变成一种特別
的，历史上一一定的，社会的生产关系。……

——列宁“論馬克思恩格斯及馬克思主义”1956年人民出版社版，第29—30頁。

“列宁全集”俄文版第21卷第44—45頁。

(14) 小資产者拥有用‘正当’办法，特别是用战时不正当办法所积累起来的几千几千的小存款。这种标本經濟式样，也就是投机业和私人資本主义底基础。金錢，这是获得社会財富底証券；千百万小私有者紧紧地握着这种証券，对‘国家’隱藏起来，不相信任何社会主义和共产主义，祇‘期待’躲过无产阶级的大风暴。或者是我們使这些小資产者来服从我們的监督与統計（我們若把居民中占多数的貧民，或半无产者組織在无阶级先鋒队周圍，那我們便能够做到这点），或者是小資产阶级必然地和不免地推翻我們的工人政权，如同正是在这小私有制基础上成長起来的拿破侖輩和卡芬雅克輩之曾經推翻革命一样。問題就是如此。問題也祇是如此……

保存有几千小款的小資产者，系国家資本主义底敌人，他們唯一是想把这款子用在自己身上，反对貧民，反对任何全国性的监督，而这几千几千小款却替破坏我們社会主义建設的投机业造成若干亿万金錢的基础。……

——列宁“論粮食稅”，“列宁文选”兩卷集 1953年人民出版社版第2卷第848頁。“列宁全集”俄文版第32卷第311頁。

(15) 由于貿易的发展，由于商品交換的发展，結果就分出了一个新的阶级——資本家阶级。資本产生于中世紀末期，当时世界貿易团发现美洲而有极大規模的发展，貴金屬数量激增，金銀成了交換工具，貨幣周轉造成了巨量財富集中在一人手里的可能。全世界都認為金銀是財富。地主阶级底經濟力量衰落下去，新阶级即資本家阶级底力量发展起来。……

——列宁“論国家”，“列宁全集”1956年人民出版社版第29卷第438—439頁。
“列宁全集”俄文版第29卷第445頁。

(16) ……我建議把这个关于地方流通自由的基本思想，应以代表大会決議之方式提出。……我們可以設立一个專門委员会，或甚至几个委员会，来研究和搜集来的經驗，我想，我們可以專請“无产階級專政时代的紙币流通”一書底作者普列奧布拉任斯基同志，来从事这个工作。这是一个很重要的問題，因为貨币流通，是这样一种东西，它可以作为国内貿易周轉是否适当之絕好的考驗：如果这个周轉或流通失常时，貨币就变成廢紙了。我們必須上十次地檢查所曾經采取的办法，以便在这个經驗基础之上繼續前进。……

——列宁“論物品稅”，“列宁文集”1956年人民出版社版第7冊第108—109頁。“列宁全集”俄文版第32卷第199頁。

(17) 能不能一下子把貨币消灭呢？不能。还在社会主义革命以前，社会主义者就說过，貨币是不能一下子就廢除的，而我們根据切身的經驗也可以証实这一点。在貨币消灭之前，平等始終只能是口头上的、宪法上的，同时每个有貨币的人都有实际的剝削权利，但是要消灭貨币，需要很多技术上的成就，而困难得多和重要得多的是組織上的成就。所以我們不能一下子廢除貨币。我們說，貨币暂时还要保留下来，而且在从資本主义旧社会向社会主义新社会过渡的时期，还要保留一个相当長的时间。平等如果同劳动摆脱資本压迫的利益相抵触，那就是騙人的东西。

——列宁“全俄社会教育第一次代表大会”，“列宁全集”1956年人民出版社版第29卷第321頁。“列宁全集”俄文版第29卷第329頁。

(18) 获取貨币的需要，引起了实物經濟向商业經濟的过渡。不仅是在西欧，而且在俄国也是一样，貨币的势力統治着农民。地方机关的統計資料証明，甚至是在宗法經濟的殘余 极强的地区，农民对市場的从屬也达到很大的程度。

——列宁“欧洲及俄国土地問題上的馬克思主义观点”，“列宁全集”俄文版第

(19) 民主主义者代表人民群众。他們讚同人民群众的小资产阶级偏見，例如希望重新“平分”一切土地，不但想借以扫除农奴制的一切痕迹（这种願望似乎是有道理的），而且还想动摇资本主义的基础（这是完全沒有道理的，因为无论怎样再分配土地，都不能消灭市場和货币的权利，都不能消灭資本的权利和万能）。

——列宁“立宪民主党人与土地問題”，“列宁全集”俄文版第18卷第255頁。

(20) ……这不是农民的罪过，因为他的經濟条件是这样的：他生活在商品經濟中，生活了几十年几百年，习惯于用自己的粮食換货币。习惯不是一下子改得了的，货币不是一下子能消灭的。要消灭货币，必須建立亿万人的产品分配組織，——这是很多年的事情。

——列宁“全俄社会教育第一次代表大会”，“列宁全集”1956年人民出版社版第29卷第331頁。“列宁全集”俄文版第29卷第338頁。

(21) 当我们将来在世界范围内胜利了的时候，我想，我們会在世界几个最大城市的街道上，用金子筑成些公共厕所。这样使用金子，对于这些后代人說来，乃是最“公平”而最有教益的办法，因为他们还没有忘記，正是为了金子的緣故，曾于1914—1919年的“偉大解放”战争中，亦即在为了解决这个大問題——是布列斯特和約坏些，还是凡尔赛和約坏些的战争中，竟使一千万人牺牲，三千万人殘廢；也正是为了这金子的緣故，或則于1825年前后，或則于1928年前后，不是在日美战争，就是在英美战争，或总之是在此类战争中，定会再使二千万人牺牲，再使六千万人殘廢的。

姑無論上述这种使用金子的办法，是如何“公平”，如何有

益，如何合乎人道，但我們总归要說：为要做到这点，还应当象我們在1917——1921年工作中那样緊張，那样有成效地，再操作一二十年吧，不过規模还要更加宏大。而现实在苏俄共和国內，总还是应当爱惜金子：卖出金子时，金子要卖得貴些，用金子买进商品时，商品要买得便宜些。既是同狼处在一块，就应当仿照狼的办法，至于說到要灭絕所有的狼，如象在合理的人类社会里所必需的那样，那我們就得記住俄国这样的一句聪明俗話：“上戰場別吹牛，下戰場再吹吧”……

——列宁“现实和社会主义完全胜利后金子底作用”，“列宁文选”兩卷集1953年人民出版社版第2卷第915—916頁。“列宁全集”俄文版第33卷第89—90頁。

(22) 在从資本主义向共产主义过渡的初期，立即消灭貨幣是不可能的。因此，居民中的資產階級能够繼續利用仍是私有財產的紙幣，利用这些使剝削者有权取得社会財富的証券，来投机发财。單靠銀行国有化来同資產階級掠夺的这种遺毒作斗争是不够的。俄共將力求尽量迅速地实行最激进的措施，来准备消灭貨幣，首先是以存款折、支票和短期領物証等来代替貨幣，建立有錢一定要存入銀行的制度等等。准备和实行諸如此类的措施的實際經驗將表明其中哪些措施是最适当的。

——列宁“俄共（布）黨綱草案”，“列宁全集”1956年人民出版社版第29卷第92頁。“列宁全集”俄文版第29卷第95頁。

II、在資本主义制度下的貨幣与貨幣流通

(23) ……我們認為凡是把資產階級制度的“确立”說成是完全决定于个人購買或村社購買的問題的人，都不过是一些政客。我們認為这两种情况是資產階級性的，因为不論在哪种場合下，購買終究是購買，貨幣終究是貨幣，就是說，終究是只会落

入小资产者手里的商品（注），不管这些小资产者是村社“为了各社会阶层的相互迁就和同心协力的活动”而把他们组织起来的，还是因各自占有整片土地而彼此分开的。

（注）显然，这里指的不是专门用来换取生活必需品的货币，而是能够积蓄起来购买生活资料的闲置的货币。

——列宁“民粹主义的经济内容”，“列宁全集”1956年人民出版社版第1卷第351—352页。“列宁全集”俄文版第1卷第354页。

（24）……为避免误会起见，我要说明一下，所谓资本主义“基础”是指通过种种形式支配着资本主义社会的社会关系而言。马克思曾把这种社会关系表述为一个公式：货币——商品——增殖了的货币。

民粹派的措施不能触动这种关系，就是说，既不能动摇把社会劳动产品即货币交到私人手中的商品生产，也不能动摇“人民”分裂为货币占有者和穷人的事实。

马克思主义者用全力注意这种关系的最高发展形式，即这种关系的其余各种形式的集中表现，并向生产者指出了任务和目标：消灭这种关系而代之以另一种关系。

——列宁“民粹主义的经济内容”，“列宁全集”1956年人民出版社版第1卷第358页。“列宁全集”俄文版第1卷第360页。

（25）……技术进步是商品经济引起的；为了取得这种进步，业主必须有闲置的过剩的（对他的消费和生产资料的再生产而言）货币资金。从哪里可以弄到这些资金呢？显然不能从别的什么地方取得，只能从流通形式的转变（从商品——货币——商品转变为货币——商品——增殖了的货币）中取得。换句话说，这些资金纯粹是从资本那里，从商业资本和高利贷资本那里，亦即从幼稚的民粹派认为不属于资本主义而属于“掠夺”的“寄食者、富农、商人”等等那里取得的（资本主义似乎不是掠夺！似