

GUOWAI
YANJIU
SHENG
JIAOYU
PINGGU
ZHIDU
YANJIU

GUOWAI
YANJIU
SHENG
JIAOYU
PINGGU
ZHIDU
YANJIU

国外研究生 教育评估制度研究

研究生教育评估制度研究及体系构建课题组 著

GUOWAI
YANJIU
SHENG
JIAOYU
PINGGU
ZHIDU
YANJIU

GUOWAI
YANJIU
SHENG
JIAOYU
PINGGU
ZHIDU
YANJIU

GUOWAI
YANJIU
SHENG
JIAOYU
PINGGU
ZHIDU
YANJIU

国外研究生 教育评估制度研究

研究生教育评估制度研究及体系构建课题组 著

GUOWAI
YANJIU
SHENG
JIAOYU
PINGGU
ZHIDU
YANJIU

图书在版编目(CIP)数据

国外研究生教育评估制度研究/研究生教育评估制度研究及体系构建课题组著. —上海:华东师范大学出版社, 2015. 5

ISBN 978 - 7 - 5675 - 3587 - 9

I. ①国… II. ①研… III. ①研究生教育—教育评估—教育制度—研究—国外 IV. ①G643

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 104518 号

国外研究生教育评估制度研究

著 者 研究生教育评估制度研究及体系构建课题组
策划编辑 彭呈军
审读编辑 张 伟
责任校对 高士吟
装帧设计 高 山

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
网 址 www.ecnupress.com.cn
电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105
客服电话 021-62865537 门市(邮购)电话 021-62869887
地 址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口
网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 常熟文化印刷有限公司
开 本 787×1092 16 开
印 张 28.25
字 数 491 千字
版 次 2015 年 7 月第 1 版
印 次 2015 年 7 月第 1 次
书 号 ISBN 978 - 7 - 5675 - 3587 - 9/G · 8323
定 价 68.00 元

出 版 人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)

目 录

序	1
导论	1
第一章 研究生教育评估制度	4
一、研究生教育自我评估	5
(一) 自我评估的目的与意义	5
(二) 自我评估的类别与原则	7
(三) 自我评估的操作类型	8
(四) 自我评估相关主体的介入方式	11
(五) 自我评估的过程	12
(六) 自我评估的具体工具及方法	14
(七) 自我评估结果的公开与使用	15
二、研究生教育外部评估	16
(一) 外部评估的分类	17
(二) 外部评估的主要内容与评估工具	22
(三) 外部评估的实施程序	25
(四) 外部评估的报告发布与应用	29
第二章 美国研究生教育评估制度	32
一、美国研究生教育发展概况	32

(一) 机构类型——卡内基高校分类	32
(二) 研究生学位结构	34
(三) 科类结构	36
二、研究生教育评估制度发展历程	38
(一) 萌芽阶段(19 世纪末至 20 世纪 30 年代)	38
(二) 确立阶段(20 世纪 40—70 年代)	40
(三) 发展阶段(20 世纪 80 年代至今)	41
三、美国研究生教育管理制度	42
(一) 联邦政府的高等教育管理职能	42
(二) 州政府的高等教育管理职能	43
(三) 高等院校的设置及其办学执照	43
四、美国研究生教育的外部质量保障	44
(一) 联邦政府与州政府	45
(二) 专业认证组织——院校和学科点的基准评估	46
(三) 认证机构的全国管理体系	53
(四) 学术团体、专业协会——研究生学位点的水平评估	60
五、研究生教育的内部质量评估体系与运行机制	68
(一) 研究生教育过程中的各项专门评估	69
(二) 全面综合的自我评估	76
六、美国研究生教育评估与质量保障的特色与启示	87
(一) 研究生教育评估与质量保障的特色	88
(二) 研究生教育评估与质量保障的启示	91
 第三章 英国研究生教育评估制度	 93
一、英国研究生教育发展现状简介	93
二、英国研究生教育评估体系发展简史	97
三、英国研究生教育的评估体系	102
(一) 大学	102
(二) 政府	104
(三) 高等教育基金委员会	105

(四) 高等教育质量保障署	106
(五) 专业法定质量认证机构(PRSB)	114
(六) 新闻媒体	115
四、英国研究生教育外部评估的实施	115
(一) QAA 之研究生教育专门评估	115
(二) HEFCs 之科研评估(RAE)	120
五、英国研究生教育内部质量保障体系 and 自我评估——以剑桥大学为例	127
(一) 剑桥大学研究生教育质量的制度保障	127
(二) 剑桥大学内部质量保障参与主体及职责	129
(三) 剑桥大学研究生教育质量保障的主要环节	132
(四) 剑桥大学研究生教育的内部自我评估	136
六、英国研究生质量评估体系的特点	140
(一) 高校内部评估为主,外部机构评估为辅	140
(二) 评估法律健全、体系完备、内容精细	140
(三) 评估主体相对独立和多样化	140
(四) 质量评价标准和方式呈现多样化发展	141
(五) 评估的结果适当与高校拨款挂钩	141
(六) 评估体制顺应发展需求渐进调整	141
 第四章 澳大利亚研究生教育评估制度	 142
一、澳大利亚研究生教育概况	142
二、澳大利亚研究生培养的主要环节	143
(一) 入学审核	143
(二) 候选人资格确认	143
(三) 学位论文审核	143
(四) 研究生学位授予	144
三、澳大利亚研究生教育评估组织体系	144
(一) 联邦政府	145
(二) 州和领地政府	151
(三) 大学与其他专业团体	152

(四) 第三方评价组织	156
四、澳大利亚研究生教育评估的内容	158
(一) 对研究生的评估	159
(二) 对研究生项目评估	159
五、澳大利亚研究生教育评估的主要工具	160
(一) 联邦政府提供的主要评估工具	160
(二) 澳大利亚大学内部的常用研究生评估工具	162
六、澳大利亚悉尼大学研究生教育评估案例	164
(一) 悉尼大学内部评估体系	165
(二) 悉尼大学研究生教育内部评估内容	165
(三) 悉尼大学外部评估	166
(四) 总结	167
七、主要启示	168
 第五章 俄罗斯研究生教育评估制度	 172
一、俄罗斯研究生教育与评估制度的发展	172
(一) 俄罗斯的学位制度与研究生教育	172
(二) 俄罗斯研究生教育的质量保障体系	173
二、俄罗斯现行的研究生教育评估制度	176
(一) 高校自我评估	176
(二) 联邦政府的评估	180
(三) 联邦教育科学部对高校的排名	185
三、俄罗斯研究生教育的内部质量保障体系	186
(一) 招生、课程学习和科学研究	186
(二) 研究生学习过程中的年度鉴定	188
(三) 研究生教育外部评估与高校内部质量保障体系的关系	193
四、俄罗斯研究生教育评估制度的特色及其借鉴意义	194
(一) 俄罗斯研究生教育评估制度的特色	194
(二) 俄罗斯研究生教育评估制度对我国的启示	196

第六章 德国研究生教育评估制度	198
一、德国高等教育发展历史与传统的塑造	198
二、德国的研究生教育	199
(一) 德国学位制度与研究生教育	200
(二) 德国研究生教育的培养方式	201
三、德国高等教育评估的初步发展	203
(一) 德国高等教育评估发展的背景	203
(二) 高等教育评估的初期实践	204
四、德国硕士研究生教育的认证	205
(一) 德国高等教育认证系统	205
(二) 高等教育认证系统的组织结构	206
(三) 硕士学习项目认证的标准	208
(四) 硕士学习项目的认证程序	211
(五) 德国认证系统的发展	212
五、德国大学排行榜	214
(一) 德国科研协会(DFG)第三方经费排行榜	214
(二) 高等教育发展中心(CHE)排行榜	214
(三) 洪堡基金会访问学者排行榜	215
六、德国研究生院的选优评估	216
(一) 卓越战略与研究生院评选	216
(二) 研究生院选优评估	217
七、德国研究生教育评估的特点	219
(一) 联邦政府通过评估实现对研究生教育的管理	219
(二) 机构自我评估是外部评估的基础	220
(三) 外部评估促进内部质量保障体系的建构	220
(四) 通过选优评估提高国际竞争力	221
(五) 评估活动起步较晚成效有待检验	221
第七章 法国研究生教育评估制度	223
一、法国研究生教育发展历史与现状	223

二、法国研究生教育评估的国家行动	225
(一) 法国国家评估委员会的建立	225
(二) 国家评估机构——研究机构与高等教育评估部	228
(三) 评估专家的遴选	230
(四) AERES 对硕士研究生教育项目的评估	233
(五) AERES 对博士生院的评估	235
三、法国研究生教育评估的特点	238
(一) 评估逐步纳入“博洛尼亚进程”的框架	238
(二) 政府在评估活动的管理上发挥主导作用	239
(三) 专家小组在评估的实际操作中发挥关键作用	240
(四) 外部评估建立在内部自我评估的基础上	241
第八章 日本研究生教育评估制度	242
一、研究生教育发展历史与现状	242
(一) 研究生教育相关政策演变过程	242
(二) 研究生教育发展阶段与现状	245
(三) 研究生教育的主要特征	249
二、研究生教育评价制度发展历程	253
(一) 研究生教育评价制度的萌芽、发展与完善过程	253
(二) 研究生教育质量保障的手段	256
(三) 研究生教育评价制度的主要特点	259
三、现行研究生教育评价制度与体系	261
(一) 研究生院自我评价	262
(二) 第三方评价	264
四、研究生教育评价的问题与未来趋势	280
(一) 研究生教育评价存在的问题	280
(二) 研究生教育评价的未来趋势	282
第九章 印度研究生教育评估制度	283
一、印度研究生教育的发展历史及现状	283

二、印度研究生教育评估制度的发展历程	286
(一) 萌芽期:1857 年—1947 年	286
(二) 发展期:1948 年—1985 年	286
(三) 完善期:1986 年至今	287
三、印度研究生教育的外部评估体系	290
(一) 政府	290
(二) 半官方评估机构	291
(三) 第三方评估机构	303
四、印度研究生教育的内部评估与质量保障体系	303
(一) 研究生教育的内部评估与质量保障概述	303
(二) 研究生教育的内部评估与质量保障深描:以印度理工大学德里分校为例	307
五、印度研究生教育评估体系的特点及启示	315
(一) 印度研究生教育评估体系的构成及其关系	315
(二) 印度研究生教育评估的特点	316
(三) 印度研究生教育评估对我国的启示	319
 第十章 韩国研究生教育评估制度	 321
一、研究生教育发展历史与现状	321
(一) 韩国研究生教育的发展阶段与现状	321
(二) 韩国研究生教育主要特征	323
二、研究生教育评估制度发展历程	325
(一) 研究生教育评估制度的萌芽、发展与完善过程	325
(二) 评估制度的主要特点	329
三、现行研究生教育评估制度与体系	331
(一) 大学教育协议会实施的评估	331
(二) 教育人力资源部实施的评估——以“BK21 工程”评估为例	335
(三) 《中央日报》实施的评估	340
(四) 高校自我评估体系	343
(五) 几大评估体系的关系及具体特征比较	350

四、研究生教育内部质量保障体系:结合案例分析	352
(一) 招生体系	352
(二) 课程设置管理	352
(三) 教学效果评估反馈	354
(四) 学位授予资格	354
五、研究生教育评估制度的特色及其对我国的借鉴	355
(一) 评估高度重视“顾客满意度”	355
(二) 政府在评价管理中注重引用“市场竞争”原则	355
(三) 评估具有更新能力,注重过程评估和自我评估	355
(四) 注重目标管理,重视利益相关者之间的沟通	356
(五) 评价坚持定量评价和定性评价的有机结合	357
 结语	 358
 附录	 362
附录 1:美国爱荷华州立大学教育领导与政策研究系博士生调查	362
附录 2:华盛顿大学研究生教育创新与研究中心:基于“博士毕业十年后 调查”问卷	369
附录 3:英国研究型研究生体验调查问卷(PRES)	373
附录 4:英国授课型研究生体验调查问卷(PTES)	381
附录 5:澳大利亚研究生科研经历调查问卷(PREQ)	389
附录 6:俄罗斯高校、大学后职业教育机构、科研部门、教育部下属补充 教育部门工作效率评价标准	391
附录 7:法国研究机构 and 高等教育评估部质量手册	396
附录 8:日本大学评价·学位授予机构关于法律专业学位研究生院评价	402
附录 9:2014 年度日本大学评价·学位授予机构的访问调查	412
附录 10:日本东京大学研究生教育评估个案	416
附录 11:印度 NAAC 高等教育机构评估与认证新方案	421
附录 12:韩国教育研究生院新项目评估和工学教育认证	434

研究生教育需求主体与供给主体间信息互通和供需动态平衡的中介。当今社会,由于利益与需求主体的多样化,评估主体也极为多元。不同评估主体如政府、社会、高校和个人从各自需要出发,通过建立相关的指标体系,运用合理的方法手段,遵循一定的评价流程,系统全面考察研究生教育实际的结构、功能、属性是否或在多大程度上满足利益相关方的需要。这些源于不同主体的评估,尽管彼此之间具有相对独立性且在评价目的与内容上存在不一致性,但它们从各个不同角度介入研究生培养过程,共同构成了规范、约束或引导研究生教育发展的制度体系。

简而言之,如果说评估是主体对研究生教育价值形态即质与量满足利益相关者需求的一种评判活动,那么,在现实当中,与之相关联的其他概念还有很多,在此有必要稍作说明。与评估(evaluation & assessment)相关且最为常见的概念有认证(accreditation)和审核(audit)等。所谓认证,通常是指一个机构或学习项目在经过一个被授权单位或机构评估后,根据结果而授予其特定资格或地位。从类型上看,国际上的高等教育认证大致包括两类,一是机构认证(institutional accreditation),二是项目认证(program accreditation)或专门领域认证(specialized accreditation)。认证的结果至少以“通过认证”和“不通过认证”两种方式呈现,“通过认证”表明机构和项目达到标准所规定的相关要求,然后给予资格授权。审核专指外部专业评估机构或内部组织(与被审核的项目、领域无关联的人员组织)对院校、学科、专业、项目的执行情况是否符合规范的认定过程,它一般建立在被审核对象自我评估的基础之上,需要通过被审核对象以自我举证的方式来证明自己是否达到规范要求,审核的目的主要在于对办学行为进行过程监测与规范。因此,严格而言,评估与认证、审核在内涵上并不完全等同,后两者存在相对刚性的要求和标准,且通常仅由正式的政府或民间权威性组织来实施。但是,它们实际上也都属于评估范畴,可被归于评估的特殊类型即底线或合格评估。本研究关于国外研究生教育的评估包括了认证和审核。

由于世界各国的研究生教育都经过了一个各具特色的发展历程,研究生教育学制、研究生培养规格和类型千差万别,作为质量监测的重要手段,其评估活动也经过了一个长期的本土化过程,因而在制度形态与展开样式上往往纷繁复杂、形式多样,难以单一的逻辑和简单归类的方式来予以概括。基于此,有必要对本研究的相关特点做两点说明。

第一,研究选取了美国、英国、德国、法国、俄罗斯、澳大利亚、日本、印度和韩国作为案例,着重对上述国家研究生教育评估体系的整体框架和运作机制,认证和评价的

内容、方法、程序及工具等进行了尽量客观的描述分析。但鉴于各国围绕着研究生教育评估的相关概念,在内涵与外延上的差别远胜于一致,为尽量避免刻意比较所带来的歧义,研究试图采取相对客观的立场,立足于对各国丰富多样的评估制度文本以及实践经验材料的梳理,仅侧重于各国评估体系、框架与运行特征的全面呈现而淡化解释和诠释色彩。只是在必要的时候,采取并置比较的方式,对其相似性以及共同发展趋势略加以概括,并对其中存在的差异予以审慎的解读。因此,本研究的风格更接近于写实而并不着意于理论解释。

第二,研究过程发现,在许多国家,研究生教育没有独立的政府归口部门,无论是政府还是民间与研究生教育相关的评估,很少独立展开,而是作为高校认证的部分内容,被纳入到整个高校认证体系中。正因为如此,考虑到文本的全面性,许多国别报告不得不对整个高校认证体系也一并介绍作为铺垫。且由于大部分国家针对研究生教育评估的系统性介绍与研究材料相对匮乏且支离破碎,又难免使得内容与研究生教育评估主题间的关联有些弱化。

不过,即使存在上述局限,开展这项工作的价值还是显而易见的。至少,通过以专题的方式对各国研究生教育评估经验予以总结,会为我们提供许多有益的启发。它有助于我们结合中国实际,尝试将各国经验与中国研究生教育评估实践相结合,推动我国研究生教育评估制度的完善与创新。

华东师范大学陈群校长、李志斌副校长担任“研究生教育评估制度研究及体系构建”课题组负责人,依托学校高等教育研究所和研究生院的力量展开研究。一年多来,课题组通过多次召开专家研讨会,分析和梳理有关材料,最后确定报告的内容框架。课题具体分工如下:李梅、赵璐、卜令朵、石玉枝负责美国;岳英负责英国;李海生、张青负责澳大利亚;张东海、顾恒、赵红旭负责俄罗斯;刘晶负责德国和法国;陈曦负责日本;付梦芸负责印度;顾全负责韩国。最后,由阎光才、刘晶负责统稿。

教育部副部长杜占元同志,非常重视课题研究并为本书作序。教育部学位管理与研究生教育司黄宝印副司长、质量监督与信息处徐维清、郝彤亮和张艳等同志,多次组织研究论证,对报告的编写给予了重要支持。北京大学陈洪捷教授、清华大学高虹教授、清华大学袁本涛教授、北京航空航天大学马永红教授、北京师范大学马健生教授和北京交通大学刘志刚教授等,多次参与课题报告的研讨,对本书的编写提出了众多宝贵意见,在此特致以谢忱。

第一章 研究生教育评估制度

自学位制度建立以来,我国研究生教育发展迅速,尤其在规模上取得了突破性的增长,但是,与众多西方发达国家相比,在培养质量上依旧存在着较大的差距。在国际人才竞争愈演愈烈的今天,肩负高层次人才培养重任的研究生教育,如何通过质量的提升,为我国人力资源强国建设以及创新型国家建设提供有力的人才支撑,已经成为当下我国研究生教育改革的核心议题。从整个国际范围来看,把评估作为研究生教育质量保障和提升的重要手段,已成为世界诸多国家和地区的共识。它们纷纷建立起相应的评估制度,通过加强制度建设逐渐形成了一个有效的可操作性框架,来规范研究生教育评估活动。

根据实施研究生教育评估的不同主体,研究生教育评估制度体系可以分为内部自我评估和外部机构评估两个部分。前者主要是指高校和其他研究生培养单位所开展的研究生教育内部自我评估活动;后者主要是指在研究生教育培养单位自我评估基础上,由校外全国性或区域性的研究生教育质量保障机构对培养单位所进行的质量审核、质量评估和社会评价活动。研究生教育内部评估和外部评估两个部分缺一不可,二者紧密关联、相互补充,只有将研究生教育的内部和外部评估制度体系结合起来,才能实现保障和提高研究生教育质量的目标。

研究生教育自我评估作为外部评估的基础,在评估工作中占有极其重要的地位,也最能够体现高等教育内涵式发展的意义与价值。质量问题的出发点在高校内部,评估的真谛在于高校作为核心评估主体具有自主能动性,有质量保障的意识,可以发现自己所存在的问题,并积极采取措施进行修正和改善。自我评估所体现的由内而外的质量意识,与高等教育内涵式发展的价值归属相契合,前者的实践可以满足后者的需要,也是后者的重要组成部分。

但是,培养机构的自主、自律及其责任意识形成,通常又离不开外部政府和社会部门的明智介入。在研究生教育培养机构达到一定的数量规模,从宏观上对研究生教育水平进行质量调控,以确保本国在国际人才竞争和教育竞争中占有一席之地,是各国从国家战略层面共同关心的问题。因此,外部评估作为一种有效的介入手段几乎为世界各国所普遍采用,只是在介入方式和程度上存在一定的差异。

一、研究生教育自我评估

自我评估是评估主体从自身需要出发,将自己客体化后审视自身需要和客体现实状况之间价值关系的活动。在自我评估活动中,评估主体具有双重身份,既是评估主体,又是被评估的客体。研究生教育自我评估是研究生教育机构从自身发展需要出发,考察需要与现实之间价值关系的活动。在自我评估的过程中,研究生教育机构既是评估的主体又是评估的客体。作为评估主体的高校,根据自身发展的需要,设定相应的目标对作为客体化的自身现状进行检视,肯定成绩、发现问题并针对问题提出可能的解决方案,以实现自我调整和改进。

(一) 自我评估的目的与意义

1. 自我评估是研究生教育质量保障的起点。本研究在梳理国外研究生教育评估制度及理念的基础上,对一些国家的研究生教育评估实践进行了深入细致的分析之后发现,美国、英国、德国、法国等欧美国家和日本、韩国、印度等亚洲国家在开展研究生教育评估的过程中,院校自我评估都是外部评估的起点,更是质量保障的重点环节。

从法国研究机构与高等教育评估部(AERES)所开展的硕士项目和博士生院评估工作流程看,外部评估是建立在内部自我评估基础上的。参评机构在提交了外部评估申请和自评报告之后,研究机构与高等教育评估部才开展相应的外部评估工作。在自我评估阶段,研究生培养部门根据自身的发展现状设立相应的未来发展目标,然后在一个发展周期内,对这些目标的实现程度开展自我评估,机构的自评报告就成为了外部评估的重要参照。因此,无论是外部评估还是内部评估都源于机构自身的发展需要,评估活动都始于对自我的评估,这充分体现了大学自治的理念,让培养单位对自身研究生教育发展水平能够有一个比较清晰的定位,并对未来的发展方向形成一个合理的判断。

在德国,无论是合格认证还是水平评估,其基础性的评估材料都是各参评机构所提交的评估申请,也就是机构的自评报告。在硕士学习项目认证的前期,参与认证的机构会根据国家认证委员会(Accreditation Council)提供的认证参考标准撰写自我评估报告,将学习项目的目标定位、发展方式等内容逐一阐述。自评报告提交给认证中介机构后,认证中介以自评报告为基础开展外部认证工作。在卓越战略的研究生院选优评估当中,首先由研究生院提交申请,申请内容是根据德国科研协会(DFG)提供的写作参照标准而完成的自我评估报告,自评报告要全方位展示研究生院的发展情况,德国科研协会再组织专家团队以机构自评报告为基础开展外部评估,考察的重点是研究生院是否达到德国国内一流的水平,是否能够体现德国博士生教育的发展实力,并代表德国参与到国际竞争当中。虽然这是一种水平评估,但横向比较依旧建立在机构自我评估的基础上。

2. 自我评估体现研究生教育质量自律的内涵。与外部评估相比,研究生教育自我评估更体现出高等院校内生的质量保障动力,虽然从操作上看,许多国家的外部评估在一定程度上引导着自我评估的开展,但自我评估的根本动力还是来自高校对质量问题的自觉,即使外部评估在推动自我评估上发挥了作用,也只是辅助和监督式的。自我评估基于高校对研究生教育质量保障的自觉,在尊重自身历史发展传统的前提下,产生了对现实状况深入解析的迫切需要,目的在于发现问题、改善现状,使未来研究生教育的发展质量得到保障和提高。自我评估活动由高校自己设定目标和标准,通过自我举证说明目标和标准的达成情况,对目标达成的项目进行鼓励并采取持续推进的措施,对目标尚未达成的项目寻找问题根源并逐一解决。总之,研究生教育自我评估通过一系列的方式、方法和程序,实现研究生教育的自我检查、自我改善、自我激励、自我约束、自我监督和自我发展。

3. 自我评估影响研究生教育实践的方向。各国研究生教育自我评估的经验表明,自评具有很强的导向性。一方面,评估内容来源于现实当中正在发生的教育事实,另一方面,评估的最终目的是指导并改善未来的研究生教育。自我评估虽然是对研究生教育质量事实的阐述,但实际上却不只局限于现状陈述,它是对过往行动的总结,更重要的是,它指向未来即将采取的行动。通过有目的性和针对性的现状评述,考察研究生教育实践当中存在的问题,特别是那些与既定发展目标存在较大差距的教育环节。在厘清已有问题及原因之后,制定未来发展需要改进的方向、措施、步骤,通过未来新的实践来履行质量改进和提升的具体措施。因此,自我评估绝不仅仅是现状陈

述,而是具有行动力的实践行为,导向未来更高质量水平的研究生教育。

(二) 自我评估的类别与原则

1. 自我评估的类别。从目前的研究生教育评估实践来看,世界主要国家的自我评估可以根据不同的需求分为两类:一类是满足外部评估需要的自我评估;一类是满足自我质量保障需要的自我评估。二者都是以保障和提高研究生教育质量为目标,基本的价值出发点是相同的,主要的不同在于直接服务的对象和操作的方式。为了配合外部评估工作的需要而开展的自我评估,是各国评估制度中不可或缺的组成部分,为了保证外部评估能够科学准确地了解到研究生培养过程中存在的问题,需要培养单位在外部评估机构制定的基本指标体系框架下,提供自我评估报告作为基础性的材料,外部专家小组以此为依据对研究生教育质量进行有针对性的分析和判断。满足培养单位自我质量保障需要的自我评估,则完全从自身发展需要出发,本着内部质量保障和质量改进的原则,通过评估的方式对人才培养的诸多环节进行考核,目的是发现质量漏洞以及发展中存在的问题,并采取相应的措施填补漏洞、解决问题。这两类自我评估从不同的角度满足了质量保障的需要,在实践当中也存在许多操作上的交叉,基于外部评估需要的自我评估是内部质量改进的重要参考。同样的,从质量自觉意识出发开展的自我评估,根据外部评估需要进行调整和完善之后,也可以生成满足外部评估需要的自我评估报告。

2. 自我评估的原则。虽然自我评估根据需要的不同可以分为两种类型,二者主要的服务对象所存在的差异,导致了自我评估在评价标准和内容上有所不同。但无论服务于谁的需求,自我评估依旧有基本的出发点,自我评估的过程遵循和体现着某些核心原则。在基于内部质量保障需要的自我评估当中,这些原则可能表现得相对突出,但这并不意味着在满足外部评估需要的自我评估活动中,就不会呈现这些原则所表达的价值诉求。追根溯源,所有研究生教育评估活动的基本出发点和最终目的,都是每一个培养单位的研究生教育质量得到保障和提升,自我评估则更体现出这种基于自身的、从内部出发的活动原则。即使这些原则不能在每一次自我评估活动中得到绝对的体现,也可以作为一种理想的状态在相对意义上努力达成。根据国外研究生教育评估的实践,可以将研究生教育自我评估原则归纳为以下几点:

(1) 自发自为。研究生教育自我评估的目的是保障和提高高校内部的人才培养质量,作为评估主体,高校只有自觉意识到自我评估的重要性,才能采取相应的举措开