

劳承万●等著

# 康德 美学论

*Kant*



# 康德美学论

劳承万 梁海钢 汪 涛 著  
蓝国桥 徐 贞 潘永辉

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

康德美学论/劳承万等著. —北京: 中国社会科学出版社, 2001.12

ISBN 7-5004-3241-0

I. 康… II. 劳… III. 康德, I. (1724~1804) - 美学思想-研究 IV. B516.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 083757 号

责任编辑 冯春风  
责任校对 杨柳  
封面设计 毛国宣  
版式设计 王炳图

---

出版发行	<b>中国社会科学出版社</b>	
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号	邮 编 100720
电 话	010—84029453	传 真 010—64030272
网 址	<a href="http://www.csspw.com.cn">http://www.csspw.com.cn</a>	
经 销	新华书店	
印 刷	北京新魏印刷厂	装 订 广增装订厂
版 次	2001 年 12 月第 1 版	印 次 2001 年 12 月第 1 次印刷
开 本	850×1168mm 1/32	
印 张	10.375	插 页 2
字 数	260 千字	印 数 1—3000 册
定 价	20.00 元	

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

# 目 录

前 言	( 1 )
一、研究康德哲学美学的种种难题	( 1 )
(一) 对“先验”范畴的恐惧感	( 1 )
(二) 康德著作的晦涩难懂、矛盾纠集， 读之令人却步	( 2 )
1. 费尔巴哈论康德之矛盾	( 3 )
2. 诺曼·康浦·斯密《康德〈纯粹理性批判〉解义》 论康德矛盾与歧出	( 3 )
3. 卡西尔论康德的思想方法——体系演进论 (渐成而非预成)	( 6 )
二、从哲学史的内在逻辑结构链上看，先验哲学 处于什么样的位置上	( 12 )
三、康德哲学的先验原理能否证实	( 14 )
四、本书的结构与思路	( 25 )
第一章 康德美学与审美心理结构 (审美中介结构)	( 27 )
一、审美研究的出发点——康德美学	( 27 )
二、康德哲学美学的巨大主题：自然律与人律的 矛盾统一	( 31 )
(一) 人与自然的关系是哲学 - 美学的 根本问题	( 31 )
(二) 康德探索人与自然关系的启示	( 34 )

三、康德美学与先验塑型的审美心理结构	
(审美中介结构) .....	(40)
(一) 康德心理结构三分法 .....	(40)
(二) 审美能力为什么是一个谜 .....	(41)
(三) 古希腊时代“数学-逻辑”美学化的 重大尝试 .....	(42)
(四) 康德审美判断力原理的二向性结构 .....	(45)
(五) 审美四契机所展示出来的审美心理结构 .....	(60)
(六) 康德审美四契机理论中二、四契机之异同 .....	(80)
四、康德哲学美学与人的本质的联系焦点—— 目的论 .....	(94)
(一) 目的论 .....	(94)
(二) 美的理想——美是道德的象征 .....	(96)
<b>第二章 先验审美机能与审美能力(上)</b> .....	(99)
一、心理维度的探索与开拓——审美表象 与想象力 .....	(99)
(一) 康德的审美表象理论 .....	(99)
(二) 康德美学理论框架中的想象力 .....	(110)
二、认识论维度的探索与开拓 .....	(117)
(一) 审美就是诸认识机能的和谐运动(背景) .....	(117)
(二) 康德美学的深层密码——“逻辑-心理” 二重结构体 .....	(118)
三、康德美学与西方唯美主义 .....	(167)
(一) “审美无利害性”概念的确立与为艺术 而艺术命题的提出 .....	(168)
(二) 康德的纯粹美与唯美主义的形式美 .....	(184)
<b>第三章 先验审美机能与审美能力(下)</b> .....	(205)
一、人学本体论(审美形上学)的探寻与开拓:	

---

崇高论美学概观·····	(205)
二、由现象(知性)转向本体(理性)·····	(207)
三、间接的美:由痛感转化为快感·····	(211)
四、崇高是沟通第一、第二批判的真正桥梁·····	(216)
五、崇高在人心中:“自然向人生成”的命题·····	(220)
六、“心意能力”与“美本体”:审美的本体论 证明·····	(224)
余 论·····	(226)
<b>第四章 康德美学的历史传承与现代走向</b> ·····	(228)
一、审美:人类主体性的另一维度·····	(230)
(一)美学——新的存在追求·····	(230)
(二)美学——精神乌托邦·····	(232)
(三)康德的哥白尼革命·····	(234)
(四)康德—席勒—马克思·····	(235)
二、鲍姆加登美学:感性学的提出与缺憾·····	(237)
(一)鲍姆加登的感性学·····	(237)
(二)鲍姆加登的“超感性学”意义·····	(238)
(三)鲍姆加登美学不能充当德国古典美学 的逻辑起点·····	(241)
三、康德美学:感性学的先验原理与审美的 桥梁作用·····	(242)
(一)康德对鲍姆加登“感性学”的超越·····	(242)
(二)感性在理性秩序中得到拯救·····	(245)
(三)审美:逸出认识论框架·····	(247)
(四)判断力原理:人类学主体性构架的最终完成·····	(249)
(五)康德美学的真正意蕴:美是道德的象征·····	(251)
四、席勒美学:感性的优先与人性的自由·····	(252)
(一)席勒美学:突破康德美学的局限·····	(252)

(二) 两种冲动：感性冲动与形式冲动·····	(253)
(三) 美是自由的象征·····	(256)
(四) 在感性生存中追求自由·····	(258)
五、黑格尔美学：以理念吞并感性·····	(260)
(一) 对康德席勒美学的片面扬弃·····	(260)
(二) 黑格尔是柏拉图的现代继承人，而非康德 席勒美学的继承者·····	(262)
六、马克思美学：感性对人的存在本体的证明·····	(263)
(一) 马克思美学是席勒美学在更高层次上的 复归·····	(263)
(二) 人是感性生命的真实存在·····	(264)
<b>第五章 康德哲学美学与中国心性哲学（美学）         的汇通</b> ·····	(271)
一、中国心性哲学概观·····	(272)
(一) 中国心性哲学的基本起点：道德自觉·····	(272)
(二) 中国心性哲学的基本特点：理事不二·····	(281)
(三) 中国心性哲学的诗灵境界：知足常乐·····	(288)
二、康德哲学美学与中国心性哲学美学比照诠释·····	(294)
(一) 康德哲学的基本理路与架构·····	(294)
(二) 中国心性哲学与康德哲学比照诠释·····	(304)
(三) 中国传统美学与康德美学比照诠释·····	(317)
结 论·····	(324)
 后 记·····	 (326)

# 前 言

## 一、研究康德哲学美学的种种难题

在我国内，康德哲学从来都不曾成为“时髦”，哪怕是作为书架中的一种装饰品。比起研究尼采和海德格尔来，相差甚远。原因在哪里呢？是康德不够伟大么？是康德哲学的“营养”不够丰富么？非也。依笔者看来，大抵有如下两个方面的原因。

### （一）对“先验”范畴的恐惧感

康德哲学又称先验哲学（有人把“先验”译成“验前”），“先验”范畴成为康德哲学的发生原点，是整个先验哲学得以膨胀的“酵母”。在我国内，几十年来，对“先验”这东西都是谈虎色变的。我们一贯所强调和尊奉的是“物”的绝对性（“意识是物质的反映”），这种“反映论”比任何公律都更有合法性和神圣性。提倡“先验”，就是反对“后验”（“反映论”），因而“先验”范畴，在我们几代人的大脑中，都是水火不容之物，它是没有合法地位的。加之，几十年来的政治运动，首先发难的都是从思想——学术开始。因而，久而久之，对“先验”便形成一种时代性的恐惧感。在我国内，黑格尔比康德幸运，因为马克思就自誉过是黑格尔的弟子。然而，研究德国古典哲学，撇开它的开山祖，而只研究其集大成者，从程序上说，是残缺的；从思维方式上说，既是令人捧腹的“喜剧”，也是弱者的悲剧。这是



研究康德哲学的“先验”心理状态。

至于一般研究者，即使是下了决心去研究康德，准备吸收“先验”体系的合理成分，但往往在先验体系面前，产生“噫吁”的“蜀道难”之叹中，怀疑“先验”的“含金量”。究其实质，这仍是一种恐惧病，只不过是更为深层的时代恐惧病而已。

其实先验是什么？只不过是一种比一般认识论更为深层的思考方式，用康德自己的话来说，“我把所有这样的知识称为先验的，这类知识完全不与对象相关，而是就我们认识对象的方式应为先天可能而言，与这种认识方式相关”“先验……这个词并不意味着超过一切经验的什么东西，而是指虽然是先于经验的（先天的），然而却仅仅是使经验知识成为可能的东西说的”。<sup>①</sup>这是把认识的共时性引向历时性而已。或者说，是把“意识是物质的反映”更换一个视角（从“反映”机能出发）的别样考察，那目标（认识论）还是一致的。在我国内，“望文生义”是一种通病，一见到“先验”（或“先天”）便以为是“唯心”，“唯心”就是“唯心论”。

## （二）康德著作的晦涩难懂、矛盾纠集，读之令人却步

康德哲学并不是清澈见底的透明体，而是思想丰富、枝叶繁茂、多种倾向汇集、矛盾纠合的集结体。撇开其他不说，只说“矛盾”吧。诸如：天才猜测与经验实证间的纠合与矛盾（叛离哲学常规）；硬板板的逻辑建筑术（理性建筑术）与头绪繁多的天才思想的涌动、闪光之间的纠合与矛盾；珍惜相互冲突倾向中各方的优点及其生命力与叙述中前后无法统一的纠合与矛盾（对经验论与理性论的相互尊重）；天才哲学巨人的运思日新月异、超前与论著叙述中的时地滞后（康德常把思想闪光的记录条子不

<sup>①</sup> 康德：《纯粹理性批判》，商务印书馆，第42页。

断的插入论著中)的纠合与矛盾;丰富思想、枝叶婆娑的广阔生命领域与单调“树干”的纠合与矛盾,……因而康德的哲学语言便无可奈何地成为艰深晦涩的代名词。下面,我们把前贤对康德论著中的矛盾集结体的评论,列举若干,以见一般。

### 1. 费尔巴哈论康德之矛盾

“康德哲学乃是主体和客体的矛盾,本质和现象的矛盾,思维和存在的矛盾,……将‘真理性’从‘现实性’分离开来,将‘现实性’从‘真理性’分离开来”。<sup>①</sup>

### 2. 诺曼·康浦·斯密《康德〈纯粹理性批判〉解义》(以下简称《解义》)论康德矛盾与歧出

“更加严重的一个缺点是几乎在书中(《纯粹理性批判》)每一章里面,康德都是自相矛盾的,而且难得在书中找着一个术语不是有歧义、前后用法不一致的。作为一个作家来讲康德是所有伟大思想家之中最不准确的一个”。“康德的工作方法好像是要把一些不同的可能解答交错起来,轮流地展开其中的每一种解答,企图最后能找出一种中庸的立场兼有各种解答的优点的。这种企图常常是不能如愿以偿的。中庸的解答不能找出,康德于是就把各种的见解平列起来,分别展开其思想”,“我们发现康德不断地更换其相反的观点,绝不固执其中之一,不断地重述其原理,力图清洗他认为他的原理的叙述所存在的缺陷。……《纯粹理性批判》一书并不是一个单一的统一系统的阐述,其中记载着康德许多次的意图来陈述他的多方面的诸问题而求得它们的解答。即在书中含有他晚年的见解的那些部分,依然说明康德不愿意为着求得前后一贯而牺牲见地的。”既然如此,在研究康德时,“仅仅引用某一段文字是很不足以解决问题的,如要解决问题,不仅要对照所有有关的各段文字,还须按照康德思想发展的各个阶段的

<sup>①</sup> 费尔巴哈:《未来哲学原理》,商务印书馆。

历史之理解来进行这些各段文字的解释，而且我们必须准备发现康德在某一些主要问题上徘徊于相反的立场上，绝不明确地认定任何见解是他自己最后立场的表现的”，“彻底修改以符合最成熟的思想，是康德从来不试图去做的一种工作。其原因就是，在他一经对于他的新批判诸原理比较清楚一点的时候，……便匆匆忙忙地把这些原理应用到道德、美学和意志论各范围中去”……以上诸种观点，是斯密在《解义》导言中，以“康德写作《纯粹理性批判》一书的方法”为题的“方法论”叙述（第2页至第7页）。

斯密在《解义》全书中，尚有许多关于康德矛盾问题的论述。因其涉及研究康德的方法论问题，不得不录述出来。

“我们必须认为康德的思维大都是暂时的，就是说，跟着他以各处分歧的倾向为试验而向前进展，我们就可以主张，在他的学说最表示特性的特色中就是他愿意随时按照见解的深入而进行改变，百折不回地努力达到一个立场，一方面极力避免牺牲或弄模糊任何有帮助的区别，而另一方面尽量承认凡是实在重要的各种各样不同的考虑”。<sup>①</sup>

“康德把他昙花一现的思想，在有时日的纸之反面，写下他的记载……这一幸运的偶然事件，乃是这哲学戏剧中达到高峰的一件事。这件事，在一大堆一般推理所支持的证据中，就可喜地作为其拱心石”<sup>②</sup>

《纯粹理性批判》一书，“包含着太多各种各样的倾向，太丰富的问题复杂性，不能有这样的简单化（即以逻辑统辖心理——引者）。如果这样严格地来把它的阐述和思想极其繁茂的次要倾

<sup>①</sup> 诺曼·康浦·斯密：《康德〈纯粹理性批判〉解义》，商务印书馆，第344—345页。

<sup>②</sup> 同上书，第235页。

向都加以修剪，结果是得不偿失的”。

“康德所主张的学说是，分歧的而且互相矛盾的。只有在他的晚年学说中，他才算是认定了一种前后一致的见解。然而绝不可让他最后倾向于主张的立场来左右他早年立说的解释”。

康德哲学尽管有如上诸多矛盾的纠结，但决不是浅陋的“矛盾百出”，或一件不值钱的“百补衣”，斯密说：“德国、法国和英国及不同派别的哲学思想家，在整个19世纪中，都从《批判》（《纯粹理性批判》）一书受到许多的鼓舞。康德这样对继起的思想所起的深邃的影响，确实要比任何从构成一个前后一致而统一的、人们只得接受或拒绝而别无他途的体系所发生的影响要伟大得多。归根到底，一种哲学的价值，与其说是在于它的形式结构之逻辑上完整，毋宁说是在它的内容之丰富和辩证法之广博。前一种性质，是特别不适合于一种开辟一个新时代，把旧问题用一种完全新的方法以形成其方式的一种哲学。在这种条件下，富于暗示，勇于修改甚至重整已采用的立场，善于接受更完圆满的见地，而这种见地原是通过初看起来像是满足了而又结束了问题的解决而获得的，应该作为比消除内部矛盾而达成前后一致更有价值”。“康德尝试发展各种分歧的倾向，一定是比专横的而没有同情心的校订其学说要好些”<sup>①</sup>

归纳以上斯密所言，康德哲学论著中的矛盾与歧出，大体上是三个方面：一是过于复杂而又极其繁富的哲学玄思，不为任何单调的逻辑框架所规范，因而论著中总是缺乏清晰的前后一致的逻辑理路；二是康德以广阔的哲学胸怀，包孕多维理论的超前性，因而其论著中容许多种相互冲突倾向的互争与共存；三是丰富的思想、深远的意蕴极难为约定俗成的语言所运载，因而在其论著中，术语、概念往往前后不一致，歧义甚多，涵义失范（有

<sup>①</sup> 斯密：《康德〈纯粹理性批判〉解义》，第345、349页。

的是自己生造的古怪用语)。总之，康德的矛盾与歧出，绝不是平庸之辈的折衷或“和稀泥”，而是超越时代的天才哲学家的丰富玄思喷薄而出，不免失之有序，也失之朦胧（时隐时现、时明时暗）。

### 3. 卡西尔论康德的思想方法——体系演进论（渐成而非预成）

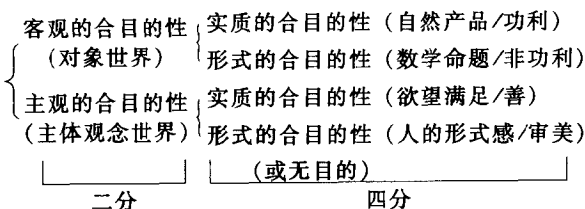
卡西尔说，康德在第二、三批判中，分别发现了“实在”的新方面，“批判唯心论的实在概念和批判唯心论的精神概念的这种逐步显露，正是康德思想的显著特征之一，并且确是根据于一种支配着这种思想的风格法则之中。他并不是从一开始就以一个简单的、原初的公式去表示精神的真正具体的整体性，把它仿佛作为现成的东西提交出来；相反，它只是在康德批判分析的前进过程中逐步发展并发现自己的。我们只有追溯这个分析过程才能命名和界定人类精神的全部范围。这一过程的本性就其起始与终结不仅是相互分离的，而且是必定彼此冲突的——然而，其张力恰恰就是潜能与行动之间、概念的‘潜在性’与其充分发展和效果之间的张力。从后一种观点看，康德所发动的哥白尼革命就获得了一种全新的、扩大的意义。它不再单单涉及逻辑判断的功能，而是以同样正当的理由和权利扩展到人类精神得以赋予实在以形式的每一种倾向和每一种原则了。”<sup>①</sup>

卡西尔的慧眼看得更为深远，他看出了康德的哥白尼革命，不仅仅涉及主客体总体及逻辑判断功能，而且深入到人类精神的本性及其发展的具体过程——而且是一个充满矛盾、起始与终结不仅相互分离，而且必定彼此冲突的过程，因而形成极有意蕴的精神张力。卡西尔真不愧是一个深得康德真谛的新康德主义者。

上面所述是从康德学说的整体上所做的综合分析，下面我们

<sup>①</sup> 卡西尔：《语言与神话》，三联书店，第210—211页。

截取康德哲学美学范畴出现的片段,看其运思之精妙、艰深与如何独出心裁的巧妙设置;层次程序极为严密,如经典小说的人物出场一样,极为讲究(这是康德的另一方面,可称之为康德逻辑建筑术的一种狡黠)。为了引出“审美判断”是主观的“形式的合目的性”的结论,他必须首先引出如下四个项次来(于对照中选择):



要理解这里排列的四个项次(先二分后四分),首先得理解预前的两个项次:目的与合目的性。对于“目的”概念的理解,首先要懂得西方哲学史上从亚里士多德“四因说”开始的“目的论”发展史;其次,“合目的性”是康德自己的范畴语言(严格的意义上),它是牵涉主客双向的联结性范畴,而非单向性的功能范畴。这是在审美判断上康德设下的第一道关卡。(康德哲学多是层层设卡的)由此而来的主客观二分项次,是为了从实体层次上区分“对象世界”与“观念世界”对人的意义域限(即客观的合目的性/主观的合目的性),而区分“实质”与“形式”的合目的性,是在属性功能层次上区分其价值内涵。在严密的排列对比中(逻辑建筑术中)得出自己的结论(审美是形式的合目的性):针对客观性存在,这又可称为主观的合目的性;针对实质性目的,又可称为无目的的合目的性。以上四个项次的排列,即是四个涵义的层层转换。从“目的”开始,中经“合目的性”,终止于“形式的合目的性。”这正如乘火车回偏僻的家乡一样,既要换大站(二分),又要换小站(四分)。因此,欲理解康德范

畴概念的涵义，既要“换大站”，又要“换小站”，超越层层关卡，否则很难到位或者是“望文生义”。然而，就哲学范畴概念的本质来说，是经过传统规范的，可以“一竿子到底”，而不必多次“转站”的。然而，“无限风光在险峰”，哪里有不“转站”之理？这正是康德逻辑建筑术的“魔方”。读者不得不小心！

再说“逻辑”与“心理”的纠合与矛盾。

康德一方面酷爱逻辑建筑术，另一方面他又是一个伟大的人本学心理学家（西方心理学界都公认康德是西方心理学的创始人）。在康德学说中，逻辑与心理纠合得难分难解。逻辑是有律路可依的，心理是情绪的波动。康德在《逻辑》导言中也分明说过：“如果我们的原理是取之于心理学，即取之于我们悟性的观察，我们所见的无非是思想如何进行，它是如何为杂多的主观障碍和条件所影响；这样只能导致可有可无的法则的知识。但是逻辑的问题不是可有可无的法则的问题而是必然的法则的问题；不是我们实际上如何思维，乃是我们应该如何思维。可见逻辑的规则必不能从悟性的偶然使用中得出，而必须要从悟性必然的使用，从悟性没有心理学而人发现在其自己里面的使用得出。”<sup>①</sup>但是，当康德进入繁奥的学术之宫时，逻辑—心理双管齐下，早已失去“偶然”与“必然”的界限，二者纠合在一起了。他在第三批判的导论中所列出的心意机能表与认识机能表，就是重叠交叉的，请看：

心意机能表：———	先验原理
认识的机能	规律性
愉快或不快的情感机能	合目的性
欲求的机能	最后目的

<sup>①</sup> 斯密：《康德〈纯粹理性批判〉解义》，第202页。

认识的机能：———	应用
悟性	自然
判断力	艺术
理性	自由

由上表看来，“心意机能”就包含着“认识机能”，而下表的“认识机能”中又对应性地等价地反照于“心意机能”，也就是说，“认识机能”有三种类型，一是悟性类型（应用于自然），二是判断力类型（应用于艺术）；三是理性类型（应用于自由），三者的先验原理均是“规律性”（由心意机能表见出）。因之，“认识的机能”就可以统辖三大批判，可以囊括“自然——艺术——自由”。显然，果真如此，“认识的机能”便是过分膨胀而且变形了，这是由于与“心意机能”发生了重叠与矛盾。

有些好心的研究家，代替康德修剪、理顺交叉矛盾，把两个表统一为一个表，即：

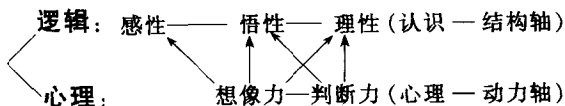
心意机能	认识能力	先验原理	应用
认识机能	悟性	规律性	自然
愉快或不快的 情感机能	判断力	合目的性	艺术
欲求的机能	理性	最后目的	自由

此种列表法，有符合康德原来意图之处，但失去了“交叉”重叠的地方，康德的“隐形”相消失了，思路的回环性消失了，康德“欲说还休”的潜台词（交错、矛盾的幽灵）也随之风消云散。这是好心未必办成好事，也是把复杂问题简单化的做法。应用“逻辑一贯性”去研究康德既有好处，也有坏处。

逻辑与心理的纠结与矛盾，在康德审美四契机中更有突出的表现，尤其是二、四契机（无概念而普遍愉快/无概念而必然愉



快)。“无概念”问题,属于心理情调问题;“普遍”与“必然”问题,属于悟性——逻辑问题。把二者纠集在一起,初初看来,使人感到有点像“牛头对马嘴”之感,但康德在这里又确实是把握着审美的“命门”,只不过想把“无限”、“偶然”统入“有限”、“必然”之中,即把心理调质统入逻辑的结构之中。康德把人的认识机能按逻辑序列,分为感性——悟性——理性;把心理机能分为:想像力——判断力(或“感性直观——想像力——统觉”)即如下表所示



在康德的美学学说中,心理—动力轴显得异常活泼与强有力,逻辑—结构轴相对处于被动态。但有时两者之间关系也会显得变幻莫测,纠结得你我难分。在康德著作注释史上,就有人认为“逻辑”与“心理”在意义上是不相容的(参见斯密《解义》第85页)。康德自己也知道逻辑的必然与心理的偶然是有巨大区别的,但在学术运思的“厮杀”“拼搏”中,他又把二者粘合在一起了,处处呈显出“逻辑—心理”二重结构体的特征。康德美学的灿烂光辉,就是从“逻辑—心理”二重结构中放射出来。这种“逻辑—心理”二重结构体对许多研究者来说,还是一个“黑箱”,所以论者解说康德美学,或则单从逻辑方面(“感性——知性——理性”系列)解说,或则单从心理方面(“想像力——判断力”系列)解说,很少有人从逻辑—心理二者的结合方面去解说。笔者认为,在康德哲学美学中,“心意—认识”机能大多是指二重结构体,而持单一结构体的观点则难以进入其学术的“要塞”。

研究康德美学,如果没有深入把握这种“逻辑—心理”二重