

187368

高級黨校教材  
辯證唯物論之四

馬克思主義辯證法論自然界與  
社會中諸現象底相互聯系和相互制約

|   |   |   |
|---|---|---|
| 北 | 史 | 中 |
| 京 | 辯 | 國 |
|   | 證 | 人 |
|   | 唯 | 民 |
|   | 物 | 大 |
|   | 論 | 學 |
| 一 | 物 |   |
| 九 | 論 |   |
| 五 | 教 |   |
| 三 | 研 |   |
| 年 | 室 |   |

書號：總2-9

馬克思主義辯證法論自然界與社會中  
諸現象底相互聯系和相互制約

---

編譯者：中國人民大學辯證唯物論  
與歷史唯物論教研室

出版者：中國人民大學

印刷者：中國人民大學印刷廠

(本校教材，請勿翻印)

---

一九五三年十二月二十二日第一版

① 0001—4410 (349+69+4001) 0.22

# 馬克思主義辯證法論自然界與

## 社會中諸現象底相互聯系和相互制約

偉大的共產主義思想，馬克思、恩格斯、列寧、斯大林底思想照耀着為爭取世界各國勞動人民生活根本改造而鬥爭的道路。這些思想正由蘇聯的廣大人民羣衆——共產主義的創造者們——所實現着，並且成爲各人民民主國家的社會主義建設者們底指路明星。這些思想鼓舞着各個已經過了時的資本主義國家中的爭取和平、民主和社會主義的戰士們。共產主義力量的增長乃是現代底歷史規律。馬克思列寧主義的共產主義思想底力量與生命力已爲建成了共產主義第一階段——社會主義的蘇聯人民底具有全世界歷史意義的勝利所確證。共產主義思想在蘇聯底實現使這些思想具有了無往不勝的性質。

列寧、斯大林底黨在領導蘇聯人民爭取共產主義的鬥爭時，在其實踐活動中，過去和現在都是一貫地遵循着馬克思主義的唯物辯證法的。

馬克思主義辯證法是認識客觀物質世界諸現象底唯一正確的方法，是革命地改造社會生活

的唯一科學的方法。馬克思主義辯證法對那些把蘇聯科學與文化各部門勝利推向前進的蘇聯學者們的富有成果的各種研究來說，乃是最有效的工具。馬克思列寧主義的辯證方法使我們能夠發現自然界與社會底最深刻的規律性。

在辯證唯物論與歷史唯物論這一馬列主義哲學思想底真正高峯的著作中，斯大林同志提供了無比精確與深刻的關於馬克思主義辯證方法的四個基本特徵的公式：關於自然界和社會中諸現象的聯系與相互制約，關於自然界和社會中的運動、變化與發展，關於發展是由逐漸的量變過渡到根本的質變的過程與關於對立面的鬥爭是發展的內容與源泉等公式。

馬克思主義辯證法要求我們從自然界和社會中每一現象與其他現象的聯系之中觀察每一現象。馬克思主義辯證方法的這一要求反映着客觀物質世界底各個對象與現象底本質的關係。在世界上沒有任何孤立存在的東西，一切都作爲和其他東西有關係、與其他東西有聯系地存在着。列寧指出：「『萬有聯系』」、「因果連環」的思想產生以來，已有數千年了。如果比較一下在人類思想史中究竟是如何了解了這些因果的，就會作出無可爭辯地確實可信的認識理論來。」（列寧：哲學筆記，一九四七年俄文版，第二九四頁）

斯大林同志是由自然界與社會中各個現象的相互聯系與相互制約這一學說開始來論述馬克思主義辯證方法底諸特徵的。在斯大林同志所確定的辯證法諸特徵底順序中，極深刻地表現了認識的辯證法，在人們意識中對客觀物質世界諸過程的反映底辯證法。恩格斯就已經指出過，隨着

馬克思主義哲學底產生，『概念的辯證法本身便成爲只不過是外在世界辯證運動底有意識的反映而已。』（參看恩格斯著費爾巴哈與德國古典哲學的終結，解放社一九五〇年版，第七〇頁）

恩格斯寫道，就自然科學，在十八世紀末以前是蒐集的科學，同時也是關於不變事物的科學，而十九世紀便成了關於諸過程的科學，『關於這些事物底起源和發展以及關於把自然界諸過程結合爲一個巨大整體的聯系的科學。』（同上，第七三頁）

馬克思主義關於自然界和社會中諸現象的相互聯系的學說是與形而上學根本對立的，形而上學把自然界一切對象看成是孤立存在的東西。

斯大林同志總結了工人階級爭取建立無產階級專政的解放鬥爭的巨大經驗，社會主義在蘇聯取得勝利的經驗與現代自然科學的材料，全面地把馬克思主義辯證法加以發展和具體化了，並指出馬克思主義辯證方法與形而上學的方法是根本不同的。斯大林同志在確定馬克思主義辯證方法諸特徵時，便把辯證法的諸特徵與形而上學相對立，並揭穿了形而上學的反科學性與反動本質。

## 一 馬克思主義哲學對形而上學否認

### 自然界和社會中諸現象底相互聯系的批判

馬克思主義辯證方法是在反對唯心論與反對形而上學那種研究自然界和社會中諸對象與現象的方法的鬥爭中鍛鍊出來的。斯大林同志寫道：「辯證法在與形而上學的鬥爭中成熟了，在這個鬥爭中它給自己博得了光榮……」（斯大林：無政府主義還是社會主義？，人民出版社一九五三年版，第一〇——一一頁。）唯物辯證法的創始人馬克思與恩格斯堅決地揭穿了各種與無產階級社會主義相敵對的理論。他們批判了各種資產階級的與小資產階級的形而上學的觀點（經濟上的、政治上的、哲學上的），並在這個鬥爭中不斷地完善了和發展了唯物辯證法。

在帝國主義時代，當那些鑽進工人運動中的資產階級代理人披着馬克思主義的外衣企圖從內部來破壞馬克思主義並企圖把它消滅掉的時候，反對形而上學的鬥爭便特別尖銳。修正主義者與機會主義者以形而上學來偷換辯證法，其目的是要把資產階級的觀點強加於工人階級，削弱他們的階級意識並限制他們革命鬥爭的規模。列寧與斯大林對形而上學這種反科學的、與馬列主義相敵對的方法進行了不調和的鬥爭。列寧與斯大林在他們的著作中，做出了行動中的布爾什維克黨性的典範。列寧與斯大林在揭穿與馬克思主義相敵對的各種理論與政治流派時，總

是要揭露這些理論與流派的方法論的基礎以及它們的形而上學性的。

列寧在自己的早期著作什麼是「人民之友」以及他們如何攻擊社會民主黨人？一書中，就曾揭穿了馬克思主義敵人——民粹派底形而上學。民粹派的反動特點之一，便在於他們否認資本主義底發展是當時俄國的一個合乎規律的過程。米海洛夫斯基和民粹派的其他理論家們硬說，資本主義彷彿不是俄國經濟發展的結果，而是由外部帶進俄國來的。

米海洛夫斯基及其他諸人看到資本主義搖撼着中世紀的經濟形態，小生產與農公社土地所有制，便企圖維護與保存這些中世紀的關係。民粹派主張從各種不同的社會形態中取其「精華」，例如：中封建制度中採取其生產手段之爲小生產者所有這一點，由資本主義社會中採取其技術、科學等等，並把這一切結合在他們所虛構的社會制度之中。因而，民粹派不把社會看成是一個統一的有機體，而是由一種社會形態（封建主義）抽出它的個別的現象並企圖機械地把這些現象「移植」到另外一種社會形態（資本主義）中去。民粹派硬說俄國的資本主義是一個偶然的現象，他們認爲小生產是具有決定性的經濟形態，並證明說，小生產可以脫離資本主義而獨立，並能脫離資本主義的聯系而存在與發展。

列寧曾說過，在民粹派看來，社會乃是爲「批判地思考的人物們」所任意湊合在一塊的許多社會現象底機械的結合體。列寧寫道，民粹派是「用純粹形而上學的觀點來觀察問題，認爲社會關係不過是某些制度機械湊合起來的東西，不過是某些現象機械配合起來的東西。他把這

些現象中間的一個現象——中世紀形式中的土地屬於農人的現象——割取出來，並以為可把這個現象搬到任何其他形式中去，好似把磚瓦從某一所房屋上搬到另一所房屋上去一樣。但這是等於不研究社會關係，而割裂那些應加以研究的材料……」（列寧：什麼是「人民之友」以及他們如何攻擊社會民主黨人？，莫斯科一九五〇年中文版，第七四頁）

民粹派把社會現象由其歷史條件中割取出來，忽視了社會現象之間的相互聯系與相互制約。

民粹派對於思想在社會生活中的作用問題也是形而上學地來加以解決的。在民粹派看來，歷史過程是被那些偶然產生並決定着整個社會發展的思想與意見所支配的。列寧在揭露民粹派底社會學理論與方法底唯心論與形而上學性時寫道：「米海洛夫斯基先生談論道：「歷史是由活動的人物及其全部思想與情感所作出的」。完全對。但是這些「思想與情感」又是爲什麼東西所決定的呢？難道還用替下面的意見來認真辯解嗎？這意見就是認爲：這些思想和情感是偶然出現的，而不是從某一社會環境中必然地發生出來的。其實，社會環境乃是人物底精神生活底材料，客體並從正面或反面反映於該人物底思想與情感之中，反映於他代表某一個社會階級底利益這一點中。」（列寧全集，俄文版，第一卷，第三八五頁）

民粹派武斷地說社會生活是被思想所決定，而思想本身是偶然地產生的，並不受社會的經濟發展所制約的時候，他們便把社會過程看作是各個偶然事件的堆積。形而上學地使思想與社



會生活底物質條件相隔離，便使得民粹派對於社會歷史作出了主觀的、唯心論的解釋。

在揭露民粹派底形而上學的方法時，列寧天才地揭示出辯證方法底實質，辯證法要求把社會看作爲完整的、活的有機體，其中的一切社會現象都是互相聯系着，其中各個事件底規律性的聯系都是直接地在起着作用。

形而上學地否認各個現象底相互制約，這乃是一切唯心論哲學底特徵。

在一九〇五年革命失敗後的反動時期，布爾什維克黨進行了堅決的反對馬赫主義這派帝國主義哲學的鬥爭。在唯物論與經驗批判論這本馬克思主義哲學發展的劃時代的名著中，列寧在揭露馬赫主義哲學的唯心論的同時，也對其形而上學的方法作了堅決的批判。馬赫主義者企圖證明，只有感覺才是真實存在的，他們形而上學地把感覺與物質現實底對象相脫離，孤立地、脫離周圍諸對象與現象的聯系地來觀察感覺。馬赫主義者形而上學地使感覺脫離客觀物質世界時，他們便承認現實存在的只有自己的感覺。因而，馬赫主義者便把外部物質世界變爲幻覺。在這種基礎上便生出了馬赫主義者奇怪的、列寧稱之爲「無頭腦的哲學」。

根據馬赫主義者的哲學便得出來，思維並不與腦聯系，它也不是腦的機能，感覺也不與神經系統聯系，它也不是中樞神經系統的機能。列寧在揭露馬赫主義者的這種唯心論的謬誤時，揭示了感覺與人周圍的自然界的辯證聯系。列寧確定了感覺是自然界和社會中諸事物和現象底映像之後，這樣便確切科學地說明了這種聯系的特徵。列寧總結了自然科學的材料，指出：感覺

是「意識與外在世界的直接聯系」，它是由於外在世界各個對象作用於人的結果，由於外部刺激力轉化為意識底事實的結果而產生的。列寧寫道：

「唯心論哲學底詭辯就在於：它把感覺不看作是意識與外間世界的聯系，而看作是  
把意識與外間世界分開來的帷幕、牆壁……」（列寧：唯物論與經驗批判論，人民出版社  
社一九五三年版，第七四頁）

從列寧對馬赫主義的批判中，便可以很清楚地看出，形而上學，就中形而上學對於諸現象之相互聯系的否定，是如何被馬赫主義者用來辯護其唯心論理論，用來進行反對唯物論自然科學與唯物論哲學的鬥爭。

所謂字義論的那種現代帝國主義的哲學，便是形而上學地歪曲現實的明顯的例子。這種哲學瘋狂的反對一般唯物論，特別是反對辯證唯物論。這一主觀唯心論哲學的代表，如，加爾納、維特金施坦、愛義爾等人，教訓人們說：世界上的一切衝突，實際生活中的一切矛盾都是由於任意的解釋各種詞、各種概念而產生的。愛義爾武斷地說：「沒有精神與物質的關係這樣一個哲學問題，而只存在着關於在某些表示感覺內容的符號的術語之中來確定表示邏輯結構的符號的語言問題。」字義論者企圖使人相信，「資本主義」、「法西斯主義」等概念是人們臆造出來的實際上是不反映任何東西的一些詞。所有這些哲學詞言並不是什麼新的東西，而是早已被馬克思主義所揭穿了的。

字義論者對於概念所玩弄的花招並不複雜。他們形而上學地把概念與對象相脫離，把概念看成是不與對象相聯系，不反映物質世界現象的東西。這種形而上學的概念與現實事物隔離的作法，使得他們對於現實加以唯心論的曲解。

雖然這種哲學是非常幼稚的，但却廣泛地被一些老奸巨滑的政客所利用，用來麻痺美國勞動羣衆的意識。帝國主義的思想家企圖向羣衆證明，說什麼如果改換一下「資本主義」這個名詞，便可使資本主義制度脫離運和動盪。一九五一年三月本週雜誌編輯威廉·尼考爾斯便以「必須爲資本主義換一個新的名稱」爲標題發表了社論。這個粗濫作者證明說，「只要將一個名詞改換一下便可有助於改變歷史的進程……這個名詞便是一資本主義」。尼考爾斯抱怨這一個字之被用來辱罵美國。資本主義一詞對於許多人「有着消極的意味」——尼考爾斯寫道，「因爲它使人想起過去的錯誤與罪惡。一部資本主義底歷史包含着許多黑暗的章節——對於國內工人的剝削與國外殖民地的擴張，「資本主義」一詞便使人想起這些。」尼考爾斯極力主張改換這個名詞並提出許多的新名詞以供討論採擇，如：「新資本主義」，「民主資本主義」，「經濟民主」，「工業民主」，「分配主義」。

字義論者認爲，如果他們把某一社會現象用其他名詞來稱呼，那麼這一現象的本質也就會由此而改變。帝國主義的思想代表們以幻想自慰，以爲如果把「資本主義」這一概念改換一下便可以達到欺騙美國勞動人民的目的。但是不管字義論者怎樣努力愚弄人民羣衆，資本主義制

度仍不可避免地一定要滅亡，而『資本主義』這一爲人民羣衆所憎惡的概念才會與資本主義同時成爲歷史陳跡。

列寧與斯大林在與敵對馬克思主義的理論進行堅決的鬥爭時指出，使現象離開它們的相互聯系，孤立地觀察各個社會現象，如何必然會走到表面的、片面的概括，導至唯心論的與形而上學的歪曲現實，而在政治方面就會走到機會主義。

布爾什維克黨底反對工人階級革命運動敵人的鬥爭歷史，反對馬克思主義的曲解者的鬥爭歷史，提供了不少範例，這些範例都表明：抽象地、非辯證地對待現實的觀點如何必定是給反馬克思主義的解釋歷史事件而服務的。在一九〇五年第一次俄國革命的時期中，我們的黨在關於革命的性質與動力的問題上與孟什維克進行了鬥爭。這一問題的正確解決，決定了黨底全部活動。大家知道，孟什維克是把一九〇五年的革命與十八世紀末十九世紀前半期的西歐資產階級革命混爲一談了，在西歐的這些革命中由於不同的歷史條件，資產階級曾起了領導的作用。孟什維克運用這種抽象的類比，便主張必須將一九〇五年俄國革命的領導權交給資產階級。他們把俄國革命看作與產生這次革命的帝國主義時代的歷史條件沒有聯系，不具體地分析俄國革命，而却把它與資本主義上升時期的資產階級革命作空泛的類比。

列寧與斯大林在揭穿孟什維克在革命中的策略路線時，對於俄國革命的發展作了一個辯證唯物論的分析，並令人信服地指出，應當將一九〇五年的革命與它在其中產生的歷史條件相聯系

來加以觀察。大家知道，這些條件是完全不同於西方資產階級革命在其中發展的歷史條件的。列寧與斯大林指出，俄國革命是在新的時代，即在帝國主義時代底條件下實現的，這時資產階級已經不能在資產階級民主革命中起領導作用了。

列寧把一九〇五年的革命與產生它的諸歷史條件相聯系來觀察這次革命，他證明說，一九〇五年革命底動力只能是，而且事實上也正是無產階級與無產階級領導下的農民。列寧對革命理論所持的出發點是：在帝國主義時代，資產階級民主革命隨着本身的發展的程度是要轉變為社會主義革命的。大家知道布爾什維克黨底關於資產階級民主革命之轉變為無產階級革命的策略方針，決定了它的全部革命實踐活動。列寧的革命論為後來的事件進程，而主要的是被一九一七年俄國工人階級的勝利所完全證實了。

斯大林同志在與列寧一同建立布爾什維克黨，捍衛馬克思主義並發展馬克思主義科學時，堅決地揭穿了各種敵人底形而上學的與唯心論的理論。在揭穿托洛茨基分子與布哈林分子——無產階級革命與社會主義的最兇惡的敵人——時，斯大林同志不止一次地指明，這些間諜與兇手集團為了自己的醜惡的目的，歪曲地解釋現實，以形而上學與煩瑣哲學來代替唯物辯證法。斯大林同志在一九二五年聯共（布）第十四次代表大會的報告中，揭穿了托洛茨基分子把社會主義工業與國家資本主義混為一談的謬言。托洛茨基分子當時企圖否定我國工業底社會主義的性質並曲解了列寧對國家資本主義特點的論述。在一九二一年，列寧認為，由於工業尚未充分

發展，爲了達到發展城鄉商品流轉的目的，在無產階級國家的手中控制着經濟命脈的條件下，吸收私人資本，容許國家資本主義，這是適當的。斯大林同志指出，對於一九二一年來說，當着工業的恢復剛剛開始的時候，這一方針，是唯一正確的。然而到一九二五年，情況就根本改變了。在布爾什維克黨領導下國家已結束了恢復時期。社會主義工業已經佔壓倒優勢。在這個時候，托洛茨基分子又起來否認我國工業的社會主義性質，企業把社會主義工業說成是國家資本主義工業。

斯大林同志指出，托洛茨基分子是「煩瑣哲學地、非辯證地、脫離與歷史環境的聯系」（斯大林全集，第七卷，第三六六頁）來觀察國家資本主義的問題。

斯大林同志在揭穿托洛茨基分子時，作出了辯證地解決社會主義建設問題的典範。斯大林同志指出，絕不可混淆蘇維埃工業發展的兩個不同的時期。『在現在，在一九二五年，來談國家資本主義，把它說成是我國經濟中佔優勢的形式，——斯大林同志說道，——這就是歪曲我國工業的社會主義性質，就是不了解過去和現在兩種環境間的一切區別，就不是辯證地，而是煩瑣哲學地，形而上學地對待國家資本主義這一問題。』（同上，第三六七頁）

斯大林同志在列寧主義問題一書中，揭穿托洛茨基分子——列寧主義的捏造者與社會主義建設的敵人——時寫道：他們不把合作制看成是「與其他現象相結合的，例如與（一九二一年的）國家資本主義或與（一九二三年的）社會主義工業相結合着的歷史現象，而是把它看作一

種固定的一成不變的東西，看作「自在之物」。』（斯大林：列寧主義問題，莫斯科中文版，第二二八頁）

我黨在反對馬克思列寧主義底敵人的鬥爭歷史中的這些事實，鮮明地表明了：形而上學是如何地爲無產階級革命運動的敵人們所利用以達其歪曲現實的目的。列寧與斯大林在與各種資產階級理論、與修正主義和機會主義進行不調和的鬥爭時，揭穿了這些理論的哲學基礎——形而上學與唯心論。

在現在條件下，美英帝國主義的思想代表們便是反人民的、反動的理論底傳播人，就是他們正在扮演着唯心論與形而上學的宣傳者底角色。資產階級形而上學與唯心論理論也在向蘇維埃社會滲透，這些理論在蘇維埃社會中是依靠於尚存留在人們意識中的資本主義底殘餘的。魏斯曼——摩爾根主義形而上學的與唯心論的觀念之滲入某些蘇聯生物學者中這一事實，便是其明顯的說明。魏斯曼——摩爾根主義者是脫離環境去觀察活的有機體，他們企圖證明遺傳質是不變的，動植物的形式之有規律的發展是不可能的。魏斯曼主義者認爲各種有機體所經歷的變化都是不鞏固的、偶然的，他們把生物界看作是一些不可能以適當改變其環境的方法而使之按一定方向發展的許多物種的堆積。

米邱林生物學由辯證唯物論與社會主義農業建設的實踐出發，根據科學材料進翻了魏斯曼——摩爾根主義的唯心論的杜撰。偉大的俄國自然改造者米邱林的繼承者李森科根據實驗證明

了：必須在與周圍制約其發展的環境的不可分割的聯系中去觀察有機體，並且也只可從此聯系中觀察；他並論證了動植物遺傳之按一定方向變化的可能性。米邱林學派的學者們在粉碎了魏斯曼—摩爾根主義者之後，便在蘇聯科學的發展方面，在認識有機界發展中的新規律性方面，以及在利用自然力在我國建成共產主義方面開闢了廣闊的領域。

生物學上的魏斯曼—摩爾根主義是形而上學反動性的鮮明表現，它阻礙發現自然界中發展的新的規律。

形而上學否認自然界諸現象的相互制約，破壞了把自然作爲一個統一整體去作全面認識的可能性。

斯大林同志在其所著辯證唯物論與歷史唯物論一書中指出，形而上學否認自然界與社會中諸現象的相互聯系，必不可免地會產生那種把自然和社會生活看作是彼此孤立的各個對象與現象的偶然堆積的錯誤觀點。

## 二 馬克思主義辯證法論自然界和社會中

### 各個對象與各個現象底聯系與相互制約

與形而上學相反，馬列主義確立了認識和改變現實的真正科學方法。這一方法首先就要求



要從各個現象的聯系和相互制約中去觀察自然界與社會底一切現象。馬列主義的奠基人揭示了辯證法的各個規律，其中便包括着自然界與社會中各對象與各現象的普遍聯系與相互制約的規律。

馬克思和恩格斯曾指出辯證地觀察自然界各個現象對於正確地認識現實的巨大意義。

恩格斯認為，辯證法之較形而上學具有極大的優越性，就在於辯證法揭示出了那為形而上學所忽視了的世界各各個對象與現象的聯系。恩格斯寫道：辯證法「把握事物及其在頭腦中的反映時，主要是從它們的相互聯系、它們的結合、它們的運動、它們的產生和消滅方面去把握……」（恩格斯：『反杜林論』，一九四八年俄文版，第二二頁）

恩格斯曾經打算寫一本關於自然辯證法的巨著，他想在這一巨著中把辯證法作為一門論普遍聯系的科學加以論述，恩格斯在其為準備這一著作而寫的一封信標題為辯證法文章中寫道：

「發揮作為與形而上學相反的、關於聯系的科學的辯證法之一般的性質。」（恩格斯：『自然辯證法』，一九四八年俄文版，第四〇頁。）恩格斯蒐集了大量的材料，寫成許多單篇的論文與札記，但他却未來得及把自己作品整理出版。這些關於自然界辯證發展的論文和札記現在都在『自然辯證法』這一總標題下刊載出來。

列寧對於物質世界各對象間相互聯系的辯證學說是極其重視的。在全面製訂馬克思主義辯證法時，列寧曾提出這樣一個要求，即在分析事物時應考察「這一事物對其他事物的多種關係