

王  
氏  
經  
說



1183

王  
氏  
經  
說

王紹蘭  
撰

中  
華  
書  
局

叢書集成初編

王氏經說

中華書局出版發行

(北京王府井大街三十六號)

秦皇島市資料印刷廠印刷

一九八五年北京新一版

開本：七八七乘一〇九二毫米三十二分之一

統一書號：一七〇一八·一五一

王氏經說



此據功順堂叢書  
本排印初編各叢  
書僅有此本

# 王氏經說卷第一

清 蕭山王紹蘭南陔撰

## 周禮

### 贊玉幣爵之事

天官大宰及祀之日贊玉幣爵之事。注玉幣所以禮神。玉與幣各如其方之色。爵所以獻齊酒。不用玉爵。尙質也。三者執以從王。至而授之。紹蘭按玉當爲王。上經云及納亨贊王牲事。文同一例。則贊玉當爲贊。王形之誤也。鄭分玉幣爵爲三。顯非經義。蓋此經涉下經。大朝覲會同贊玉幣玉。獻玉几玉爵。贊下有玉幣字而誤耳。小宰職云凡祭祀贊玉幣爵之事。裸將之事其贊王句。與大宰同。正作王不作玉。是其明證。鄭彼注云又從大宰助王也。將送也。裸送送裸。謂贊王酌鬱鬯以獻尸。是鄭亦謂從大宰助王。又明謂贊王。更知前注之非矣。九嬪職贊玉。靈注云故書玉爲王。杜子春讀爲玉。鄭知彼王之爲玉。而不知此玉之爲王。何也。說文王霸之王。古文作。玉石之王。古文作。尙可辨識。篆文則王王無別。每易互譌。鄭氏此誤。與史遷因左氏有齊侯朝晉將授玉之文。誤爲欲王晉者相類。

### 饋食之籩

天官籩人饋食之籩。其實棗、栗、桃、乾棗、榛實。鄭注：乾棗、乾梅也。有桃諸梅諸是其乾者。紹蘭按朝事之籩八。加籩之實八。下經醢人四豆之實。朝事饋食加豆亦皆八。知此籩實爲八無疑。今祇五物。或經有關文。賈疏謂經中桃是溼桃。明有乾桃。又以溼梅溼棗充之爲八。今知不然者。以經文桃與乾棗並列。乾棗爲乾梅。則桃亦乾桃。經不言乾桃者。舉乾棗可知。故鄭注云。有桃諸梅諸。明以乾棗爲梅諸。桃爲桃諸。猶恐人誤爲溼物。故注又云。是其乾者。足知鄭不以桃爲溼桃矣。鄉射記。脯用籩。注。籩宜乾物也。禮何以用乾不用溼。溼者新也。祭主四時。棗與桃梅溼者。不能時有。亦不能同時並有。如棗梅以五月。棗桃以六月。劔棗以八月。若籩實用溼。臨時豈能備物。孔子先籩正祭器。不以四方之物供籩正。卽此意。月令。仲春之月。羞以含桃。先薦寢廟。是果實成時。自有薦新之典。薦新用溼。知常祭用乾。則饋食之籩。明是有乾無溼也。雙壽曰。饋食之籩。其實棗、栗、桃、乾棗、榛實。凡五物。以加籩。棗、栗、脯證之。蓋籩加籩。皆四物也。加籩有栗。則不用於籩。籩可知。棗下栗字。當是衍文。有司徹。主婦獻有棗、栗、棗、脯。注。棗饋食之。棗、栗、蓋籩之實。栗。肺加籩之實也。可證是亦可備一說。

共籩籩

地官舍人。凡祭祀。共籩籩。鄭注。方曰籩。圓曰籩。賈疏。方曰籩。圓曰籩。皆據外而言。案孝經云。陳其籩籩。注。內圓外方。受斗二升者。直據籩而言。若籩則內方外圓。紹蘭按說文竹部。籩。黍稷方器也。从竹从皿。从臯。籩。黍稷圓器也。从竹从皿。甫聲。與鄭異。周易損象。曰。二籩可用享。詩權輿疏。引鄭注。離爲日。日體圓。巽

爲木。木器圓。簋象是。鄭注易。亦以簋爲圓。詩小雅伐木篇。陳饋八簋。毛傳。圓曰簋。是毛亦以簋爲圓。論語包注。周曰簋。皇氏義疏。外方內圓曰簋。內方外圓曰簋。若據外而言。是皇氏亦以簋爲方。簋爲圓。聘禮夫人使下大夫。勞以二竹簋。方。鄭注。竹簋方者器名也。以竹爲之狀。如簋而方。蓋今本譌作簋。據賈疏更正。如今寒具。筮。筮者圓。此方耳。賈疏。凡簋皆用木而圓。受斗二升。此則用竹而方。故云如簋而方。釋文。外圓內方曰簋。內圓外方曰簋。但毛公大儒。鄭君碩學。豈有宗廟禮器。方圓莫辨。揆厥所由。簋。簋二器。或外方內圓。或外圓內方。方圓之制。各分內外。據外而言之說。出于賈氏。經典未有明文。其內圓外圓。無文可證。毛公詩傳。鄭氏易注。亦但以簋爲圓。不分別內外。孝經鄭注。內圓外方。亦是總訓簋。未指何器爲內圓外方。賈謂鄭據簋言。蓋因鄭注舍人。方曰簋。圓曰簋。彼疏既據外言。故以孝經注內圓外方。屬之簋。其實舍人注。亦祇言方簋。圓簋。未分內外也。皇氏義疏。外方內圓曰簋。內方外圓曰簋。詩權輿釋文。內方外圓曰簋。外方內圓曰簋。聘禮釋文。則云。外圓內方曰簋。內圓外方曰簋。彼此互異。今卽以錢證之。錢外郭圓而內孔方。周謂之九府圓法。亦據外言。則聘禮釋文爲是。權輿釋文爲非。毛傳據內。故簋圓。簋方。說文據外。故簋方。簋圓。所據內外異耳。並非方圓有異。

率執事而卜曰

春官大宗伯。率執事而卜曰。異義。今春秋公羊說。宗廟筮而不卜。傳曰。禘祫不卜。見御覽五百二十八禮儀部。古風禮

說。大宗伯曰。凡祀大神。享大鬼。祭大祇。率執事而卜曰。大鬼謂先王也。見御覽五百二禮儀部孔廣林曰。鄭箴書。旨云。當卜祀日月耳。不當卜可祀與否。其意以爲魯郊常祀。不須卜。但卜祀日。則宗廟常祀。亦不卜可祀與否。仍卜曰。不謂祀宗廟。用筮不用卜也。故周禮大祭祀命龜。凡國之大事。先筮而後卜。鄭皆無祭不用卜之解。而學記未卜禘不祀學。鄭又不以記文爲誤。是從古周禮說矣。紹蘭按。少牢饋食禮。鄭注。引禘于大廟。禮曰。日用丁亥。此卽公羊禘祫不卜之說。所本謂禘用丁亥。有定日。故不卜也。鄭說之曰。不得丁亥。則己亥辛亥亦用之。無則苟有亥焉可也。是與公羊小異矣。公羊說宗廟筮而不卜。亦是準少牢禮。有筮無卜爲義。但少牢大夫禮略。鄭注。春官籥人。先籥而後卜。云當用卜者。先筮之。卽事漸也。于筮之凶。則止不卜。是先筮不吉。乃不卜。明筮吉。仍當卜也。亦與公羊說異。龜人。祭祀先卜。鄭司農云。祭祀先卜者。卜其日與牲則先。鄭亦以祭當卜日也。

蒲筵莞席

春官司几筵。諸侯祭祀。席蒲筵。績純加莞。席紛純。鄭注。不莞席加纁者。纁柔嗃。不如莞清堅。又於鬼神宜。紹蘭按。上文王設莞筵。紛純。加纁席。畫純。加次席。黼純。此諸侯祭祀之席。鋪蒲筵于下。畫文爲緣。異于天子。莞席紛純。加莞席于上。以紛爲緣。異于天子。纁席畫純。又無次席黼純。皆所以辨等差。莞席細。故天子以爲初設之筵。蒲席粗。故諸侯以爲初設之筵。既蒲爲筵。自不得加以纁席。故加莞席。示不敢同於天子。



非以纁柔懦。堯清堅。如鄭所言。則是纁席不如堯席。既非經指。且云。又於鬼神宜。按上云。祀先王。昨席亦如之。是天子祭祀。亦用纁席。豈不宜于鬼神乎。斯不然矣。

冬日至于地上圜丘奏之

春官大司樂。凡樂。圜鐘爲宮。黃鐘爲角。大簇爲徵。姑洗爲羽。鼗鼓。鼗。鼗。孤竹之管。雲和之琴瑟。雲門之舞。冬日至于地上之圜丘奏之。若樂六變。則天神皆降。可得而禮矣。鄭注。天神則主北辰。大傳曰。王者必禘。其祖之所自出。祭法曰。周人禘嚳而郊稷。謂此祭天。圜丘以嚳配之。太平御覽引異義。夏至。天子親祀方澤。侍中騎都尉賈逵說曰。魯無圜丘方澤之祭者。周兼用六代禮樂。魯用四代。其祭天之禮。亦宜損于周。故二至之日。不祭天地也。孔廣林曰。謹按易乾鑿度云。三王之郊。一用夏正。鄭君據此文。謂周郊以寅月。魯郊以日至。示先有事也。故駁公羊說云。魯用孟春建子之月。則與天子不同明矣。而注大司樂。冬至。圜丘之祭。則以爲禘。其祖之所自出。是不同侍中說也。魯無方澤。經傳不言。鄭亦無說。容與侍中說同。紹蘭按祭法。鄭注云。此禘。謂祭昊天于圜丘也。祭上帝于南郊曰郊。是圜丘與郊不同也。明堂位。命魯公。世祀周公。以天子之禮樂。是以魯君孟春乘大路。載弧。幡。旒。十有二旒。日月之章。祀帝于郊。配以稷。天子之禮也。鄭注。孟春建子之月。魯之始郊。日以至。帝謂蒼帝。靈威仰也。昊天上帝。魯不祭。是魯冬至之郊。祭蒼帝。靈威仰。以后稷配。不得祭昊天上帝。以帝嚳配。大司樂所言。乃周于冬至。祭天。圜丘。鄭謂天

神主北辰。既引大傳禘祖所自出。卽引祭法禘魯以證。是祭天圓丘。以帝嚳配。明與魯郊蒼帝以后稷配者不同。故大宗伯職云。以禋祀祀昊天上帝。鄭司農云。昊天也。上帝元天也。昊天上帝。樂以雲門。是先鄭以圓丘之祭。爲昊天上帝也。康成謂昊天上帝。冬至于圓丘。所祀天皇大帝。是後鄭亦以圓丘之祭。爲昊天上帝也。大司樂注。謂主北辰。此謂昊天上帝者。賈疏引文耀鉤云。中宮大帝。其北極星下一明者。爲大一之先合元氣。以斗有常。是天皇大帝之號也。又案爾雅云。北極謂之北辰。鄭注云。天皇北極耀魄寶。此尙書大傳鄭注。又云。昊天上帝。是北辰卽昊天上帝。然則圓丘。是周祭昊天上帝。故鄭注明堂位。謂昊天上帝。魯不祭。正同賈逵魯無圓丘之說。且郊特牲云。郊之用辛也。周之始郊。日以至。鄭彼注云。言日以周郊天之月而至。陽氣新用事。順之而用辛日。此說非也。郊天之月而日至。魯禮也。三王之郊。一用夏正。魯以無冬至祭天子圓丘之事。是以建子之月郊天。此鄭明言魯無冬至祭天圓丘。與賈侍中同。尤其確證。孔氏乃云。鄭注大司樂圓丘之祭。爲禘其祖所自出。不同侍中說。是未考周圓丘祭昊天上帝。以祖所自出之帝嚳爲配。魯郊祭蒼帝靈威仰。以祖所自出之后稷爲配。賈侍中謂魯日至不祭天。正以不祭昊天上帝。故云魯無圓丘也。況郊與圓丘亦不同地。大司樂賈疏。謂爾雅土之高者曰丘。取自然之丘。圓者象天。圓既取丘之自然。則未必要在郊。無問東西與南北方。皆可。如賈所言。則郊在南郊。圓丘但取丘之圓者。無論東西南北。更知孔以魯郊當周之圓丘爲誤矣。史記吳太伯世家。請觀周樂。集解引服虔曰。周樂

魯所受四代之樂也。又若有他樂。集解引服虔曰。周用六代之樂。堯曰咸池。黃帝曰雲門。魯受四代。下周二等。故不舞。其二與賈侍中。周兼用六代禮樂。魯用四代說同。

### 歌哭而請

春官女巫。凡邦之大。裁歌哭而請。鄭注。有歌者。有哭者。冀以悲哀感神靈也。賈疏引臨碩難曰。凡國有大。裁歌哭而請。魯人有日食而哭者。傳曰。非所哭。哭者哀也。歌者是樂也。有哭而歌。是以樂裁。裁而樂之。將何以請。哀樂失所。禮又喪矣。孔子曰。哭則不歌。歌哭而請。道將何爲。元謂日食異者也。于民無困。哭之爲非。其所裁害。不害穀物。故哭非禮也。董仲舒曰。零。求雨之術。呼嗟之歌。國風周南。小雅鹿鳴。燕禮鄉飲酒。大射之歌焉。然則雲漢之篇。亦大旱之歌。考異郵曰。集二十四旱志。元服而零。緩刑理察。挺罪赦過。呼嗟哭泣。以成發氣。此數者。亦大裁歌哭之證也。多裁哀也。歌者樂也。今喪家輓歌。亦謂樂乎。孔子哭則不歌。是出何經。論語曰。子于是日哭。則不歌。謂一日之中。旣以哀事哭。又以樂而歌。是爲哀樂之心無常。非所以難此禮。紹蘭按。歌有樂而歌者。有哀而歌者。詩敍云。情動于中。而形于言。言之不足。故嗟歎之。嗟歎之不足。故詠歌之。歌發于情。情有哀樂。故歌亦有哀樂。男巫大裁。謂旱曠。旱則必零。公羊桓五年大零。傳旱祭也。何休解詁云。零。旱請雨祭名。使童男女各八人。舞而呼零。故謂之零。說文雨部。零。夏祭。樂于赤帝。以祈甘雨也。从雨。亏聲。是零之言吁呼也。吁呼之不足。故歌之。歌之不足。故舞之。是零不徒有歌。且有舞。此

其吁呼歌舞。皆是哀籲以請。非爲樂也。康成謂有歌者。有哭者。冀以悲哀感神靈。明歌哭皆主悲哀。何得謂歌爲樂。至孔子哭則不歌。以禮歌哭不同。是言弔赴之日。歌則嫌于樂。哀左氏云。哀樂而樂。哀皆喪心也。故哭則不歌。此謂樂歌。與大哉吁嗟之歌殊異。臨殯此難。失經指矣。穀梁定公元年傳。粵者爲早求者也。求者請也。古之人重請。何重乎請。人之所以爲人者讓也。請道去讓也。則是所以舍其爲人也是以重之焉。請哉。請乎。應上公。古之神人有應上公者。通乎陰陽。君請帥諸大夫道之。而以請焉。集解引禱詞曰。方今大旱。野無生稼。寡人當死。百姓何謗。不敢煩民請命。願撫萬民。以身塞無狀。禱亦請也。此卽請辭也。可補男巫鄭注之闕。

師都建旗

春官司常。師都建旗。鄭注。師都六鄉六遂大夫也。謂之師都。都民所聚也。賈疏云。師衆也。都聚也。主鄉遂民衆所聚。故謂之師都也。紹蘭按。師當爲帥字之誤也。考工記。輔人。鄭注。熊虎爲旗。帥都之所建。說文。旗。部旗下。引周禮曰。率都建旗。皆其證。都爲正字。帥率皆假借字。經典多帥率通用。故說文作率都。鄭注考工記作帥都。今經文及注疏。皆譌作師都。賈疏且釋師爲衆。釋文於司常。不爲帥字作音。則唐時已誤矣。詳見議率條。

播邦令

秋官。士師播邦令。鄭注云。稱詐以有爲者。賈疏云。謂詐上命。營構僞物之類也。紹蘭按說文手部。播。一曰

擅也。漢書元帝紀。使護西域騎都尉甘延壽。副校尉陳湯。擄發戊巳校尉屯田吏士。師古曰。擄與矯同。矯託也。實不奉詔。詐以上命發兵。故言擄發也。高五王傳。擄制以令天下。師古曰。擄託也。託天子之制詔也。此卽士師所云。擄邦令。謂擅發制令。故鄭云。稱詐經典多以矯爲擄。假借字耳。擄矯音同而說異。矢部。矯。擄矢筈也。謂枉者矯之使直。擄則擅專。師古謂擄與矯同。非也。

### 別罪五百

秋官司刑。別罪五百。鄭注。別。斷足也。周改贖作別。書傳曰。決關梁。隴城郭。而略盜者。其刑贖。公羊襄二十九年。疏引鄭駁異義。臯陶改贖爲荆。呂刑有荆。周改荆爲別。陳氏疏證曰。鄭于周禮司刑注。尙書大傳注。皆云。周改贖作別者。原始言之。駁異義云。周改荆爲別則審矣。今文尙書贖。呂刑以贖爲荆。失之。贖者。白虎通云。脫其贖也。荆。說文作跽。跽也。跽。斷足也。是贖與荆異法。江氏尙書集注曰。伏生大傳言其刑贖。則伏生尙書必作贖矣。伏生書是今文也。史記周本紀亦作贖。漢書刑法志引此。下文跽罰之屬。作贖。罰之屬。是皆據當時博士誦習之書。故是今文也。贖者。剔去鄰端之骨也。公羊疏引鄭駁異義云。臯陶改贖爲跽。呂刑有跽。案鄭氏尙書是古文。據云。呂刑有跽。則古文作跽矣。夏承臯陶之後。當有跽无贖。據敍云。跽。夏贖刑。則此所用者夏刑也。故此當從跽也。紹蘭按。鄭駁異義。臯陶改贖爲荆。周禮司刑作別。故云。周改荆爲別。說文。跽。跽也。跽。跽皆斷足。是文改而實不改也。陳氏謂呂刑作荆爲失。當從今文尙書作贖。江氏

謂夏承皋陶後。有荆無饋。從古文作荆。公羊襄二十九年疏。又引元命包云。饋辟之屬五百。亦從今文。今按尙書大傳云。唐虞象刑。犯饋者。以墨幪饋處而畫之。是唐虞已有饋刑。但象之而已。司刑鄭注。引夏刑饋辟三百。足證夏初本用饋刑。皋陶彼時尙在。改饋爲荆。故夏刑後乃用荆。穆王訓夏饋刑。用皋陶所改。故呂刑作荆不作饋。荆卽司刑之別。與鄭駁異義合。然則呂刑當從古文荆。不當從今文饋矣。江氏說是。而云夏承皋陶之後。當有荆無饋。則未考司刑鄭注也。

閒問以諭諸侯之志

秋官大行人閒問以諭諸侯之志。鄭注。閒問閒歲一問。諸侯謂存省之屬。王制孔疏。引異義。天子聘諸侯。公羊說。天子無下聘義。周禮說。閒問以諭諸侯之志。許慎謹案。禮臣疾君親問之。天子有下聘之義。從周禮說。紹蘭按春秋經書。天王使來聘者。凡七見。禮七年。凡伯九年。南季。桓四年。宰渠伯糾五年。仍叔之子。八年。家父。僖三十年。宰周公。宣十年。王季子。是周禮說與春秋經合。知天子有下聘之禮。莊二十三年。祭叔來聘。穀梁傳云。不正其外交。故不與使也。集解引廢疾云。南季。宰渠。伯糾。家父。宰周公。來聘。皆稱使。獨於此奪之何也。鄭釋云。諸稱使者。是奉王命。其人無自來之意。今祭叔不一心于王。而欲外交。不得王命。故去使以見之。然則祭叔以不得王命來。故去使。益知書使來聘者。得禮之正矣。鄭注聘禮記大行人。皆云。小聘曰問。明聘問同義。故大行人又云。王之所以撫邦國諸侯者。歲徧存。三歲徧類。五歲徧省。注云。存類省者。王使臣于諸侯之禮。所謂閒問也。則閒歲

一問。卽是閒歲一聘。公羊天子無下聘之說。於義爲短。

簠盛稻。梁。簠盛黍稷。

秋官。掌客。簠十。簠十有二。鄭注。簠。稻梁器也。簠。黍稷器也。紹蘭按說文竹部。簠。黍稷方器也。簠。黍稷圓器也。謂簠。簠皆盛黍稷。小雅大東篇有籩簠。毛傳。籩。滿籩貌。飡熟食。謂黍稷也。伐木篇。陳饋八簠。鄭箋。盛其黍稷矣。明堂位。周之八簠。鄭注。皆黍稷器。是毛。鄭皆以簠盛黍稷。秦風權輿篇。每食四簠。毛傳。四簠黍稷。稻。梁。是毛。又以黍稷稻。梁。皆爲簠實。孔疏。稻。梁當在簠。而云四簠黍稷。稻。梁者。以詩言每食四簠。稱君禮物大具。則宜每器一物。不應以黍稷二物。分爲四簠。以公食大夫禮。有稻有梁。知此四簠之內。有稻。梁。公食大夫之禮。是主國之君。與聘客禮食。備設器物。故稻。梁在簠。此言每食。則是平常燕食。器物不具。故稻。梁在簠。如孔所言。毛以禮物大具。不應黍稷分爲四簠。故兼有稻。梁。毛傳爲平常燕食。非言正禮。今以經證之。聘禮云。八簠繼之。黍。其南。稷。又云。兩簠繼之。梁。在北。經舉八簠。則曰黍稷。舉兩簠。則曰梁。可知黍稷在簠。梁在簠也。公食大夫禮。宰夫設黍稷六簠于俎。西。又云。宰夫膳稻于梁。西。鄭注。進稻。梁者。以簠。禮。又云。設于稻。南。簠。西。鄭注。簠。西。黍稷。西也。簠。西。爲黍稷。西。則稻。南。爲簠。南。經互言。以見義。可知黍稷在簠。稻在簠也。禮。又云。賓北面自閒坐。左擁簠。梁。右執桴。以降。此。又梁在簠之確證。今本誤作左擁簠。梁。阮氏記云。石經通解。數本。揚本。李本。宋本。義疏。官本。並作左擁簠。梁。阮氏梁。阮氏按曲禮。執食與疏。引此禮。正作左擁簠。梁。梁。從簠字。紹蘭謂簠盛黍稷。簠盛稻。梁。此經當作簠。梁。

難者云。經言左擁籩梁。既言籩。又言梁。言籩見黍稷。言梁見簠。明是簠籩兼舉。若云簠梁。梁本應在簠。但言左擁籩。則梁自見。何必贅言梁。或言左擁梁。則籩亦見。何必贅言籩。簠籩二器。左手難于兼持。故經文言擁。鄭注訓擁爲抱。是左抱籩及簠。右執渚以降也。今知不然者。經云。左擁籩梁。鄭注。必取梁者。公所設也。以經云。宰夫設黍稷六簋于俎。西。又云。宰夫授公飯梁。公設之于渚。西。是黍稷之籩。宰夫所設。梁則公所親設。以示殷勤。故賓重公所設。左擁籩梁。右執渚以降。堂爲尊處。欲于階下食之耳。鄭注。必取梁者。公所設。則宰夫所設之黍稷。不取明矣。不取黍稷。何得有籩。其爲簠梁明矣。若云梁本在簠。言籩不必贅言梁。言梁不必贅言籩。則聘禮明云。兩簠繼之。黍其南稷。又云。兩簠繼之。梁在北。言籩兼言黍稷。言簠兼言梁。經有明文。未爲贅也。說文不言簠盛稻梁。其說同于包咸。論語公冶長篇。瑚璉也。包注。瑚璉者。黍稷器也。夏曰瑚。殷曰璉。周曰簠。簠。簠籩總承黍稷器爲文。然則許說亦舉黍稷以包稻梁。其實當云。簠稻梁圓器也。皇氏義疏。謂簠盛黍稷。簠盛稻梁。斯爲誤矣。

君行一臣行二

聘禮及廟門。公揖入立于中庭。鄭注。公揖先入。省內事也。既則立于中庭。以俟賓。不復出。如此。得君行一。臣行二。於禮可矣。禮又云。至于階。三讓。公升二等。注。先賓升二等。亦欲君行一。臣行二。禮又云。公側襲受玉于中堂。與東楹之間。注。東楹之間。亦以君行一。臣行二。紹蘭按。晏子春秋內篇。晏子使魯。仲尼命門弟



子往觀。子貢反報曰：孰謂晏子習于禮乎？夫禮曰：登階不歷，堂上不趨，授玉不跪。今晏子皆反此，孰謂晏子習于禮者？晏子既已有事于魯君，退見仲尼。仲尼曰：夫禮，登階不歷，堂上不趨，授玉不跪，夫子反此乎？晏子曰：嬰聞兩楹之間，君臣有位焉。君行其一，臣行其二。君之來邀，是以登階，歷堂上趨以及位也。君授玉卑，故跪以下之。且吾聞之，大者不踰閭，小者出入可也。晏子出，仲尼送之以賓客之禮。韓詩外傳：晏子授玉則跪，子貢怪之，問孔子曰：晏子知禮乎？今者晏子來聘，魯上堂則趨，授玉則跪，何也？孔子曰：其有方矣。待其見我，我將問焉。俄而晏子至，孔子問之。晏子對曰：夫上堂之禮，君行一，臣行二。今君行疾，臣敢不趨乎？孔子曰：善。禮中又有禮。鄭義本此。賈疏云：此文出齊語。晏子辭誤。左氏傳：二十八年，子犯曰：君取引諺曰：主一臣二，皆非此義。