

唐诗研究系列



杜甫诗学引论

DUFU SHIXUE YINLUN

◎ 胡可先 著

安徽大学出版社

杜甫诗学引论

胡可先 著

安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

杜甫诗学引论 / 胡可先著. —合肥: 安徽大学出版社,
2003.3

ISBN 7-81052-645-6

I. 杜... II. 胡... III. 杜诗—文学研究
IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 010545 号

杜甫诗学引论

胡可先 著

出版发行 安徽大学出版社

(合肥市肥西路3号 邮编 230039)

联系电话 编辑部 0551-5108241

发行部 0551-5107784

电子信箱 ahdxchps@mail.hf.ah.cn

责任编辑 彭君华

封面设计 孟献辉

经 销 新华书店

印 刷 合肥远东印务有限公司

开 本 850×1168 1/32

印 张 14.875

字 数 290 千

版 次 2003 年 3 月第 1 版

印 次 2003 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 7-81052-645-6/I·54

定价 26.00 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

目 次

绪 论	(1)
第一章 杜诗学通论	(9)
第一节 杜诗的著录	(9)
第二节 杜诗的版本	(26)
第三节 杜诗的校勘	(37)
第四节 杜诗的注释	(42)
第五节 杜诗的史料	(56)
第六节 杜诗的评点	(73)
第七节 杜诗的文化	(93)
第二章 杜诗学史论	(123)
第一节 唐代杜诗传承论	(123)
第二节 唐人书中所见杜甫诗辑目	(160)
第三节 论宋末的杜诗学	(172)
第三章 杜诗学专论	(190)
第一节 杜甫叔父杜并墓志铭笺证	(190)
第二节 《永乐大典》所引杜甫诗辑考	(211)

第三节	沈德潜杜诗学述略·····	(229)
第四节	夏力恕与《杜诗增注》·····	(248)
第五节	论《李白与杜甫》的历史与政治内涵·····	(262)
第六节	杜甫交游补考·····	(284)
第七节	《全唐诗》杜甫重出诗考辨·····	(292)
第八节	杜甫咏荔枝诗探幽——兼论古代 咏物诗的政治内涵·····	(297)
第九节	李杜优劣论·····	(317)
第四章	杜诗学年表(唐宋)·····	(329)
第一节	唐五代部分·····	(330)
第二节	北宋部分·····	(366)
第三节	南宋部分·····	(389)
附录一	安史乱中杜甫行经地名笺证·····	(410)
附录二	杜集善本目录·····	(446)
后 记	·····	(471)

绪 论

杜甫是唐代最伟大的现实主义诗人。他的诗堪称安史之乱中唐代社会的画卷,奠定了我国古代以时事入诗的诗史精神,因此,“诗史”这一称号,为历代评论家所公认。从思想内容方面看,杜诗反映社会生活的广阔与深刻,是古代诗人所无与伦比的。国步之艰难,生民之疾苦,个人之困厄,尽收笔底,爱国之情,跃然纸上。从艺术形式方面看,杜诗集我国古代诗歌之大成,是我国诗歌发展史上承先启后的关键所在。元稹“所谓上薄风骚,下该沈宋,言夺苏李,气吞曹刘,掩颜谢之孤高,杂徐庾之流丽,尽得古今之体势,而兼人人所独专矣”^①。又下开众多流派,中唐以下至宋元明清的全部诗学,几乎都在杜诗光辉的笼罩之下。也正因为如此,杜诗一直受到历代学者的重视与研究,仅宋代就有千家注杜之称,逮至明清,注家更是不胜枚举。千余年来,杜诗学已逐渐成为一门专门的学问。

① 《全唐文》卷六五四《唐故工部员外郎杜君墓系铭》。

杜集的编纂,最早不知何人,可考者起于唐樊晃。樊晃《杜工部小集序》说:“《文集》六十卷,行于江汉之南。”^①《杜工部小集》是樊晃在润州刺史任上所编,在此之前就有《杜甫集》六十卷传世。樊晃《小集》大约编成于大历六年之前。其时杜甫刚去世不久,故杜诗研究,或在杜甫的生前即已开始。以大历六年为杜诗学之始,至今也已有近一千三百年的历史。

“杜诗学”名称则始见于金人元好问的《杜诗学引》:

杜诗注六七十家,发明隐奥,不可谓无功,至于凿空架虚,旁引曲证,鳞杂米盐,反为芜累者亦多矣。要之,蜀人赵次公作《证误》,所得颇多,托名于东坡者为最妄,非托名者之过,传之者过也。切(窃)尝谓子美之妙,释氏所谓学至于无学者耳。今观其诗,如元气淋漓,随物赋形;如三江五湖,合而为海,浩浩瀚瀚,无所涯涘;如祥光庆云,千变万化,不可名状。固学者之所以动心而骇目,及读之熟,求之深,含咀之久,则九经百氏,古人之精华,所以膏润其笔端者,犹可仿佛其余韵也。夫金屑、丹砂、芝参、术桂,识者例能指名之,至于合而为剂,其君臣佐使之互用,甘苦酸咸之相入,有不可复以金屑、丹砂、芝参、术桂而名之者矣。故谓杜诗为无一字无来处,亦可也;谓不从古人中来,亦可也。前人论子美用故事,有著盐水中而喻,固善矣。但未知九方皋之相马,得天机于灭没存亡之间,物色牝牡,人所共知者为可略耳。先东岩

^① [清]钱谦益:《钱注杜诗》附录。

君有言，近世唯山谷最知子美，以为今人读杜诗，至谓草木虫鱼，皆有比兴，如试世间商度隐语然者，此最学者之病。山谷之不注杜诗，试取《大雅堂记》读之，则知此公注杜诗已竟，可为知者道，难为俗人言也。乙酉之夏，自京师还，闲居崧山，因录先君子所教与闻之师友之间者为一书，名曰《杜诗学》。子美之传志年谱，及唐以来论子美者在焉。候儿子辈可与言，当以告之。而不敢以示人也。六月十一日，河南元某引。^①

元好问本有《杜诗学》一书，在杜甫死后七百余年，建立了杜诗研究的新体系，但其书今已不存于世，仅有书前的这篇引文可以推知其内容。在杜诗研究的历史上，元好问无疑是具有里程碑意义的。

杜诗学在肇始之初，主要从两个方面发展：一是杜集的编纂与杜甫诗作的选录。杜集的编纂，可知最早者是樊晃，在杜甫死后一年即编成《杜工部小集》六卷。降及晚唐，顾陶作《唐诗类选》，大量选录杜诗，说明杜诗在社会上已广泛流传，引起选家们的特别注意。晚唐五代之交，韦庄编《又玄集》，又将杜诗置于其集之首。二是李杜优劣的聚讼。杜甫在诗坛上地位的提高是与李杜优劣的聚讼紧密相连的。杜诗地位的真正确定，是在中唐以后，更确切地说是在元稹以后。清人刘凤诰在《杜工部草堂诗话》中总结说：

自元微之作序铭，盛称诗人以来，未有如子美

^① 《遼山先生文集》卷三六。

者。王介甫选四家,以杜为首;秦少游则推为孔子大成;郑尚明则推为周公制作;黄鲁直则推为诗中之史;罗景纶则推为诗中之经;杨诚斋则推为诗中之圣;王元美则推为诗中之神,崇奉至矣。

元稹对杜甫推崇备至,同时又抑李,从而引发了李杜优劣论的千年公案。与元稹观点不同的是李杜齐名论,首先将李杜地位一起加以肯定的是韩愈,他在《调张籍》诗中说:“李杜文章在,光焰万丈长。不知群儿愚,那用故谤伤。蚍蜉撼大树,可笑不自量。”^① 韩愈以后的晚唐诗坛,李杜都具有很高的地位。杜牧在诗中说:“李杜泛浩浩,韩柳摩苍苍。近者四君子,与古争强梁。”^② “命代风骚将,谁登李杜坛。少陵鲸海动,翰苑鹤天寒。”^③ 李商隐说:“李杜操持事略齐,三才万象共端倪。集仙殿与金銮殿,可是苍蝇惑曙鸡。”^④

北宋以后,对杜诗的研究已蔚为风气,其特点是重在编纂。杜集至唐末尚无定本,故至北宋,不少学者在搜集、整理、编纂、校勘、辑佚等方面下功夫。至王洙,编出《杜工部集》二十卷,成为今存杜集最早的版本,此本录诗一千四百零五首,后经王琪等人的重新修订增补,在苏州正式镂版印行,成为杜诗的第一个定本,也是后世所有杜集的祖本。到了南宋,在北宋编纂的基础上,进一步编年、分类、集注、评点,并且有多人

① 钱仲联:《韩昌黎诗系年集释》卷九,上海古籍出版社,1984。以下引据本书版本同。

② 《樊川文集》卷一《冬至日寄小侄阿宜诗》。

③ 《樊川文集》卷二《雪晴访赵嘏街西所居》。

④ [清]冯浩:《玉谿生诗笺注》卷二《漫成五章》。

撰定年谱。至此,一方面对杜诗的理解更为准确,另一方面因为年谱的编纂,使得杜甫生平的考证较北宋以前更为缜密。有关杜甫诗话的出现,更标志着杜诗学由偏重资料整理逐渐向整理与研究并重发展。

元代学术浸衰,杜诗研究也没有表现出明显的特色,彭镜溪、高楚芳之徒,皆借刘辰翁之名望以编集,复由刘辰翁之子刘将孙加以揄扬,于杜诗的编纂与评点,并无自己的个性。到了明代,杜诗评点学才有了进一步的发展。自从元人方回编纂《瀛奎律髓》风行学界后,流风所及,明代杜诗学最明显的特征,是对律体的重视。出现了陈如纶《杜律》、张孚敬《杜律训解》、王维桢《杜律七言颇解》、郭正域《杜律选》等一大批杜律的注释与评点著作。这一特点标志着明中期以前杜诗学范围的狭隘。明朝末年,杜诗学才出现了一个新的局面,王嗣奭的《杜臆》堪称代表。清人仇兆鳌在《杜诗详注凡例》中对历代注杜著作逐一加以评价,称“各有所长,其最有发明者,莫如王嗣奭之《杜臆》”。

清代是中国各种学术的总结时代,杜诗学也成果累累,异彩纷呈。钱谦益《杜诗笺注》,以史证诗;杨大鲲《杜诗编年》,考订精审;朱鹤龄《杜工部集辑注》,训释详备;卢世澹《杜诗胥抄》,比类研精;仇兆鳌《杜诗详注》,广搜博取;浦起龙《读杜心解》,立异标新;杨伦《杜诗镜铨》,简明精要;卢元昌《杜诗阐》,征引时事;吴见思《杜诗论文》,依文衍义;张远《杜诗会粹》,搜寻故实;顾宸《杜诗注解》,穷极苦心。要皆各有所长,颇能踪继前贤,启迪来者。

进入 20 世纪,随着清王朝的覆灭,辛亥革命的成功,杜诗学转入了另一片天地。这一百年,大致以建国为界,分为前后

各半个世纪。世纪之初,由于西学东渐,启蒙思潮振奋人心,杜诗学也呈现勃勃生机。梁启超《情圣杜甫》问世,给千年不变的“诗圣”以第一次冲击;胡适《白话文学史》列杜甫为专章,更以时事变迁范围杜诗个性;闻一多《少陵先生年谱会笺》,则以实证为主,汇合众家之长。30年代以后,救亡压倒启蒙,杜甫忧国忧民的精神对鼓舞人心也起了很大的作用,因而杜诗研究仍有不少进展。代表作品有郭绍虞的《杜甫戏为六绝句集解》、冯至的《杜甫和我们的时代》、翦伯赞的《杜甫研究》等。

50年代后,杜诗研究有了很大的转向,对杜甫的评价也有了新标准。这时的著作以傅庚生《杜甫诗论》与萧涤非《杜甫研究》为代表。学界的讨论逐渐集中于杜诗的人民性与现实主义方面。1958年“大跃进”后,政治代替了学术,杜诗研究开始畸形发展。60年代中期“文革”开始至70年代,学术研究几为空白,惟有郭沫若《李白与杜甫》一枝独秀。该书即是畸形政治下的产物,作为一种社会与学术现象加以研究,也是有一定意义的。

80年代开始,杜诗研究重新呈现出另一个繁荣的局面,至今鼎盛之势不衰。即以著作而言,就有邓绍基的《杜诗别解》,推陈出新;罗宗强的《李杜论略》,考辨详审;陈贻焮的《杜甫评传》,兼善集成;莫砺锋的《杜甫评传》,别开生面。这种局面,与香港、台湾地区,以及日本、欧美等国际汉学相呼应。新方法的介绍与引进,新思路的拓展与创新,预示着杜诗研究的新变。

杜诗学研究,自金代元好问写出《杜诗学引》的文章之后,即引起人们的重视,但因古人的研究综合意识不强,故数百年来一直没有形成专门的杜诗学。建国以来,尤其是20世纪

80年代以来,将杜诗学作为一门学科来建设的呼声越来越高。许总《杜诗学发微》(1989),廖仲安《杜诗学》(1994),胡可先《杜诗学论纲》(1995)、《杜诗史料学论纲》(1997),杨义《李杜诗学》(2001)等一批成果对杜诗学的构建作了具体的讨论。杜诗研究的学科化可望在近来成为现实。

本书就是适应杜诗研究的学科化而从事的综合性研究。其目标有二:一是综合性。概括20世纪以前杜诗学研究的全局。二是前瞻性。目前处于世纪之交,总结与研究杜诗学的成就,对于21世纪的学术研究,将有一定的启发意义。这就是撰写本书的宗旨。

本书侧重于将杜诗学作为一门学科来建构,其内容主要有四个部分。其一,杜诗学通论。范围包括七个方面:(1)杜诗的著录;(2)杜诗的版本;(3)杜诗的校勘;(4)杜诗的注释;(5)杜诗的史料;(6)杜诗的评点;(7)杜诗的文化。其二,杜诗学史论。范围包括三个方面:(1)杜诗渊源论;(2)唐代杜诗传承论;(3)论宋末的杜诗学。其三,杜诗学专论。这一部分侧重于杜诗学的专题研究。将对自唐至清杜诗学的流派及作出突出贡献的人物进行深入研究,还包括杜甫全集与选本的专门研究、类书引录杜诗的探讨、杜甫交游的钩稽、杜诗伪作的考订等诸多方面的内容。其四,杜诗学年表。这一部分将对杜诗学发展过程加以考证,并按年代编次,将自唐至宋杜诗研究的演变历程勾画出来。附录部分有两项内容:安史乱中杜甫行经地名笺证;杜集善本目录。

本书在材料方面,尽可能占有第一手材料。但因杜诗版本极多,材料无限,以一人之力不可能穷尽,故对历代书目著作等亦尽量加以利用。尤其是周采泉先生的《杜集书录》、郑

庆笃等先生编著的《杜诗书目提要》及中华书局出版的《古典文学研究资料·杜甫卷》(唐宋部分),堪称杜诗研究的资料渊薮,笔者于此三书的利用也就较多。特于此处说明,并致谢意。

本书受到江苏省哲学社会科学研究“九五”规划基金项目的资助。起初项目为《唐宋文学案研究》,拟分“杜诗学案”、“韩柳学案”、“三苏学案”、“江西诗派学案”四个方面。在写作的过程中,逐渐意识到,如果全面展开论述,好多问题难免不深不透,与其伤其十指,不如断其一指,因而决定对“杜诗学案”进行深入挖掘,书成后,改名为《杜甫诗学引论》。

由于笔者水平有限,加以时间仓促,遗漏或误解资料在所难免,一些观点尚不成熟,敬请各位专家不吝赐教,以俟日后改正补充。

第一章

杜诗学通论

第一节 杜诗的著录

要研究杜诗学,首先要从杜甫诗集的著录开始,这就必须涉猎古代大量的目录学著作,还要具备目录学方面的知识。清代学者王鸣盛在谈到治学时说:“目录之学,学问中第一紧要事,必从此问途,方能得其门而入。”^①又说:“凡读书最切要,目录之学。目录明,方可读书;不明,终是乱读。”^②研究杜诗也是如此。因为只有这样,才能了解杜诗的流传与散佚情况。

最早给杜诗编集者未知何人,唐大历时樊晃为润州刺史,编《杜甫小集》六卷,序中已称:“《文集》六十卷,行于江汉之

① 《十七史商榷》卷一。

② 《十七史商榷》卷一。

南。”^①杜甫原集之六十卷,今已不存,惟见目录书所著录,诸如《新唐书·艺文志》:“《杜甫集》六十卷,《小集》六卷。”《旧唐书·经籍志》不载,而于《杜甫传》中称“甫有集六十卷”。其后宋郑樵《通志·艺文略》也著录“《杜甫集》六十卷”,宋王应麟《玉海·艺文略》同。宋人目录虽然如此著录,但宋代是否有此集行世,不得而知。因为除此以外,宋人目录著作著录杜集卷次颇为复杂。王尧臣《崇文目录》卷五:“《杜甫集》二十卷。”“《杜工部小集》六卷。”晁公武《郡斋读书志》卷四上:“《杜甫集》二十卷,《集外诗》一卷,《注杜甫诗》二十卷,蔡兴宗《编杜甫诗》二十卷,赵次公《注杜诗》五十九卷。”又载王仲至“《杜诗刊误》一卷”。赵希弁《读书附志》卷下又有:“黄氏补《千家集注杜工部诗史》三十六卷,《外集》二卷。”《外集》盖为黄氏所补。又有“《杜诗辨证》一卷”,乃洪兴祖所纂。由此著录可知,宋人已致力于杜诗的辨伪与刊误,而杜集之流传,颇为混杂。

陈振孙《直斋书录解题》著录杜诗较多,大致有以下几个方面:

其一,著录杜诗版本及注本。如卷十六:“《杜工部集》二十卷。唐左拾遗检校工部员外郎剑南节度参谋襄阳杜甫子美撰。”此集为王洙编次。又:“《校定杜工部集》二十二卷。秘书郎黄伯思长睿所校。既证其差误,参考岁月,出处异同,古律相间,凡一千四百十七首,杂著二十九首,别为二卷。李丞相伯纪为序之。”又卷十九:“《杜工部诗集注》三十六卷。蜀人郭知达所集九家注。”

其二,著录杜诗分类之情况。卷十四言:“《杜诗六帖》十

^① 《钱注杜诗》附录。

八卷。建安陈应行季陵撰。用白氏门类，编类杜诗语。”此书今虽未见，然《分门集注杜工部诗》载宋宜序一篇，颇见其概貌。“乃取其古诗近体，析而类之，使学者悦其易览，得以沿其波而讨其源也。”清仇兆鳌《杜诗详注》凡例称“分类始于陈浩然”。按陈应行，字浩然，建安人。曾中状元，著有《吟窗杂录》等书。又卷十九：“《门类杜诗》二十五卷。称东莱徐宅居仁编次，未详何人。”又：“《类集诗史》三十卷。莆阳方醇道温叟编。”宋人所编杜诗，以分类为主，而且门类越来越繁琐，不便阅读，故清人注杜，不再援引其例，而以编年为主。

其三，著录杜诗评论之情况。卷二二：“《诸家老杜诗评》五卷，《续》一卷。莆里方深道集。”^①“《杜诗发挥》一卷。金华杜旂仲高撰。”按方深道，字正夫，晋江人。官奉议郎，知泉州晋江县事。清钱曾《读书敏求记》卷四称此书：“方深道取其兄《类集老杜诗史》，益以《洪驹父诗话》已下凡八家，编次成帙。”今尚存三卷。又杜旂，字仲高，邵武人。尝占湖漕举首，著有《癖斋集》。其书今不可见，惟其书名应作《杜诗发微》，因宋楼钥《攻媿集》卷六六载《答杜仲高旂书》略云：“寄示新诗，快读降叹！《杜诗集注》等书，恨未尽见。《发微》一编，诵之数过，卓乎高哉！贤父子真足以发少陵之微意，非浅识者所及。”明《文渊阁书目》亦载《杜诗发微》一卷，然不著作者。清胡宗懋《金华经籍志》有“《杜诗发微》一卷”，盖即杜旂作。

其四，著录他书而涉及杜诗的情况。卷十五：“《古今绝句》二卷。吴说傅朋所书杜子美、王介甫诗。师礼之子，王令

① 《直斋书录解題》卷二二。校点者按语云：“《宋史·艺文志》作方道醇集《诸家老杜诗评》五卷，方经《续老杜诗评》五卷。”

逢原之外孙也。”又言：“《唐百家诗选》二十卷。王安石以宋次道家所有唐人诗集，选为此编。世言李、杜、韩诗不与，为有深意，其实不然。按此集非特不及此三家，而唐名人如王右丞、韦苏州、元、白、刘、柳、孟东野、张文昌之伦，皆不在选。意荆公所选，特世所罕见；其显然共知者，固不待选耶？”^①

宋代其他书目，如尤袤《遂初堂书目》仅言“《杜甫集》”，未著卷数。

元人目录著作颇少，元脱脱等所撰之《宋史》，于卷二〇八《艺文志》集部别集类著录“《杜甫小集》六卷”，“《杜甫诗》二十卷，又《外集》一卷。《杜诗标题》三卷，题鲍氏，不知名”。元马端临《文献通考》卷二三二《经籍考》著杜集有：《杜工部集》二十卷、《集外诗》一卷、《注杜诗》二十卷、蔡兴宗《编杜诗》二十卷、赵次公《注杜诗》五十九卷、黄伯思校定《杜工部集》二十二卷。

元、明之后，书目甚多，且大多著录杜诗及其编纂注释本。明高儒《百川书志》有元董养性《杜诗选注》四卷，黄虞稷《千顷堂书目》有范梈《批选杜子美诗》六卷、傅若川《杜诗类编》三卷、张綖《杜律本义》二卷、熊钊《杜甫诗注》、周旋《杜诗质疑》、邵宝《杜诗解》、萧鸣凤《杜律选注》二卷、张孚敬《杜律训解》二卷、王维桢《杜律颇解》二卷、南大吉《少陵纯音》十卷、谢杰《杜律笺言》二卷、冯惟讷《杜律删注》、徐常吉《杜七言律注》二卷、

① 校点者按：“晁公武《读书志》：宋敏求为三司判官，尝取其家所藏唐人一百八家诗，选择其佳者凡一千二百四十六首为一编。王介甫观之，因再有所去取，且题曰：‘欲观唐诗者，观此足矣。’世遂以为介甫所纂也。”