

THE CHALLENGE OF HUMANISTIC ECONOMICS

By **Mark A. Lutz**
& **Kenneth Lux, Ph. D.**

人本主义经济学 的挑战

〔美〕 马克·A·卢兹

〔美〕 肯尼思·勒克斯 / 著

王立宇 栾宏琼 王红雨 / 译

杨伯华/审校

西南财经大学出版社
SOUTHWESTERN UNIVERSITY OF FINANCE & ECONOMICS PRESS

“211工程”
“十五”建设项目
经济学教学、研究参考书

THE CHALLENGE
OF
HUMANISTIC
ECONOMIC



西安政院201 2 3136690 1

By **Mark A. Lutz**
& **Kenneth Lux, Ph. D.**

人本主义经济学 的挑战

〔美〕 马克·A. 卢兹

〔美〕 肯尼思·勒克斯 / 著

王立宇 栾宏琼 王红雨 / 译

杨伯华/审校

西南财经大学出版社

SOUTHWESTERN UNIVERSITY OF FINANCE & ECONOMICS PRESS

图书在版编目(CIP)数据

人本主义经济学的挑战/(美)马克·A. 卢兹等著;王立宇等译. —成都:西南财经大学出版社,2003.4

ISBN 7-81088-046-2

I. 人... II. ①马...②王... III. 人本主义—经济学派—研究 IV. F091

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 101398 号

人本主义经济学的挑战

(美)马克·A. 卢兹 (美)肯尼思·勒克斯 著

王立宇 栾宏琼 王红雨 译

杨伯华 审校

责任编辑:李一菡

封面设计:大涛视觉传播设计事务所

出版发行:	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址:	http://www.xcpress.com/
电子邮件:	xcpress@mail.sc.cninfo.net
邮政编码:	610074
电 话:	028-87353785 87352368
印 刷:	四川机投气象印刷厂
开 本:	880mm×1230mm1/32
印 张:	12.875
字 数:	321 千字
版 次:	2003 年 4 月第 1 版
印 次:	2003 年 4 月第 1 次印刷
书 号:	ISBN 7-81088-046-2/F·040
定 价:	29.80 元

1. 如有印刷、装订等差错,可向本社发行部调换。
2. 版权所有,翻印必究。

译者序言

一年前,与从加拿大回国探亲的学子郝克相聚,他一再谈起当代人本主义经济学的发展势头及其方方面面,引起了我的关注。在他的张罗安排下,我们组成了四人小组,着手本书的翻译工作。我们共同的心愿,是向读者提供一个好的译本。一年来,我们分工协作、知识互补、尽心尽力,现在终于有了结果。

正如导言作者鲍尔丁所说,当代西方主流经济学因循守旧、了无生气,因对所有出现的重大社会问题都提供了错误的答案而导致了普遍的绝望。这是这个时代的悲哀。它对经济学家的责任、良知和智慧提出了巨大挑战,同时也为开拓、创新和发展满足人类社会需要的经济哲学的思想和理论提供了前所未有的历史机遇。这就是人本主义经济学产生的背景。

人本主义经济学尚处于创立的过程中,虽然已具雏形但还远未完善。尽管如此,我们还是可以从一些主要方面清晰地看到它的勃勃生机和发展潜力。

—

人本主义经济学家严厉批判了西方主流经济学构建整个经济体系最基本的核心概念和假定。诸如效用价值、边际效用、理性经济人、机会成本、帕累托效率、自由选择、自由放任等等。

他们认为,价值是与人的需要紧密相联、相互转化的,人的需要是衡量事物价值的惟一标准。人的生存和生活的质量是人

本主义经济学最根本的价值前提。经济中最宝贵的资源是人，“经济就等于人，人能开发自身”。它关注人的发展和需要而不是对金钱和财富的要求。

人本主义经济学以现代心理学为基础，根据马斯洛的需要层序排列理论，认为人类的需要或价值观也会变化发展，从注重低层次的生存、物欲的生理需要转变为更重视高层次的社会和精神需要，即归属感、自尊感以及自我实现的需要。

人本主义经济学认为，我们的时代迫切需要超越以自我为中心的价值观，树立社会价值观，实现真正的自我，最大地发展人的潜力。如果强制堵塞了人类需要和价值观发展的前进道路，就会造成“短路回流”，致使物欲主义者以自我为中心的思想恶性膨胀，疯狂追逐财富、权力和等级、地位，由此导致各种危机，使社会分崩离析。

他们指责效用价值论是把不同层次的需要压缩到最底层次的生理需要上，而且加以一般化，以此来衡量一切不同质的需要层次，因而它是一种违背常识的、偏狭的、机械的、抽象的价值论。同样，边际效用价值也完全不顾及需要层次的差别，将其视为单一的同质低层次需要作比较，这当然也是错误的。不同层次的需要之间是一种并列与渐进的关系，而不是替代选择的关系，满足低层次的需要就为发展高层次需要提供了基础，因而不同质的需要之间并不存在机会成本的问题。

传统经济学认为人性是自私利己的，甚至可以说人就是一台追逐最大满足或福利的计算机，以此建立“理性人”假定。在今天，理性经济人已经成为主流经济学的核心概念。而这个概念正是阻碍经济学再次人性化的绊脚石。所有的人本主义经济学家都拒绝经济人概念的主流经济学的研究范围和研究方法。他们认为，人的精神需求即高层次需求本质上是社会需要，不能脱离社会环境以追逐个人的效用最大化的办法来满足。着眼于社会环境和社会需要的人，必须进行道德思考。因此经济学家

必须从社会、制度、历史、哲学的角度去分析被普遍接受的社会主义核心价值观是如何产生和最终形成的。人本主义采取的是有机的、历史的、社会的和制度的分析方法。社会制度 and 经济制度不再被当成一个已知条件,而被看成是肯定会发生变化的变量。人本主义经济学就是要“在理论上探索、设计适合于最大限度地满足不同层次的人类需要的生产、流通、消费过程的适当的制度安排”。

帕累托效率是建立在效用价值论基础上的,它企求证明竞争性的市场经济不仅具有最优的资源配置效率,为消费者带来最大福利,而且它还是新福利经济学的理论支柱。人本主义经济学家指出,完全竞争只不过是当代经济学家的乌托邦,环境污染、公共产品、自然垄断会使市场失败。更重要的是,竞争过程早已转变为一种以垄断为目的的经济战争。竞争的必然结果是胜利者垄断市场,而失败者从市场上消失。动态的竞争过程完全不可能实现所谓的竞争均衡的帕累托效率。而且,竞争本身就与巨大的浪费和腐败联系在一起,竞争的力量还可以导致自私、贪婪和道德沦丧。因此,一种符合逻辑的选择就是尽可能地建立一种废除了竞争的经济体制。帕累托效率把公平分配排斥在福利之外,在不谈平等和收入分配的情况下讨论效率问题,任何收入和财产现状都能对应一个帕累托效率点,因此,认可、接受收入和财产权分配的现状是帕累托效率的实质。正如作者指出的,“要使经济学再现一些人性博爱,其先决条件,是必须终止对帕累托效率标准的迷恋”。

主流经济学还十分推崇自由价值观,把自由选择说成是由价值观的实现形式。人本经济学认为,选择是由市场决定的,市场是被垄断寡头操纵的,哪里还有什么消费者主权。更重要的是选择还得受个人收入的限制。按物欲主义定义的自由,积累的钱财越多就越有选择和购买的自由,那么具有这种自由的人就太少了。如果自由可以买到也可以通过债务借到,那欠债

就是欠自由。现在四分之一的美国家庭的个人净资产不到一千元,他们富足的消费几乎全是举债购买来的,他们以将来作抵押,也就押上了自由,即丧失了自由。人本主义的自由观是建立在马斯洛需求层次理论的基础上。他们非常赞赏赫伯特·J. 穆勒的说法:“一个人的自由程度是和他拥有的能力、机会、表现自我和开发自身潜力的动机相吻合的。”所以自由是一种人自己的存在状态,取决于生活方式,而不是一种拥有状态,并不取决于私利、财产和生活水平。自由是发展的机会。在经济领域中,自由应被看做是摆脱对贫困的恐惧、减少必要劳动,代之以允许个人身心发展、进行创造性劳动的自由。

主流经济学信奉斯密的“看不见的手”的信条,反对政府干预经济。与此相反,人本主义经济学家认为实现社会价值意味着社会民主决策,这只有通过政府才能进行。政府行为是社会价值和自由必需的。对人本主义而言,不是要不要政府的问题,而是政府是否公正的问题。

一看便知,人本主义经济学对西方主流经济学的批判是根本性的,它要摧毁整个经济学体系的理论基础,改变经济政策的基本方向。

二

本书作者为我们提供了一种人本主义经济制度的新模式和实现变革的发展道路。他们认为实现制度变革的最重要的杠杆之一是通过立法,即政府的政策。他们坚信人性发展的力量和“革命性的道德进化”将打破特权阶级对政治的操纵,推动政体演变到足以使民主得到实现的程度。这样,民主的经济目标就会制定成法律。只要把马斯洛的需求层次和政治民主结合起来,就会驱使社会走上一条渐进发展之路。

改革的步骤,首先是要有能保证每个公民基本生理需要得到满足的立法,即实施要求基本生活的最低标准,这直接与生存

的需要相关。其次是建立一整套能让人摆脱对未来多种潜在性恐惧的基本制度框架,即保证公民满足安全感的需要。这两条是现代欧洲福利国家的支柱。再次,法律应当使每个公民都享有满足其归属感、受人尊重和自尊需要的权利和机会,这直接与社会需要相关。

人本主义经济学家对资本主义企业制度的批判分析和对西班牙的一种新的替代模式蒙德拉贡合作公司的推荐,相信会使中国的读者特别感兴趣。

他们对资本主义企业制度的批判集中在雇佣劳动的工资契约制度。批判的出发点是“劳动物权论”和“民主政治论”。前者来源于康德的人——物二分法的哲学,即人本身即为目的,物只是手段,这就是康德的“绝对命令”。也就是说不能把人当做手段而应当把人作为目的。据此,美国人本主义经济学家大卫·埃德曼认为:人与生俱来就具有内在的价值或尊严,而不只是作为顺手的工具,以劳动得到实惠或工资。雇员对雇主是一种自我出租的契约关系,他以一定的价格出租自我,这是中世纪农奴制的残余形式。然而从法律上讲,人作为劳动这种特殊所有权的责任主体,是不可让渡的。关键的因素是“责任”。劳动运用的资本、工具、物对生产的行为和后果不负责任,负责任的只有劳动或人。如果劳动或人对其行为不承担法律责任,在法律上他就会被视为物、工具或不存在的人,这显然是侵犯了人的尊严。这就是埃德曼的“劳动物权论”。因此,他判定负有法律责任的劳动者应当享有全部劳动成果。尽管资本设备可能在生产中发挥很大作用,但无论是设备还是资本的所有者都不承担生产净产品的法律责任,也就无权分享利润。因此资本家对劳动成果的占有是侵犯了人权和人的尊严,在法理上就是把人异化为物或工具,使人沦为纯粹的工具或手段,而人本身就不再是目的和目的本身。因此雇佣工资制度违背了康德的“绝对命令”,把人降格为纯粹的工具。这样一来,人和马戏团的动物的惟一区别,

就只在于是使用货币而不是使用实物来支付提供劳务的报酬。所以按人本主义的逻辑讲,企业就是在企业里工作的人,企业就是人,企业应由工作者来管理,参与工作的每一个人应当公平地共享体力劳动和脑力劳动的成果,缺席的资本所有者除了租借费(利息)外就不应当占有任何产品部分。所以劳动雇佣资本而不是资本雇佣劳动,这是劳动者管理企业的核心原则。“劳动物权论”以此反对主流经济学的要素生产率分配理论,认为它不仅把劳动和人等同于资本,视为物与工具,侵犯了人的尊严,而且是在为资本家占有劳动成果,从而侵犯人权的违法行为辩护。

所有权的转移和让渡是把人异化为工具或物的另一个重要原因。埃德曼认为现代资本主义公司的所有权是投票权、分享利润权、资产净值权三种不同权利结构的组合,它们是可以转移、让渡的。如果劳动者所有和管理的自由企业也允许所有权转移和让渡,最终劳动者也将成为大产权所有者的雇佣工具,使其蜕变成资本主义企业。因此,要保证民主企业成功就必须把所有权所包含的三种权利组合拆散、细分、重组。其方法和步骤是:用成员资格凭证作为投票权和利润分享权的载体,证书代表的是工作者不可出售的所有权,以保证一人一票的民主原则。建立企业成员的个人内部账户计存工人的收入(相当于传统企业的工资与分红),按固定的月工资预支,剩余利润按季度分成。固定的月工资预支是以成员资历、工作的完成情况为基础通过分析讨论投票决定的。资产净值权,包括入股金和入股金收益余额(当然也包括亏损)也以半储蓄的方式进入个人内部资本账户,但只有在员工退休或因合法原因离开企业时,其资本账户的累计余额才能被支付。这样,在劳动者管理的民主企业里,每一个劳动者与物权直接结合,都能作为一个人,作为一个资产私有者,而不是作为一个被利用的工具,去参与企业的决策,同时又得到了他们劳动的全产品额和净产品额。

这就是人本主义经济学家为我们提供的代替资本主义企业

制度的新模式。本书作者用了一整章介绍分析了西班牙蒙德拉贡合作公司的成功案例,为读者展示了人类可期盼的光明前途。

作者还以人本主义的眼光,重新审视了经济全球化问题,严厉批判了西方主流经济学的国际贸易理论,深刻地分析了国际化对欠发达国家的人权、劳动权和贫困造成的灾难性后果,为欠发达国家指出了一条甘地式的发展道路。

人本主义经济学十分关注生态问题。它强调从宏观的角度看问题,批判了以经济增长为目标的发展路线,强调实施长时期内的大规模再分配使全世界的每个人都能过上高质量的生活而又能持续地保持全球的生态平衡,强调要关注世代的人权。正如本书作者指出的:“人本主义的公理简单明了:发展全球经济,使其既能满足现存人口的需要,又不损蚀未来世代的人满足他们需要的能力。”

人本主义经济学的目标是要使经济学人性化。作者写道:“我们需要新的经济视角,这个新视角不是把自己局限于对市场行为的观察和解释上,也不是仅仅对如何满足一个冷酷的经济人社会进行理论推导。恰恰相反,我们需要的是一门把人看成是有着各种生理需要、有着向更高的生存层次和更充实的生活发展内在潜能的完整的人。将活的生命注入机械的经济学核心是一个挑战,但也是紧迫的任务。这是一个使经济学人性化的挑战。”

至此,我们已对人本主义经济学的现代心理学基础和价值论、研究方法和基本理论、社会经济政策和新企业模式作了简要介绍,所有这些方面,与主流经济学都是完全对立的。我们所以要在序言中谈这些,是因为我国现在西方主流经济学流行于世,人本主义经济学的著作和文献却很少看到,更听不见它抗争论辩的声音。

三

对以人为本主义经济学的评价众口不一,会导致激烈的争论是必然的。正如本书引言作者鲍尔丁教授所说,它会激怒主流学派,也会激怒激进派。了解这些争论,比较这些争论,可以作为我们的参考和借鉴,这对于开阔我们的视野、拓展我们的思路是有重要意义的。

近二十年来,西方主流经济学的经济哲学、假定、理论、研究方法和政策思路,在我国广为流传。一些人开口是效用价值、“理性经济人”、“选择自由”,闭口是竞争均衡、帕累托效率、“小政府”,不但对马克思主义不感兴趣,而且对西方反主流、反传统的大量有价值的著作和文献也不予理睬或视之为旁门左道。这是极不正常的。这本书,将为读者特别是为青年学生提供一个对西方“主流传统”进行系统比较、思考、选择的参照,这对开阔视野、活跃思想无疑是很有意义的。

兼听则明。事实上,以人为本主义经济学家提出的一些重要的理论、研究方法和实际经济问题,诸如以人为本的经济学观点、需要决定价值、社会价值及其价值的发展理论、“物权论”及其重新构建的合作企业模式、应对资本主义国际化的甘地模式、动态的社会的历史的制度的研究方法等等,都包含了不少很有价值的东西,需要我们仔细研究、参考和借鉴。

毫无疑问,以人为本主义经济学的理论体系是以抽象的人性论为出发点的,他们企求通过“民主政府”的立法和“道德进化”来实现合乎人性发展的制度变革,不仅其理论根基值得研究,这条改良之路是否走得通也是使人怀疑的。

市场、竞争、效率是一把双刃剑,它既是社会经济发展的动力,也会产生不公,很容易蜕变为冲突和社会分裂,产生种种恶果。但它毕竟是推动发展的手段而不是目的,正确地运用这个手段,建立规则,运用政府的调节趋利避害,实现经济发展的目

的,又有何不可?人本主义经济学家憎恶市场和竞争并走上了极端,这似乎过于偏激了。

建立一个人性至善、博爱互助、自由、民主、公平、能实现发展每个人潜力的经济制度甚至国际社会,是人本主义浪漫的理想。问题在于,在资本主义制度下,富人阶级、权势集团、超级强国绝不愿自动放弃它们的既得利益。在福利国家的形式下搞济贫法、退休津贴、失业救济等等福利措施,在人道主义的名义下主张充分就业,最低工资立法,进行单边或多边的国际援助或合作,是为了缓和利益冲突、维系国内的和以超级强国为主导的国际的社会经济安全。这不是为了要替代资本主义旧制度和世界的旧秩序,正好相反,这是为了巩固扩张旧制度旧秩序而作出的明智而又无奈的选择。人本主义经济学家把这些东西说成是走向变革渐进发展道路的实际步骤,实在是有些牵强。

人本主义经济学家反对西方主流经济学,他们主张的既非社会主义又非资本主义的第三条道路,实质上是西欧社会民主主义的福利国家,和以劳动者私有制为基础的西班牙蒙德拉贡合作公司式的合作企业制度。他们用康德式的“绝对命令”的人性自我实现发展需要的层次安排,来决定资源配置、经济、政治和法律制度,并推动着它的渐进演变。这是典型的历史唯心论。他们以天赋人权的法理引申出“劳动物权论”,指控资本家剥夺了雇佣工人的人权,把人视为物和工具,从而提出了每个劳动者与私有产权直接结合的解决方案,并允许劳动者租用资本支付利息,认为这样就能建立起符合人性的民主的合作企业制度。所以他们只反对雇佣工资制度而赞成私有产权和赞成资本所有者的合理合法存在。且不说资本主义是私有制演进的必然的历史形态,仅就这个“理想”制度还存在靠大资本寄生的食利阶级,要由作为小资产阶级的劳动者阶级来供养而言,难道还能说它是人道公平的吗?

最后要说的是,这个译著是我们四人成功协作的成果。我

们的分工如下:王立宇副教授翻译了第4、5、6、9、13、15章,附录1、附录2、附录3,并承担了主要的统排工作;栾宏琼副教授翻译了序言、导言,第1、2、3、12、16章;王红雨讲师翻译了第7、8、10、11、14章;杨伯华教授翻译了中文版序言,并负责审校、统稿、定稿。我们已经尽力,但限于时间和水平,译文中纰漏肯定不少,望读者不吝赐教,以便再版时改正。

杨伯华

2002年12月于西南财经大学

中文版序言

25年前,一位临床心理学家肯·勒克斯到我家造访,提议和我共同写一本人本主义经济学方面的书——以人本主义心理学为特征的经济学,我不能拒绝。随后几年,我们加强了合作,工作的一部分是回顾由志同道合的经济学思想家形成的传统理论。这个传统理论可以追溯到瑞士的西斯蒙第在1819年出版的《政治经济学新原理》。

从那时以来,工业技术的进步已推动着经济突飞猛进,但这种制度上的改变对人本主义经济学的核心原理影响很小。其原因显然是基于这样一个简单事实:富有意义的人本主义经济学必须建立在对人性的合理理解之上,尽管在发展过程中出现了心理学方面的新见解和遗传学上的惊人突破,但对人性的认识却没有改变。所以,不用奇怪,由于这样的原因,本书的第一部分涉及了较多的理论和历史内容,这些内容目前是新颖的,并在未来一段时间内仍然可望保持新颖。

理论模型中行得通的东西,在运用到不断演变的经济体系中时不一定站得住脚。毋宁说,它要求我们对当代的经济背景做出全新的描述、解释和评估。所以,本书的第二部分必须整个重写,以便反映在过去的二十年中那些重要的制度和环境的改变。从写成本书初本至今,在发生的最重要的事件中,有五个方面主要的发展需要重点关注:

■ 欧洲大陆(它有着广大的福利国家)和更自由放任的美国

经济先前形成的相对关系发生的逆转。

■ 苏联解体。

■ 全球化进展,这一运动显示了资本主义霸权扩张的新阶段。

■ 西班牙的蒙德拉贡合作公司持续成功的事例为商业企业的选择模式提供了一种实体教材。

■ 生态的忧患在加剧,关系到诸如气候改变、能源耗竭,以及过小地球承载过多人口之类的问题。

当然还有很多其他方面的发展。其中之一是中国脱离了自我封闭的孤立状况,正在变成全球市场范围内起关键经济作用的角色。24年前,我们曾经将这一种政治经济哲学描述成苏联式列宁派社会主义的人本主义特殊形式。为了方便中国的读者,我们把以前试图向美国经济学学生介绍毛泽东思想的文章节录如下:

“在毛主席领导的后期,中国进行了大规模的实验。在追随苏联模式实行第一个五年计划之后,中国人在1957年决定选择转变中国占支配地位的农村经济战略。农业发展放在优先地位。工业化必须以相对小规模劳动密集型工厂的形式延伸到农村地区,为区域和地方的需要生产。自力更生成了关键词汇。中央计划让位给在区域、城市,甚至地方层面上实行的决策。由于地方上自给自足,协调这些地区计划的任务就很轻了。同时,非常强调在所有层面上决策的平等和群众的参与。

从人本主义的眼光看,更有意义的是毛泽东强调在发展中人的因素,代替了强调为满足人的需要必须迅速工业化的苏联模式。中国人认为,优先满足人的基本需要是迅速工业化的一个必要条件。经济的发展取决于机器设备和投资,更取决于人,取决于人们想要

什么,在做什么,以及如何操纵这些工具。减少贫穷、更加平等、群众更多参与、更好的教育和更好的医疗保健,所有这些都表明了在经济发展中人的因素得到了增进。

毛泽东宣扬了一种社会主义的美德,这种集体主义的无私态度带来了经济的增长。在那里,不只是城里人和受过教育的人,而是人人都得到了增进。在这一广阔的范围,毛泽东思想——总的看来与为利润而进行的生产相反——试图在最恶劣的环境下进行建设,让最没有文化的人受到教育,在偏远的地区搞工业,等等。这些人道主义的途径肯定会产生无私精神和万众一心的结果,以此激发出巨大的热忱、能量和创造性;‘群众的社会主义创造潜力会像火山爆发似地涌现出来’,并且使群众能够依靠自己的力量救自己。经济增长几乎是伴随着人的发展而自动地发生。”

写作这一部分及后续部分的时间里,1957年到1974年期间中国经济的官方报道,20世纪70年代早期几位很受敬重的美国经济学家发表的旅行报导,给了我们非常深刻的影响。所有这些报导传达给人们一种印象,中国人民十分满足、乐观并为自己所取得的成就而自豪。

在近二十年期间,中国走上了健康发展的道路,正在成为世界强国。看到我们的人本主义经济学思想为中国人民有成效地运用,我们深感荣幸。

为了回应前面说明的五个重大的制度变革,必须对论述福利国家的那一章进行调整和更新。考虑到在以牺牲国际竞争力为代价(高税收和更多的政府开支)而建立经济保障的过程中经历过的困难,当代的集体企业已将重点转移,从头开始建立经济保障。西班牙的蒙德拉贡合作公司这个模式具有在经济民主状态下生产利润、提供就业和有意义的工作这些特征。如果说存

在可以代替资本投资者所有制公司的人本主义方案,可能是非它莫属。原有论及贸易、发展和国家经济稳定的几章已被两章新的内容取代。一章讨论企业的全球化和人本主义经济学的发展模式;另一章研究在全球经济可能无限增长的幻想之下产生的新的生态问题。

在结束序言之前,我们想简要地讨论一个东西方都面临的基本的、关系到人性是如何形成的核心问题。许多美国经济学家被批判的思想所鼓舞,从新马克思主义跳跃到现代虚无主义的观点。这种观点贬低了社会领域中任何的科学客观性,并且进而宣称“不存在人性的问题”,所有的人都不过是流行文化的形成物。此外,又有人称各种文化天差地别,甚至可能完全无法进行比较。由此得出的结论是,任何规范经济学都将会以文化标准为中心,不管这些标准的内容如何。这完全是一种不幸的发展,进一步昭示了资本主义的堕落和混乱。

法国哲学家 L. 奥尔瑟塞在他 1965 年出版的有影响的《倾诉马克思》一书中,从马克思主义经济学的角度对人性作了类似的否定。它忽视了马克思所有关于人的本质与资本主义存在之间相冲突的论述,忽略了马克思关于人类在生态学意义上具有确定的物质和社会需要的根本假定。然而,许多当代的马克思主义者为了反对传统守旧的基本立场,则热衷于奥尔瑟塞的观点。他们认为,经济代理人是按其本性自私地行事,任何增进道德、利他主义或合作的企图,都将受到处于对抗状态的铁拳同等有力的回击。他们主张,考虑到无人能改变人性这样一个事实,依赖于竞争和激励的资本主义是惟一现实的经济哲学和制度。简言之,任何使经济制度更具有人性的企图,往好处说,是乌托邦思想的徒劳演习,往坏处说,则是通往集权主义噩梦的途径。

亚伯拉罕·马斯洛心理学提供了反对这种观点的很多见解。他回应了埃里希·弗洛姆的挑战:“社会主义理论家们是要研究