

自然地理区及其内容



Ф. Н. 米尔科夫 著

科学出版社



自然地理区及其内容

中国科学院地理研究所

· 中 国 地 理 学 ·

自然地理区及其内容

(以俄罗斯平原为例)

Ф. И. 米尔科夫 著

吳 翔 楊显明 譯
潘长江 李 恆

吳 翔 校

科 学 出 版 社

1 9 5 9

Ф. Н. МИЛЬКОВ
ФИЗИКО-
ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ
РАЙОН
И
ЕГО СОДЕРЖАНИЕ
ГЕОГРАФИЗ
1956

內 容 提 要

著者以俄罗斯平原为例，綜合自然区划的基本分类单位——自然地理区及其內容。全书除导言外，共分四章，导言概述了自然地理区划的簡史及存在的基本問題。第一章扼要說明俄罗斯平原的自然特征和評述了以往对该平原作的綜合自然地理区划，第二章說明俄罗斯平原地理带和省的划分根据以及各省的自然特征。第三章討論自然地理区及其內容，对一系列的具體問題如区的定义，区在区划中的地位，同景观的关系、发生原則、綜合区划和部門区划及其关系，区的描繪方法及命名原則等等都作了比較詳細的討論，并闡述了区内存在的类型单位——地方类型和景区类型。第四章以中央黑土区为例介紹了自然地理区的綜合評述經驗。著者从事自然地理区划已有多年，本书在一定程度上乃是他多年研究工作的总结，对于进一步研究綜合自然区划，尤其是它的基本分类单位(区)頗有启发意义。

自然地理区及其內容

Ф. Н. 米尔科夫 著

吳 翔 等 譯

*

科学出版社出版 (北京朝陽門大街 117 号)

北京市書刊出版业營業許可証出字第 061 号

中国科学院印刷厂印刷 新华书店总經售

*

1959 年 2 月第 一 版

書号: 1612 字数: 158,000

1959 年 2 月第一次印刷

开本: 850×1168 1/32

(京) 0001-2,500

印张: 6 插頁: 4

定 价: (9) 0.95 元

目 录

导 言	自然地理区划問題的一般情况	1
第一章	一般的俄罗斯平原綜合自然地理区划方案	11
	俄罗斯平原自然条件概述	11
	俄罗斯平原在苏联自然地理区划系統中的位置	14
	整个俄罗斯平原綜合自然地理区划經驗的概述及对 这些經驗的評价	22
第二章	俄罗斯平原的地理地带和地理省	36
	地理地带的数目和界綫的依据	36
	俄罗斯平原地带內部的景观界限及其評价	39
	俄罗斯平原自然地理地带和自然地理省簡述	46
	俄罗斯平原的准省。景观的垂直分化	76
第三章	自然地理区及其內容	79
	区在自然地理单位分类系統中的位置。景观概念和 区的概念的关系	79
	区現有的一般定义的評价	82
	自然地理区划中的成因原則及其作用与意义	85
	探討俄罗斯平原的区域性綜合論著中的自然地理 区。区的定义	88
	綜合自然地理区划和各种部門区划	98
	河流流域和它們作为地理綜合体的評价	105
	地質-地貌界限与自然地理区界	108
	区界和其他地理綜合体界綫在地图上的描繪	113
	区的命名	114
	自然地理区的不一致性。类型单位系統的論証	116
	俄罗斯平原森林草原地带和草原地带的地方类型	122

景观类型.....	135
类型单位——制图单位.....	136
关于区域单位和类型单位的总结.....	138
第四章 以中央黑土地区为例的自然地理区综合评述经验	140
中央黑土地区的地方类型和景区类型.....	141
中央黑土地区的自然地理区.....	150
中央黑土地区自然地理区的结构.....	164
结束语	166
参考文献	168
附录:	
H. И. 米哈依洛夫: 评“自然地理区及其内容”.....	178
K. И. 格連楚克: 评“自然地理区及其内容”.....	181
人名索引表	187

导 言

自然地理区划問題的一般情况

自然地理区划是地理科学最重要的問題之一。我們关于作为整体的地球的地理表壳的知識，是从地球个别部分的深入研究中积累起来的。同时，地理表壳或区域所具有的一般規律性的闡明，会导致区域自然条件的更完整更深入的揭示。

区划（分整体为若干部分）的問題，同地理学本身一样地古老。解决区划問題的最初經驗，我們在古代地理学家中的著作中可以找到。几乎在 2,000 年以前古希腊地理学家斯特拉本在划分地域时就已建議不要按偶然的地方、而按“关节”即天然界綫来划分地域。用斯特拉本的話來說，只有这样，“才能获得一定的形态和正确的界綫，而这些正是地理学家所需要的”（鮑德納尔斯基，1953 年，第 154 頁）。斯特拉本认为山脉、河流和海是天然界限（同上书，第 160—161 頁）。

在俄罗斯文献中，地理区划的最初經驗出現在第一批地理著作中。传到今日的、B. H. 塔季舍夫的某些俄国地理著作的手稿（18 世紀上半叶），曾建議写完概述后便进行各个州的描述。B. H. 塔季舍夫在西伯利亚地理誌編写計劃（1736 年）中列举了各章名称后写道：“有多少省，就有多少章……”（1950 年，第 41 頁）。除此而外，B. H. 塔季舍夫繼續进行还是由古代地理学家开始起来的老爭論，即关于欧洲和亚洲間的界綫的爭論。他认为烏拉尔山是它們的界綫，并援引了有利于他的观点的各种証据，其中包括烏拉尔山以西和以东地区动物界和植被中的差別（1950 年，第 50—51 頁）。

18 世紀下半叶，出現了俄国自然-經濟区划的最初方案。这些

方案的作者都努力同时考虑到自然条件、居民的职业和行政单位。

这类区划的最早經驗是 X. A. 契鮑塔列夫 (1776 年) 所采用的俄国州組划分。X. A. 契鮑塔列夫以莫斯科州为俄国中心, 划出了北部州組、东部州組、南部州組和西部州組。

在同一时期, 把俄国划成北部帶 (полоса)、中部帶和南部帶的方案, 在国家机关和地理描述中都得到了传布。对于每个帶, 都說明了对人們生活有利的或不利的野生植被和栽培植被, 野生动物和家养动物、部分地說明了矿床和气候 (普列舍也夫, 1787 年)。

必須強調指出, 地理区划問題, 不仅在第一批全俄地理誌、而且在第一批区域地理誌中被提出来。П. И. 雷奇科夫在“奥倫堡地貌” (1762 年) 中, 描述了全州以后, 便按省 (провинция) 和区 (дистрикт) 进行区域評述。В. Ф. 祖也夫在“从彼得堡至赫尔松遊記” (1787 年) 中把新俄罗斯州分为 3 个部分, 它們既在自然条件方面、又在經濟发展远景方面都有所区别。

在 19 世紀上半叶, 俄国地理区划中的老的自然-經濟方向繼續得到发展。同时, 区划按早在 18 世紀提出的 2 个方向来进行: 即把自然条件和經濟类似的州組成“地区” (пространство, 区) 和划出东西方向的自然-經濟帶。

第一个方向的卓越代表是 K. И. 阿尔森也夫, 他在 1818 年把俄国分成 10 个地理地区。K. И. 阿尔森也夫所划分出来的地区, 很正确地符合于俄国主要各区的最重要的自然-經濟差別, 以致其中有許多地区直到今日还以这种或那种形式应用在地理文献中。他所划分的“斯堪的納維亞”地区, 几乎符合于現在所理解的欧洲北部; 奥卡地区符合于工业及黑土中心; 伏尔加地区符合于伏尔加河中游地区等等。1848 年, 阿尔森也夫对地区系統作了一些修改: 以前划分的伏尔加地区, 完全被他取消了¹⁾。

1) 很久以后, 到了 19 世紀 80 年代, П. П. 謝苗諾夫根据 K. И. 阿尔森也夫的“地理地区”拟訂了他的欧俄州組划分, 这一划分获得了地理学家最广泛的承认。П. П. 謝苗諾夫在欧俄分出了 12 个地区 (область) 或州組: (1) 极北地区, (2) 湖滨地区, (3) 波罗的海沿岸地区, (4) 莫斯科工业地区, (5) 中央耕作地区, (6) 近烏拉尔地区, (7) 伏尔加河下游地区, (8) 小俄罗斯地区, (9) 新俄罗斯地区, (10) 西南地区, (11) 白俄罗斯地区, (12) 立陶宛地区 (П. П. 謝苗諾夫, 1880 年)。

同拟定自然-經濟地带有联系的另一个方向,是在 19 世紀上半叶由許多研究者发展起来的。E. Ф. 賈布洛甫斯基 (1807 年) 主要根据气候标誌把俄国分为 4 个带: 最冷带、冷带、温和带、温暖带或南部带。E. Ф. 賈布洛甫斯基的各个带在西部和东部包含完全不同的地带性景观,所以在科学上并不重要。

实际資料随着時間的积累导致: 带的界綫失去假定的直綫性质, 而带的輪廓逐漸接近我們現在所知道的地理地带 (зона)。Э. А. 爱維尔斯曼在“奥倫堡边区自然史” (1840 年) 第一部分中第一次在文献中严格而科学地闡述了草原的地理区划問題; 他所分出的 3 个带——多林多山带、复盖黑土的肥沃草原和裸露草原——就是今日所理解的森林草原地带、草原地带和半荒漠地带。

在 18 世紀上半叶的自然-經濟图中占特殊地位的是 1842 年財政部出版的“欧俄工业图”¹⁾ 在这幅图上繪有下述 4 个带和区域 (полоса-страна) 作为背景, 即 (1) 森林带、(2) 工业带、(3) 黑土带或农作带、(4) 牧場带。森林带在这一图上消失于北极圈附近。由此可見, 早在这个时候无林冰沼带就已获得了地图上的表現。黑土区域或农作区域的輪廓接近于現在的森林草原地理地带。很卓越的是, 黑土带的北界正确地符合于現代 Л. С. 貝尔格和其他作者所划出的森林草原的北界 (在日托米尔及基輔—里亚贊—喀山—烏发—綫以北)。

在 19 世紀中叶, 由于科学的分化和关于俄国地域 (首先是关于其欧洲部分) 的地理概念的发展, 自然-經濟区划方案漸趋消失, 經濟区划和自然地理区划分隔开来了。P. 特劳特費捷尔的欧俄植物-地理州 (1851 年)²⁾ 可以看作是純自然地理区划的第一个經驗。

1) 这一图的描述見下列著作: А. И. 普列奧勃拉任斯基: “俄国农奴制废除以前时期經濟图”, “地理学問題”, 17 集, 1950 年, 第 127—128 頁; Б. А. 瓦爾斯卡婭: “18 世紀末至 1861 年俄国区划經驗概述”, “地理学問題”, 17 集, 1950 年, 第 165—167 頁。

2) 在对 P. 特劳特費捷尔著作的評價方面我們同 Б. А. 瓦爾斯卡婭 (1950 年, 第 142 頁) 有很大的分歧, 她認為特劳特費捷尔的区划不是地理区划, 而是地植物区划。事实上, 如同我們在下一章中表明的那样, 他的区划是真正的自然地理区划。显而易見, Б. А. 瓦爾斯卡婭是被 P. 特劳特費捷尔著作的植物-地理名称所迷誤了。

从 19 世紀下半叶起,对于自然地理区划問題的兴趣急剧增长了。在最近一个世紀中发表了大量新穎的研究,其中每一个研究中,具体地域的区划系統的論証都是同区划原則的拟訂相結合的。

对于区划問題最有益的是 B. B. 道庫恰也夫(1898, 1900 年)和 A. H. 克拉斯諾夫(1895, 1910 年)于 19 世紀末 20 世紀初在著作中第一次制定的地理綜合体观念。他們本人把地理綜合体观念仅仅应用于地理地帶中,但后来的研究者开始有充分根据地认为自然地理区划每个单位都是地理綜合体。

随着時間的推移,地理理論和地球知識中的成就並沒有取消、而是甚至加強了自然地理区划問題的意义。

B. П. 謝苗諾夫-天山斯基认为区划具有极其巨大的意义。他在一个著作中断定說,地理学不是別的什么东西,而是关于天然界綫的科学(謝苗諾夫-天山斯基, 1928 年,第 47—48 頁)。

Л. С. 貝尔格贊同 B. П. 謝苗諾夫-天山斯基的观点。Л. С. 貝尔格认为,区划是地理学最重要的任务之一,“实质上它是地理学本身”(貝尔格, 1946 年,第 237 頁)。按照 Л. С. 貝尔格的意見,区划是每个真正的地理工作的开始和終結(貝尔格, 1946 年,第 237 頁; 1947 年,第 10 頁)。

尽管区划問題的意义极其巨大,但决不能把它看作是全部地理学的中心問題。区划仅仅是地理学的一个部門(局部地理、区域地理,有些作者称之为乡土地理(страноведение),有些則称之为景观学)的核心,或中心問題。至于研究全部地理表壳或地理綜合体个别成分的規律性的一般地理学,則在其中占首要地位的是与区划問題无关的問題。

自然地理区划問題尽管很重要,但它的許多理論問題还没有解决。而且有关自然地理区划的綜合性著作到現在为止还没有出現。

B. П. 謝苗諾夫-天山斯基的著作“区和区域”(1928 年)实在是过时了。在这个著作中正确观念漸趋消失,因为含有大量方法論上的錯誤,充塞着人为的图式、分类和臆造出来的“規律”。

有关区划的巨大綜合著作是苏联科学院生产力研究委员会(СОПС)所发表的集体专著“苏联自然-历史区划”(1947年)。这里不打算分析这一无疑有益的著作的优缺点,但要指出,这个著作中的苏联区划仅划分到省为止。至于自然地理区,那末談得很少,实质上仅很概略地援引了它的定义。

但是,探討区划問題的爭論性文章一年一年地增多起来。其中有些文章一般地解决区划問題,沒有同具体地域联系起来。那些著作的缺点是太抽象,而所获得的結論是不能說服人的。另些文章的作者“自下而上地”对待区划,即照例从具体的小地域的分析入手。在这第二类文章中,触及区划一般問題的結論大都帶有局部地域的痕跡,因而自然条件不同的其他各区的研究者难以采用这些結論。結果,自然地理区划的許多原則性問題直到現在还没有获得解决。自然地理区划主要的爭論性問題归納如下:

1. 自然地理单位分类系統 有些人認為,自然地理单位分类中的分歧是名詞上的分歧,因而是不存在。实质上,自然地理单位分类中的分歧反映出对全部自然地理区划問題的观点中的最深刻的不同。在低級的区划单位方面,分歧最多。有些人認為,自然地理区是区划的极限,每个区的面积在平原上的为数千平方公里。另一些人建議把区划进行到若干平方米大的地段,这样一来,实际上是否認区划下限的存在的可能性。

拟定分类系統的原則本身,也引起很多爭論。各种不同分类等級的单位的划分基础是什么;在分类系統中如何結合地带性現象和区域性(провинциальность)現象——这些問題和类似的問題还没有获得完全的解决。

我們覺得,自然地理单位的分类系統应当从自然界中实际存在的地理綜合体出发。后者永远是不同分类等級的自然地理单位中同时(但以不同力量)表現出来的地带性作用和区域性作用的反映。由此得出这个結論:区域单位的分类系統,第一应当是統一的,第二应当不仅仅簡單地考慮到地带性和区域性作用的存在,而且应当确定它們的力量。在确定区域单位的細分极限时,应当注

意到,如果面积小得不足以表现它空间的地理规律性的话,那么这些区域单位不再是地理的区域单位。Д. Л. 阿尔曼德(1952年)和其他研究者寻找最小的“地段”和“亚地段”的根据,是人为地假定自然界中存在着一致的、不能再行划分的综合体。甚至 Н. А. 宋采夫所理解的相(一定方位的冲沟坡)也不是一致的。但这些关于自然界是否存在最小综合体的分歧,景观学是不感兴趣的。

2. 区域区划和类型制图的原理的拟定 到现在为止,区域区划没有很好地同类型制图分别开来,因而同一分类系统中往往把区划单位同制图单位混为一谈。然而,区别区划和制图需要承认2种分类系统:一种是为区域区划拟定的,另一种则是为类型制图拟定的。论证和区别区域区划及类型制图是综合(景观)地理学最重要最迫切的问题之一¹⁾。

3. 自然地理单位的划分原则 这个问题具有重大的方法论意义。资产阶级地理学家否认存在有客观的、可以作为划分各级自然地理单位的根据的原则。而且,资产阶级地理学家认为,自然界中根本不存在地理综合体,好象是人们的意识把它们强加于自然界中似的。

这种观念很清楚地反映在德国著名地理学家 А. 赫特纳 (A. Hettner) 和 S. 派塞格 (S. Passarge) 的著作中。А. 赫特纳断定,“一定的天然的地区甚至在自然界个别范畴中也是不存在的。以不同范畴为依据的各种划分由于方法极其不同而相互交错着,其中的每一种划分都不能自以为无条件地胜过另一种。地理学家不得不在其中进行挑选,而挑选要取决于对它们的相对价值的主观判断。”(1930年,第285页,着重点是我加的——Ф. М. 米尔科夫)。

S. 派塞格在“比较景观学”中很注意于地理综合体的分类问题。他虽然分出景观部分 (часть)、景观、景观的部分、景观带、景观地区和景观羣 (блок),但并没有表述在图上和就地划分它们的明确原则 (派塞格, 1921 年)。他在另一个著作——“描述景观学”

1) 关于这个问题的详细探讨见 135—138 页。

(派塞格, 1929 年)中对这一点作了解释。他发表了这种观念: 景观、景观部分和景观的部分的划分, 不应当根据硬性的规定。只有景观部分 (Landschafts-teile) 才作了明确的规定, 它是最小的地理综合体, 接近于苏联地理学家的相应的景区 (урочище), 而如何把它们联合成为较大的单位, S. 派塞格认为这是主观的问题, 它的解决取决于个人的天才和个人的理解(派塞格, 1929 年, S. 214)。

苏联地理学家同资产阶级地理学家相反, 并不怀疑地理综合体的客观存在, 并提出各种不同的划分原则。⁶ 其中以下述 2 个原则最为通行, 即迭置原则和考虑主导因素的原则。第 1 个原则在于把各种部门区划相互迭置起来, 而且, 这些区划要素的相互吻合的线或相互邻近的线, 标志着地理综合体的界线。第 2 个原则建议作区划时首先考虑基本的、主导的因素, 这些因素对地理综合体所有其他的成分有着很大的影响。

在对考虑主导因素的原则作评价时, 许多人犯了严重的错误, 他们认为, 这种原则的拥护者仅仅注意一个主导因素, 从而使综合区划成为部门区划。实际上, 考虑主导因素的原则并不忽视对景观有影响的所有的其他因素, 而仅仅是使研究者注意考虑对于区划是基本的和主要的东西。这就是考虑主导因素的原则的优点。

4. 自然地理综合体界线的性质及其在地图上的表现 到不久以前为止, 下述见解被认为是不言而喻的, 即地理综合体的界线能够有 2 种: 显著的和模糊的。近年来 H. A. 宋采夫(1949 年), B. П. 李多夫, H. E. 季克等人(李多夫, 1949 年; 李多夫, 季克等人, 1950 年, 1954 年)坚决认为地理综合体的界线在任何地方和所有场合下都是显著的和可以用线表示的。

认为景观界线到处是显著的和可以用线表示的论断, 在自然界中是找不到证明的。同时, 自然界中地理综合体的显著界线和模糊界线的存在, 要求拟订景观界线的地图表示方法。

上列问题及其他争论性问题的缺乏正确的解决, 阻碍着综合自然地理学的发展。我们在本书中试图以俄罗斯平原为具体例子来在某种程度上解决这些问题。分析了这一平原的自然条件并批

判地探討它已有的自然地理區划經驗后，我們試圖確定自然地理區的大小及內容，並表述它的定義。

題目（以俄羅斯平原為例的自然地理區研究）的選擇，我們覺得在許多方面是正確的。自然地理區是大比例尺區域地理工作的基本的區划單位¹⁾。各省和共和國的經濟機構及計劃機構在其活動中恰恰是同自然地理區打交道。因而決不能同意這個見解，即區在自然地理中現在和將來都是最不明确、最不肯定的分類單位。

為了解決這一個理論問題，選擇俄羅斯平原——蘇聯研究程度最高的地區——是最好也沒有了。顯而易見，一個地域的自然條件研究得越深入和越全面，這一地域的地理區划的條件就越有利。有大量研究者作過俄羅斯平原區划，僅僅對他們的工作的批判分析就可以成為地理區及其內容的問題現狀的評價的良好導言。

俄羅斯平原廣大的地域，它的自然條件的多種多樣性（高地同低地交錯，從北部的冰沼到東南部的荒漠的景觀更替），是作出理論性的區划結論的良好因素。在不同景觀地帶、地質構造和地貌不一致條件下考驗過的這些結論，不再具有分析小地域時作的綜合所特有的那種狹窄性和局限性。但是應當注意到，顯而易見，俄羅斯平原也沒有包括蘇聯境內觀察到的景觀的全部多種多樣性，更不用說整個地球的景觀的多種多樣性。因而，分析俄羅斯平原時得出的結論，也不能百分之百地和无條件地應用到蘇聯其他地區中去。對於它的山區，尤其如此，因為在山區，景觀的緯度地帶性已讓位給垂直地帶性。

應當強調指出，俄羅斯平原的地理區划具有巨大的國民經濟意義。俄羅斯平原是蘇聯人口最稠密、開發程度最高的地區。在它的地域中分布有國內最重要的工業中心，平原的中部地帶和

1) 所謂大比例尺區域工作，我們是指地區的地理評述類型的研究或是指包括1個或幾個行政省的區域的研究。相反地，地理區域或地帶則是小比例尺區划的基本單位，與這種區划有關的是整個蘇聯或甚至各個大陸那樣巨大的地域。進行小比例尺區划的地圖，其比例尺超過1:1,000,000（一般由1:5,000,000起）。

南部地区供应我們祖国以谷物和其他的农产品。北部区提供綠色金子——森林。在俄罗斯平原的一些河流上聳峙着巨大水电站的拦河坝。人們以自己的活动积极地改变和改造着俄罗斯平原的自然界。在波列西耶、麦紹尔低地、波罗的海沿岸諸共和国和高尔基省疏干着沼泽；在不能通行的泥濘地出現了高草草地和肥沃的耕地。在平原南部則相反，农作业苦于水分不足；在那里，干草原上縱橫着灌溉渠网，营造了綠油油的林带，使集体农庄的田地有可能得到高額而稳定的收成。

如果不深刻地認識平原的自然条件，不考虑地理环境的局部差別的話，要在这个平原上进行合理的經济开发便是不可能的。輕視自然环境的区域差別，会导致农业规划中的严重錯誤。在干燥地区实行草田輪作便是那种例子。

在苏联共产党 20 次代表大会关于苏联发展国民經济的第 6 个五年计划（1956—1960 年）的指示中，特別注意于考虑自然条件局部的区域性差別的必要性。苏联共产党 20 次代表大会的指示中有这样一条：“保証国内各区农业各个部門的經济上合理的配置和农作业及畜牧业的专门化，同时考虑到各区的自然条件和經济条件，在区中則考虑到各个集体农庄和国营农場的自然条件和經济条件，注意以最少的劳动和資財消耗来大大提高每 100 公頃农业用地的产量。”¹⁾

拟訂的自然地理区划，补充以其他的地图資料——土壤、地植物、气候等資料，便成为解决农业生产规划許多实际問題的基础。那种区划对于各种不同工业部門的配置也是有益的。对于多方面地，綜合地反映一地域的自然条件說来，自然区划图要比任何部門的区划图来得优越。但是不应由此認為，綜合自然地理区划图能够詳細地回答所有的实践問題。它往往以最一般的形式来回答問題；在这种情况下对于一般的自然地理区划有帮助的是各种各样的部門区划。

1) “苏联共产党 20 次代表大会決議”，国家政治書籍出版社，莫斯科，1956 年，第 60 頁。

在文献中有过这样的观点：一般的自然地理区划是没有的，区划应当按照它所从属的目的而有所不同（阿尔曼德，1952年，第69页）。Д. Л. 阿尔曼德很正确地强调指出下述观念：区划不能够是目的本身，决不能拟订出适合于一切生活情况的区划。但是他忘记了，任何自然地理区划都是“向目的锐进的”，这已仅仅因为区划力图在图上描绘出实际存在于自然界中的地理综合体，认识它们具有各方面的实践意义——从解决教育方面的任务一直到规划和配置国民经济。综合自然地理区划的特点也就是在这里。但由于综合自然地理区划的确也不能够适用于“一切生活情况”，所以回答狭窄的专门的实践问题的，并不是 Д. Л. 阿尔曼德所说的另外几种自然地理区划，而是各种部门区划——地貌区划、水文区划等。地理综合体（自然地理区划的本质正在于划出它们）不能够由于区划任务和目的的不同而改变自己的轮廓和大小。区划任务和目的决定自然地理区划的位置和比例尺，但不能改变它的本质。

自然地理区划问题很久以前就已引起了作者的注意。近年来，我们做了大量的俄罗斯平原（全部和各个部分）区划工作（米尔科夫，1950, 1951, 1951-6, 1952, 1952-a, 1953, 1953-a, 1953-6, 1954, 1955）。这本专著在一定程度上是这些工作的总结。区划问题的巨大的国民经济意义和地理文献中缺乏这类著作，都促使作者提出“自然地理区及其内容”一书以供读者参考。

第一章

一般的俄罗斯平原綜合自然地理区划方案

俄羅斯平原自然条件概述

俄罗斯(东欧)平原占据苏联西部的广大地域,由北冰洋沿岸綿亘到黑海和里海,由我国西界延伸到烏拉尔山脉。俄罗斯平原的幅員以数十度經緯度和数千公里来計算。俄罗斯平原的面积达到惊人的数字——約 400 万平方公里。

在地質构造方面这一地域全部相当于俄罗斯陆台,它的地質基础或基底是由前寒武紀結晶岩(花崗岩、片麻岩等)組成的。結晶岩埋藏在各种不同的深度中:突起(陆背斜)和凹地(陆向斜)作着交替。

結晶基底的突起集中在陆台西部,这是波罗的地盾和烏克蘭地盾及沃罗涅日陆背斜。陆台的东半部为广大的东俄罗斯凹地所占据,这个凹地也有复杂的地質构造。

俄罗斯陆台上的沉积岩的产状是平稳的。沉积过程受到了坚硬的結晶基底的阻碍。但是,在二个地方陆台性質受到出現在沉积岩中的急剧褶皱作用的破坏。这是北部的蒂曼低山和南部的頓涅茨低山。它們是独特的小型地槽,在古生代曾发生造山作用。

但是,即使在这二个褶皱高地境外,陆台凹地中的沉积岩的产状也并不完全是水平的。它們往往集合成为若干徐斜的长垣,它們之間夹有陆向斜,或为穹形隆起和断层所复杂化。岩层产状的破坏程度按照向东的方向、即随着走往烏拉尔山而增大。

俄罗斯平原的現代地貌同地質构造有着最密切的联系。高地往往符合于結晶基底的突起和地貌中一般的凸起的构造,而低地符合于凹地。但是也有例外,特別是在俄罗斯平原的腹地。