

心理科學的幾個問題

科學出版社

心理科學的幾個問題

科 學 出 版 社

1955年3月

內 容 提 要

目前的心理科學中，不論在對象上抑或在方法上都還存在着不少可爭論的問題。近三、四年來，蘇聯心理學正在巴甫洛夫學說的基礎上進行徹底的改造，對於心理學與高級神經活動生理學之間的關係的問題展開了熱烈的討論，這一問題的解決乃是科學地確定心理學的對象與研究方法的必要前提。本書包括論文二十篇，主要地即以討論上述心理科學的基本問題為中心，並且其中有幾篇論文對現代資產階級的反動的心理學觀點還作了重點的批判。在這裏應當特別加以介紹的是本書的第一篇論文“論心理學的哲學問題”，這是蘇聯“哲學問題”雜誌發表的討論總結，它高度集中地概括了幾年來的討論成果，為心理學的發展指出了正確的方向。本書對於心理學及其有關科學的學習研究，很有參考價值。

心理科學的幾個問題

翻譯者 趙 璧 如 孫 曄等

出版者 科 學 出 版 社

北京朝陽門大街117號
北京市書刊出版業營業許可證出字第061號

印刷者 上海中科藝文聯合印刷廠

總經售 新 華 書 店

1955年3月第一版 書號：0153 印張：11 1/2/32
1957年5月第二次印刷 開本：850×1168 1/32
(滬)6,691-10,404 字數：233,000

定價：(10) 2.00 元

目 錄

論心理學的哲學問題·····“哲學問題”雜誌編輯部	1
心理科學的幾個問題·····Г. С. 科斯鳩克	24
辯證唯物論是心理學的理論基礎·····Н. П. 安屯諾夫	54
論心理活動或高級神經活動的科學的理解 Н. А. 赫羅莫夫	74
論“人底高級神經活動”一術語·····И. В. 西蒙諾夫	82
論心理活動底反射的理解·····А. М. 阿夫拉敏科	90
論心理學規律底客觀性質·····А. В. 彼得羅夫斯基	108
論心理學底基本規律·····Б. В. 別良耶夫	120
關於Б. В. 別良耶夫“論心理學底基本規律”一文·····	
·····И. Я. 加里培林	148
對於心理現象的辯證唯物主義的和形而上學的理解·····	
·····Н. 米哈依洛夫	156
一個普通心理學者的意見·····А. И. 羅卓夫	170
關於心理學和高級神經活動生理學之間的關係問題·····	
·····К. М. 傑多夫	176
從馬克思列寧主義認識論和巴甫洛夫高級神經活動學說	
的觀點看心理和意識的問題·····И. Ф. 道洛費耶夫	181
關於心理和意識的問題·····А. И. 辛卡琳珂	205
大胆而深入地解決心理學的基本問題·····К. М. 古列維奇	213
論心理學在巴甫洛夫學說基礎上的改造·····Я. Б. 列赫脫曼	235

關於心理活動的唯物主義科學與反動的外國心理學……	
..... A. P. 魯利亞	251
現代的反動心理學底基本特徵	H. C. 曼蘇洛夫 289
反對心理學中的反動理論	B. C. 米林 308
高級神經活動生理學底幾個問題與兒童心理學	
..... Д. Б. 艾利康寧	316

論心理學的哲學問題

(討論總結)

“哲學問題”雜誌編輯部

蘇聯心理學者在解決心理學理論問題上，是從馬克思主義哲學原理出發的。這首先就涉及意識是高度組織的物質的特性，是大腦活動產物的這一深刻論證了的科學概念。列寧寫道：“心理的東西、意識等等是物質（即物理的東西）底最高產物，是叫作人底頭腦的一塊特別複雜的物質底機能。”¹⁾

在蘇聯心理學內也確立了意識乃是由人腦所實現的物質底反映這一定義。不過儘管心理學者一般是想遵循着辯證唯物主義去研究心理現象，但他們還不能恰當地、創造性地應用馬克思主義哲學，還不能肅清心理學上的落後現象。心理學者關於心理學這一科學的對象，關於心理學與生理學的聯繫竟提出了極其矛盾的論斷。特別是在 1952 年夏季蘇俄教育科學院主席團所召開的心理學會議上表現出來這種情形。

在會議的決議中承認：“心理學還沒有成為一門徹底的唯物主義的科學”，承認心理學者“忘了批評與自我批評乃是科學發展的原動力。”

在第二次全蘇聯心理學會議上（1953 年 7 月），由於討論心理學教科書大綱，心理學對象問題又重新被提了出來，但仍未得到一個使科學界滿意的決議。

1) 列寧：“唯物論與經驗批判論”，第 258 頁，人民出版社，1953 年版。

在“哲學問題”雜誌上所發表的論文也同樣證明，在解決心理學問題上是存在着嚴重的意見分歧的。

究竟擺在解決心理學理論問題道路上的困難原因何在呢？毫無疑義，這裏有許多事情是由心理學對象的複雜性所決定的。缺乏批評與自我批評也同樣是一種阻礙，而批評與自我批評對於創造性地發展科學，對於消除心理學領域中許多科學問題上所存在的嚴重錯誤却是必要的。

蘇聯某些生理學者、心理學學者、精神病學者，在外國反動學派的影響下，竟毫無根據地醉心於弗洛伊德學說的反科學的概念，醉心於大腦病理學的“理論”，頑固地鼓吹所謂心理技術學，說它是揭示人的秉賦、能力等的鎖鑰。但事實上心理技術學，也像臭名昭彰的兒童學、佛洛伊德學說一樣，實質上是帝國主義殖民政策所廣泛應用的那種反科學的種族主義觀點的表現。

在分析那些造成解決心理科學問題的困難原因時，同樣不能不考慮到心理學的歷史發展特徵，特別是最近幾十年來的歷史發展特徵。儘管在悠久的過去就已經確立了心理活動對大腦工作的依存性，但神經系統生理學並未獲得應有的發展，因此在很長時期內未能用來研究心理現象。巴甫洛夫寫道：“心理活動早已（不只一千年了）成爲一種特殊的科學——心理學的研究對象。但令人驚異的是生理學只在不久以前，從十九世紀七十年代起，才藉着它的一般的人工刺激法，得到了關於大腦半球某些生理機能（即運動機能）的初步的精確事實……。”¹⁾由於

1) “巴甫洛夫全集”，俄文版，第3卷，第2冊，第321頁。

謝琴諾夫及其以後的巴甫洛夫的科學活動的結果，俄羅斯生理科學才順利地解決了這項歷史任務——奠定了科學的心理學基礎，從而確立了心理學發展底新階段。看起來，已為心理學的發展開闢了廣闊的遠景。可是事實與料想的相反，心理學竟陷入了停頓狀態。加之，在心理學者的許多著作中又有種種嚴重的曲解和不正確的傾向。而最嚴重、最有害的錯誤就是輕視巴甫洛夫關於人和動物高級神經活動學說的意義。

心理學者漠視巴甫洛夫科學思想卓越成就的情況，雖然乍看起來，是一種不大理解的情況，但畢竟是可加以解釋的。在這兒，應當注意到許多蘇聯心理學者受了外國唯心主義學派的影響，這種影響使他們脫離開了巴甫洛夫的唯物主義學說。此外，在我們看來，還應當注意到這一點，就是心理學者對巴甫洛夫生理學本身評價不夠。

一部分心理學者認為，心理學這一科學僅是以一定的方式與巴甫洛夫的生理學發生聯繫，它本身却應建立在另一個基礎——社會學的基礎上。巴甫洛夫之所以轉而研究有關人的高級神經活動這些特殊部分是具有深刻的科學歷史意義的，但他們對於這一點是估價不夠的。加之，巴甫洛夫的那些“門生們”在運用巴甫洛夫科學成就上所做的工作又是很惡劣的，他們違反這位最偉大的科學家的警告，把他所確定地應用於動物的一切東西，教條式地搬到人的身上來。從而他們在不可容忍地把心理現象的解釋生物學化的同時，又輕視了並庸俗化了巴甫洛夫的學說。鼓吹臭名昭彰的反射學，彷彿這就是巴甫洛夫關於人的行為的學說，其實恰恰是反射學否認了人類所特有的東西，

就是說否認了巴甫洛夫心理學。心理學的“左翼”取消派又與反射學者——可以說這是心理學的右翼取消派聯合起來。他們庸俗地、反馬克思主義地論述了人類發生與發展的社會歷史制約性問題，他們把人的個體意識問題與社會意識，社會階級意識問題混淆起來，幾乎把人類本身設想成一種無實體的社會關係機能，設想成抽象的社會範疇的總合。根據這一點，極力貶低巴甫洛夫學說。

這類曲解大大地阻礙了心理學的發展，有害地影響了心理學理論問題的研究，而且也妨礙了在實際應用心理學上所應達到的成就。蘇聯科學院與蘇聯醫學科學院為討論巴甫洛夫生理學問題召開的聯合會議曾對改造心理學起了某種推動作用。可是這種改造的實現仍然是極其緩慢的。

個別的心理學者，甚至於哲學家把心理的東西與生理的東西混為一談，他們現在站在十分有毒害的取消派的立場上來研究心理學問題。他們主張，科學的心理學可以與高級神經活動生理學融合起來，並且生理學正在形成為動物與人的大腦反映工作的科學，他們認為心理學已經失去自己的對象，因此心理學作為一種特殊科學而存在是沒有意義的。

與此相反，某些心理學者循着唯心主義的道路，根本否認巴甫洛夫學說對於理解心理過程的意義。唯心主義心理學者，Г.切潘諾夫的論題之一被恢復了，他主張說，“……心理學與生理學沒有任何關係，因而如果認為按照巴甫洛夫的方法研究條件反射就是真正的馬克思主義的心理學，這是荒謬絕倫的。”¹⁾

1) 切潘諾夫：“心理學與馬克思主義”，第219頁，1925年版。

這種拒絕應用生理學去研究心理現象的學者們破壞了心理學的科學基礎，這同樣會導致取消心理學這門科學，因為心理的東西已不再被評價為人腦的機能了。他們主張，心理活動是不能與神經活動相比擬的某種東西，認為巴甫洛夫的反射論對於理解心理活動是沒有任何意義的，他們把心理的東西說成是根本與其神經過程相對立的一種特殊現象（И. С. 別利大施維里院士）。

這兩種被批評的概念的嚴重缺陷就在於，它們都會導致否定心理的可認識性。一種是由於排除心理的東西，所以就取消了心理研究本身的任務。另一種是因為把心理的東西與大腦的工作對立起來，使心理的東西變成了一種超出科學認識界限的神秘現象。從而那些有意的或無意的不可知論的擁護者便成為巴甫洛夫院士的那種深刻正確的觀點的反對者，巴甫洛夫始終不變地強調指出生理學對於理解心理現象的意義，同時他也從未否認過心理學這一獨立科學的必要性。顯然，上述的兩種立場都是錯誤的，是應當看作阻礙心理科學正確發展的東西而被拋棄掉的。

某些心理學者又錯誤地把心理的東西融化為生理的東西。用庸俗的唯物主義偷換了辯證唯物主義，進而曲解和庸俗化了馬克思主義的哲學。

那些主張取消心理之生理基礎的擁護者們與那些把心理的東西與生理的東西對立起來的人們，都是站在唯心主義、二元論的立場上。

那些片面主張心理學是關於人們社會政治行為的科學，是

關於人們的思想方式和社會發展，直到確立人的意識觀點的科學的人們，不可避免地要使心理學與生理學分隔開。從而得到了同樣的結果，從這種觀點出發，顯然就沒有應用巴甫洛夫學說的必要了。不消說，類似的社會學化的見解不僅不能幫助心理科學向前發展，反而只會妨礙心理學的發展，因此在本質上這同樣是一種對待心理學的取消派態度。

* * *

馬克思主義教導說，決沒有任何特別的、能够不通過物質的神經過程而進行的心理過程。對發展唯物主義的、科學的心理學來說，列寧如下的著名原理具有特別重要的意義：“感覺的確是意識與外間世界的直接聯繫，是外間刺激力之轉化為意識事實。”¹⁾

當列寧批評唯心主義的擁護者時，曾提出了發展科學心理學的綱領，他指出：“在這裏要達到進步，就須摒棄那些談論什麼是靈魂的一般理論和哲學議論，而要有本事把對於表明某種心理過程的事實的研究放置到科學基礎上來。”²⁾ 大家都知道，人的意識之所以能感知現實的觀念方面（思想、觀念、觀點、理論），是因為思想、觀念等具有物質的外殼。作為人對現實的反映產物的一切東西，在感覺、思維、意識當中所給予人的一切東西，都是種種物質影響的結果，這是藉助於神經系統的活動，藉助於各種分析器、大腦皮質的工作反映出來的。恩格斯曾指出：“凡引起他的行動的一切衝動力，一定要經過他的頭

1) 列寧：“唯物論與經驗批判論”，第74頁，人民出版社，1953年版。

2) “列寧文選兩卷集”，第1卷，莫斯科外國文書籍出版局印行的中文版，第101—102頁。

腦，一定要轉變為他的意志的動機。”¹⁾ 人的頭腦中的反映，是由對他發生物質作用的刺激物所決定的。因此，思想只是由於它具有物質的語言外殼，才能夠被感知出來的。

列寧確定了研究心理的科學道路是研究“心理現象底物質本體，即神經過程”²⁾。由此可以得出結論說，神經過程是心理現象的本體，是心理現象的體現者。因此神經過程與心理現象是不能彼此混同的。

在巴甫洛夫的創作中，體現了列寧關於心理學者必須根據科學基礎去研究那些表徵着某種心理過程的事實的綱領性的指示。巴甫洛夫把自己幾十年的創造生活活動都獻給神經過程的研究。他揭露了動物與人底高級神經活動的規律，而且他在確定人的高級神經活動的特點時，提出了融合生理的東西與心理的東西的任務。遵循巴甫洛夫關於動物與人的生理學說，把“動物的高級神經活動”與“人的高級神經活動”區分開來，這是非常必要的。人的高級神經活動是一種性質特殊的神經活動，正如適應着這種特殊的神經活動的人底大腦機構在性質上不同於動物的腦的機構一樣。應當強調指出，藉助巴甫洛夫學說，特別是兩種信號系統的概念，在生理學史上破天荒第一次有可能把人的高級神經活動作為社會實質來加以研究。研究者從這一關鍵出發，而進入新的性質特異的領域。

巴甫洛夫著作的歷史意義就在於他揭示了高級神經活動的

1) 恩格斯：“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”，人民出版社1954年版，第60頁。

2) “列寧文選兩卷集”，第1卷，莫斯科外國文書籍出版局印行的中文版第120頁。

規律，奠定了科學心理學的基礎。但是正像上面所指出的那樣，不應當把心理學的任務認為是從一般的高級神經活動的觀點出發去分析與解釋心理現象，而不管所指的究竟是動物的高級神經活動抑或是人的高級神經活動。

我們所指的應當不是一般的高級神經活動，而是人的高級神經活動，不是那些表徵着連動物也固有的腦的工作活動（抑制、興奮、誘導、擴散、集中等）的一般生理過程，而是人的大腦的工作及其結構與機能的特點，而且要應用到心理動作的歷程上（例如，暫時聯繫，即聯想，痕跡反射，即記憶現象等），以確定其發生與發展的客觀的規律性。實際上，只有在這種條件下，即心理學研究的客體有特殊的獨特性，並且它這一科學本身能揭示出人所固有的心理現象的規律的時候，心理學才有獨立存在的權利。以上所述的一切是可供確定心理學之較生理學所不同的特點。

心理學要研究人，研究具體的生理的存在物，雖然這種存在物是由社會制約着的。人在歷史上是作為社會的生理個體行動着，而不是作為無實體的社會關係的體現者行動着。馬克思寫道：“人們是有歷史的，因為他們必須生產自己的生活，並且是依據着既定的方法。這和他們的意識一樣是受他們的生理機構所制約的。”¹⁾

回憶一下列寧所揭露的波格唐諾夫把社會生活解釋為“社會心理的東西”的反科學性是特別重要的，當時列寧特別強調

1) 郭沫若譯：“德意志意識形態”，三聯版，第66頁，引文最末一句重點為本文編者所加。

指出，混淆社會意識與作為社會個體的個人的意識，這會犯嚴重的理論錯誤。列寧曾指出，雖然沒有人，沒有意識的存在物，社會是不能存在與發展的，但是必須承認社會存在是不依賴於社會意識的。列寧曾解釋了社會存在改變的客觀邏輯，這不應當理解為，彷彿“意識的存在物底社會、即人們底社會，能够不依賴於意識的存在物底存在而存在和發展……，而是指社會存在是不依存於人們底社會意識的”¹⁾。

列寧在“唯物論與經驗批判論”一書中特別指出：“每一個別的個人底意識底發展與全人類底集體知識底發展……”²⁾的問題。

而且確定心理學這一科學的對象，不僅確定人(人們)的意識與社會意識之間的聯繫，而且確定二者之間的差別，這對於給心理學這一科學下定義是具有重要意義的。我們不是要把它們彼此對立起來，而是應當把它們彼此區分開來。這首先是因為心理學的問題無論過去和現在都常常與意識形態的問題、與社會意識形式問題相混淆，而這是有損於科學心理學的發展的。人的意識是心理學的對象，但是研究社會意識却是屬於歷史唯物主義與其它社會科學的領域之內。大家知道，在歷史唯物主義中特別注意社會意識的問題。由此可見，研究社會意識及其形成與發展規律不是由心理學來進行，而是由歷史唯物主義來實現的。

這樣看來，心理學的客體是作為社會生物存在物的人(人

1) 列寧：“唯物論與經驗批判論”，第356頁，人民出版社1953年版。

2) 列寧：“唯物論與經驗批判論”，第217頁，人民出版社1953年版。

們)的意識,首先是心理活動。巴甫洛夫曾強調指出人的主觀世界的存在,並把這一世界的研究確定為心理學的任務,這是十分正確的。巴甫洛夫說:“……否認主觀世界是愚蠢的。不言而喻,主觀世界當然是存在的。作為表述我們主觀世界現象的心理學,是完全合理的東西。因而在這一點上進行爭論是荒謬絕倫的……。作為研究現實的反映,研究顯然包括於一般公式中的主觀世界的心理學,不消說這是必要的東西。”¹⁾

意識不僅是思維。人的活動的精神領域——心理活動——還包括意志過程、情緒、感覺、表象以及其它的認識過程。

意識是人與其他人們,與我們周圍的現實發生聯繫的工具,是人在世界當中的定向工具,是反映世界——認識世界的結果。

可是人不只在心理活動中反映着世界。他也作用於世界。關於這一點,馬克思寫道:“人推動各種屬於人身體的自然力,推動臂膀和腿,頭和手。但當他由這種運動,加作用於他以外的自然,並且變化它時,他也就變化了他自己的自然。”²⁾

人底能動性、積極性,乃是他的意識的創造性的表現。因此研究人的積極性(實現這種積極性的指導作用是屬於意識的)就成了心理學這一科學的重要任務之一。同時應當記得人的活動及其意識的一般基礎。人的活動及其意識二者都是由生產方式底歷史特點所決定的。

歸根到底,生產方式(人們對自然力的關係以及人們彼此

1) “巴甫洛夫星期三”,俄文版,第2卷,第415—416頁。

2) 馬克思:“資本論”,人民出版社1953年版,第1卷,第192頁。

的關係)決定着人們的心理生活特點,人的意識適應着這種生產方式的性質,執行着雙重的作用——雙重的、相互作用着的機能:意識是人們藉以實現相互間的交際,並確定其對於自然的理論的與實踐的關係的一種工具。同時人作用於自然——人與自然力的鬥爭,又幫助人從動物界劃分出來。恩格斯指出,這種鬥爭創造了“新的活動,這就使人離開動物愈來愈遠了”¹⁾。

爲了確定心理學對象的特性,還必須特別注意下述這個問題:從意識內容的觀點看,研究人的內在世界,是否就是心理學這一科學的對象呢?當然,這是心理學上的一個問題,然而每個人都很清楚,研究這個問題必須應用歷史唯物主義,必須轉而研究社會歷史性質的問題。在心理學的範圍內,是能夠而且應當根據歷史唯物主義去研討許多有關研究人的精神世界的問題的,而且這就是具有巨大現代意義的特別部分。這一部分可以叫作個性心理學。但個性心理學問題是與社會科學緊密地聯繫着的,是不能組成心理學的全部內容的,就我們的觀點看來,心理學主要應(對於這一點我們以下要特別談到)屬於自然科學的領域。

有時心理學者使心理學這一科學問題的整個內容都服從於人底個性的研究。這樣一來,就會取消現在提出的按照謝琴諾夫、巴甫洛夫學說的方向來改造心理學的任務,同時也會使列寧關於科學的心理學應當力求解釋心理現象,應當從分析神經

1) 恩格斯:“勞動在從猿到人轉變過程中的作用”,人民出版社1953年版,第12頁。

過程出發的綱領性指示成爲例外的、彷彿無關的東西了。這是會給改造心理學的事業帶來巨大損失的。心理活動的研究好像是被否定了，而只從歷史唯物主義上來解釋人的個性。

此外，問題的解決不應當是抽象理論的，必須考慮到實現對人的個性進行科學研究的實踐。在這一實踐中大半是對事物外部進程的單純的描述和說明。一般地說來，所得到的結果是既非心理學，也不是歷史唯物主義的發展，這還不很明顯麼。

由於對個人意識內容的研究，就產生了心理學中的階級性問題。

承認心理活動有階級性，這在邏輯上就會恢復已被斯大林的“馬克思主義與語言學問題”著作所徹底揭露並粉碎了的馬爾關於語言與思維有階級性的概念。在那些想把意識形態問題轉變爲心理學問題的人們當中，有一些贊成心理過程有階級性的，他們正在千方百計地引證馬克思列寧主義經典作家的著作，似乎這些著作認爲在評價思維、心理、意識等的活動時必須站在這類“階級”立場之上，但這是不正確的。事實上，列寧寫道：“農民數百年已經養成了這種習慣：糧食是他自己的，他可以自由地出賣糧食。農民認爲，這是我的權利，因爲這是我的勞動，我的血汗。要迅速改變他的心理是不可能的，這是一個長期的、艱苦的鬥爭過程。”¹⁾但是誰不知道，像農民意識的階級性，小私有生產者存在有“兩面性”等問題是與神經過程和心理現象的研究並沒有直接的關係呢。列寧所說的是指作爲特殊階級的農民的心理，而不是指個體的心理活動。

1) “列寧全集”，第29卷，俄文版，第336頁。