

高等 教育理论研究

余立 孙喜亭 著

陕西师范大学出版社

高等教育管理研究丛书

高等教育理论研究

余 立 孙喜亭 著

陕西师范大学出版社

高等教育管理研究丛书
高等教育理论研究
余立 孙喜亭 著

陕西师范大学出版社出版
(西安市陕西师大 120 信箱)
陕西省新华书店经销 各地新华书店经售
中国人民解放军七二二六工厂印刷

850×1168 1/32 印张 7.25 插页 2 字数 178 千字
1986 年 12 月第 1 版 1986 年 12 月第 1 次印刷
印数: 1—5,000 册
统一书号: 7403·25 定价: 1.50 元

编 者 的 话

自一九八二年以来，教育部（现为国家教育委员会）委托陕西师范大学举办高等学校干部进修班，负责培训西北地区即陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆五省（区）高等学校和高教（教育）厅（局）系、部、处级领导、管理干部。我们班除了本校教师上课外，还邀请了一些专家、学者、教授和有关领导同志来班讲学。所讲内容都是本人多年从事教学与科学研究的丰硕成果和工作经验的科学总结，立论新颖，观点明确，资料丰富，很受学员欢迎。我们陆续将所讲内容整理成册出版。这些讲稿均经本人审阅修改，汇编时，除个别地方有些修改以外，绝大部分都尊重讲授者劳动，未做大的增删和变动。

限于水平，在编辑整理工作中错误难免，欢迎批评指正。

陕西师范大学高等学校干部进修班教材编写组

1986年8月.

目 录

关于高等教育的几个理论问题…………… 余 立(1)

- 新的历史时期教育方针的研究……………(1)
- 教育要“三个面向”的理论与实践……………(31)
- 教育体制改革的若干问题……………(63)
- 日本高等教育与我国高等教育的比较……………(118)

关于教育本质的若干问题…………… 孙喜亭(146)

- 什么是事物的本质或本质属性……………(147)
- 什么是教育的本质属性……………(149)
- 教育的四个基本要素与教育的基本规律……………(155)
- 教育的社会职能……………(158)
- 教育与社会生产的关系……………(161)
- 教育与经济基础的关系……………(169)
- 教育与政治的关系……………(173)
- 教育与其他社会意识形态的关系……………(178)

关于对教育的再认识问题…………… 孙喜亭(180)

- 对教育应有一个再认识……………(180)
- 要改变过去对教育不科学的观念……………(182)
- 确立新的教育观念,指导教育事业健康发展……………(191)
- 教育改革与再认识中的肯定与否定……………(205)

毛泽东同志对教育理论的贡献及对今天

教育建设的指导意义…………… 孙喜亭(210)

- 马克思主义观察教育的基本观点……………(210)

中国的教育建设必须以马克思主义为指导	(214)
教育建设要从中国国情出发走中国化的道路	(218)
要建立一个广泛的文化工作的统一战线	(220)
使受教育者在德、智、体诸方面生动活泼地主动地 得到发展	(222)
理论与实际统一是学习的基本原则	(224)

关于高等教育的几个理论问题

余 立

新的历史时期教育方针的研究

新的历史时期教育方针的研究，是1983年的5月，在全国教育规划工作会议过程中，中央领导同志提出的，我参加了这个会议。当时觉得党的教育方针在党的十一届六中全会的决议中已经有了明确的表述，在实际工作中也是那样理解和执行的。为什么要提出重新研究呢？学习了中央领导同志的讲话，才认识到：党的六中全会所要解决的主要问题，是关于“文化大革命”的总结问题，是关于毛泽东同志功过是非评价问题。决议中虽然提到党的教育方针，但这不是讨论的主体，只是把原来我们党或者毛泽东同志对教育方针的一些论述集中起来沿用而已，现在应当按照新的历史时期党的总任务，重新研究党的教育方针。

1983年提出问题以后，教育部就组织陕西、北京、上海、辽宁四个省市进行研究。上海是1983年就开始研究，1984年暑假先后组织大学领导同志和专家学者进行了两次专题讨论。其他省市，据我所知也是比较系统、全面地对过去的教育方针做过基本的总结，对新的历史时期的教育方针做过有益的探索，并提出了具体方案。在这个基础上，去年十一月份，教育部在南京专门召开了新时期的教育方针讨论会。这个会我也去参加了。我认为这

次讨论会，对于过去教育方针的评价，对于新时期教育方针的指导思想、原则，以及它的内涵及其适应范围等问题，有了初步的基本看法。但有些问题认识还不完全一致。当然，我们讨论的意见，只是提供中央抉择时的参考。我认为不管中央怎样决定，作为一个教育理论来研究，弄清楚教育方针的根本指导思想、培养目标，使教育更好地为社会主义建设服务，是很有必要的。我今天提出研究一些问题，只是根据上海的情况和我所参加的一些会议的情况，说一点个人看法，和同志们共同研究。

—

教育方针总是一定历史时期指导我们工作方向的，它是随着形势任务的变化而变化的。

现在形势与任务与过去不同了，教育方针应当反映这一新时期的要求。我们说的新的历史时期，就是指从党的十一届三中全会开始，到本世纪末实现“四化”，也就是邓小平同志在1979年提出的，我们国家进入了以实现四化为中心任务的新的历史时期。我们指的新的历史时期，就是指的我们国家进入以实现四化为总任务的这个时期。这是表明我们这个时期的任务与以前是不同的，这在党的十二大已经作了明确的规定：“中国共产党在新时期的总任务是：团结全国各族人民，自力更生，逐步实现工业、农业、国防和科学技术现代化，把我国建设成为高度文明、高度民主的社会主义国家”。为了完成这个伟大任务，党的十二大又确定了教育作为经济发展的战略重点之一，又是以共产主义思想为核心的、社会主义精神文明建设的重要组成部分。这里请同志们注意到小平同志在全国教育工作会议上的讲话，他说：“我们多次说过，我国的经济，到建国一百周年时，可能接近发达国家的水平。我们这样说，根据之一，就是在这段时间里，我们完全有能力把教育搞上去，提高我国的科学技术水平，培养出数以亿

计的各级各类人才。”我们的国家，国力的强弱，经济发展的后劲大小，越来越取决于劳动者的素质，取决于知识分子的数量与质量。这就表明我们党对教育在四化建设当中的地位，从十二大就确定了下来。根据这样的战略重点，我们高等学校的根本任务是什么呢？这次教育体制改革决定当中，有这么一句话说明我们大学的主要任务：“高等学校担负着培养高级专门人才和发展科学技术文化的重大任务。”就是说我们大学的根本任务是两条：一是培养大量的德、智、体全面发展的人才，为社会主义建设服务；二是要开展科学研究，要进行理论研究、应用研究和开发研究，使我们研究的成果能够为经济发展、社会发展服务。这两个任务又是相辅相成的。要培养好高级的专门人才，就必须开展科学研究。一个教师不开展科学研究，他就不可能使他的教学内容能够及时反映现代研究的成果。一个大学的学生，特别是研究生，如果他的学习过程不与科学研究结合起来，那么这个学生的创造能力即不可能培养出来。所以，这两项任务，是相辅相成的。这个任务确定以后，对高等教育的要求比以前更加严格，更加高了。我们的教育方针就必须反映这个时期的基本要求，揭示我国现阶段的教育性质，规定我们在这个时期的培养目标，明确人才培养的规格，以指导我们的工作，使我们高等教育工作更好地去实现新时期所赋予我们的任务。

在实际工作上需要有一个统一的教育方针。我认为，现在人们对建国以后党所提的教育方针，是有不同看法的。

关于“教育必须为无产阶级政治服务，教育必须与生产劳动相结合”的方针，据我了解，长期以来是有争论的，大体上有三种看法：

第一种看法，认为这个方针是正确的。这种看法的论据是：教育是有阶级性的，社会主义教育应该为无产阶级政治服务，教育与生产劳动相结合，这是马克思早已提出来的，列宁又多次论

述过，我们党把它当作教育方针是理所当然的。在贯彻这个方针过程中，实际工作是有很多偏差的，但这是我们自己对方针理解不正确造成的，不是方针本身的问题，当然也应看到这种偏差与左的思想干扰有关。

第二种看法，与前一种看法相对立。否定这个方针。他们的主要理由是：这个方面是一九五八年提出的，适应当时的政治需要，是左的思想产物；在无产阶级夺取政权之后，各行各业都应该为无产阶级政治服务，并非教育工作之特性；教育与生产劳动结合，并非社会主义国家所特有。过去劳动过多，政治运动冲击一切，造成学校教育质量下降。实际工作上确实存在一些问题，难以用对方针理解不正确来解释，而应该从教育方针的科学性上去总结。

第三种看法，与上述两种是不一样的，是采取分析的态度。认为这个方针原则上并没有错误，但是，应该承认，这个方针不够全面。这个方针提出之后，我们实际工作，是存在着一种偏向，就是把教育为无产阶级政治服务变成为政治运动服务，把政治放到不适当的地位。至于劳动，不仅是时间过多的问题，而且要求也不恰当。更严重的是把劳动完全作为改造思想的手段，或者强调劳动结合专业，而又忽视它进行当中的思想教育因素。不管哪一种情况，都严重影响了正常的教学秩序。这种偏向的产生，实际上反映了我们对教育本质的片面认识，在理论上长期以来，我们把教育仅仅看作是上层建筑，而没有把教育作为一种发展生产力的强大的手段。我们都经历过“文化大革命”，如果说“四人帮”那个时候要提到发展生产力时，就要批判这是“唯生产力论”。因此，教育的作用非常强调是上层建筑，要搞阶级斗争，而教育本身所必须具备的一种职能，要发展生产力，从来没有人敢讲。所以，我们评价一个方针正确与否，首先要从理论上探讨，澄清认识上的模糊观点。今天，在讨论这个方针的时候，

仍然可以采用两个“必须”的方针。只要在内容上解释上把它更完备一点就可以了。为什么有的同志会提出这个主张呢？我认为有三个模糊观点：

第一个模糊观点，认为教育为无产阶级政治服务也就是为社会主义经济服务。这种说法是不正确的。如果这个观点在理论上能成立，那么，一个教育方针就可以作多种解释了。教育方针要有自己明确的概念，不可以任意解释。如果说教育为无产阶级政治服务，就是为社会主义经济服务，那么，经济就被归入到政治方面去了，也就是说政治和经济这两个概念是同一的，合二而一了。马克思主义通常是不作这样解释的。政治、经济是两个概念，不好谁代替谁。因为，教育这个问题比较复杂，它不仅是要为政治服务，它本身还有一些不属于政治、经济范畴的。

譬如，我们大学数学系，数学从总体来说，可以为经济基础服务，实践证明数学在经济领域被广泛地应用。但是，不能要求数学的全部领域都要为经济服务，这是做不到的，而且也不应该提出这样的问题。这不仅是数学如此，天文学、物理学、美学这些学科也都有这个问题，也不能完全要求这些学科全部都为经济基础服务。为什么？因为我们高等学校的有些学科，它可以是纯理论的研究。但是，这个纯理论的研究，它可以应用于实践并称为应用科学，这是存在的。应用科学可以转化为生产对象，这也是客观存在。但是大学的很多基础理论研究，并不是要求它马上能够为现实的经济基础服务。如果这样做，那么我们曾经出现过的，就是一谈教育必须与劳动生产相结合，所有课程、所有专业都要与生产劳动相结合。事实上是做不到的，这是一种“左”的思想，是对我们教育工作的复杂性缺乏分析。大学的基础理论研究，往往不能立竿见影，这是科学史上存在的事。教育这个东西，相当复杂，想用一個口号，一种概念去管它是管不住的。所以说，把教育隶属于政治，或者说把教育隶属于经济，都是不正

确的。教育所联系的范围是相当广阔的，不能把教育局限在或者是政治或者是经济的范围。我们过去的口号或方针，教育为无产阶级政治服务，它的片面性就在于没有看到教育本质、教育这个社会现象的复杂性。

第二个模糊观点，就是教育为无产阶级政治服务，现在来说就是为“四化”服务。因此，把教育为无产阶级政治服务解释为“四化”服务，这个方针还是可以用的。这个看法也不对，为什么不对呢？这就要研究喽，有些同志所以这样提出来，就是在我们讨论当中，他说小平同志曾经说过：“建设社会主义现代化的强国，就是最大的政治。”因此为政治服务就是为“四化”服务，把两者划等号。这实际上是对小平同志的这句话的意思没有完全弄清楚。小平同志的话是对的，是指建设“四化”所具有的重大政治意义来说的，而不是指“四化”本身所具有的含义，这两点要把它分开。小平同志是强调“四化”建设的重要性而这么说的，但不能把“四化”与政治等同起来，更不能说抓了政治就可以实现“四化”。从理论上讲，政治是经济的集中的表现，经济建设主要指的发展生产力。把教育为无产阶级政治服务，说成是为经济建设服务，那就是混淆了两个不同概念的内涵。只讲教育为政治服务，不讲教育为经济服务，这就没有把历史唯物主义贯彻到底。理论上的不彻底性必然导致实践上的片面性。按照历史唯物主义观点，教育作为独特的社会现象，同生产力、生产关系、经济基础、上层建筑，同人的发展有着广泛的联系。教育产生于人类社会生产劳动和社会生活的需要，可以看出教育存在和发展的基础是：一是社会生产和发展的需要；是人的自身发展的需要。这两者又是统一的：社会发展是个人发展的前提，而个人的发展，是适应社会发展，推动社会发展的。一提到社会需要，就是说它需要的是发展的人；一提到人的发展，总是包含着向社会需要的方向发展。舍去一方，另一方就没有意义。它们内在

地同一在教育这一社会现象之中。长期以来我们没有把两者联系在一起，对教育的看法，往往容易产生片面性。

第三个模糊观点，对于教育与生产劳动相结合的理解比较狭窄。教育与生产劳动相结合，马克思、恩格斯、列宁、毛泽东同志多次论述过，这是没有问题的，这一条不要有疑问。过去我们对待这个问题，有两个错误：一个是说教育与生产劳动相结合，这是社会主义的教育方针特有的，请注意特有的三个字，好象只有我们无产阶级才有。这就不对了，这与实际不符合。西方的国家高等教育与生产劳动相结合，比我们现在还搞得好，它老早就有了，并不是无产阶级所特有的。这个问题我们过去强调得过分了，这也难怪，因为那是闭关锁国的情况下，对国外的高等教育不大了解。这是一个片面性。另外一个，那就是我们对教劳结合理解比较狭窄，我们一提教劳结合就想到学生要上山下乡、要和专业结合起来。而这个劳动教育主要是作为改造师生思想的一个手段，发展到最后成了惩办人的一种手段。今天，我们对“教育与生产劳动相结合”，要从本质上加以领会，不能把教育的对象、教育的内容完全同生产劳动结合起来。有一些劳动并不是生产劳动。学校的类型不同、学科不同、教育与生产劳动的结合形式也不同。邓小平同志对此有比较明确的说法，他指出：无产阶级夺取政权后，这是培养理论与实际结合，学用一致，全面发展新人的根本途径，也是逐步消灭体力、脑力劳动差别的一个重要措施。随着现代经济技术的迅速发展，我们在教育与劳动结合的内容上、方法上，应该有不断的发展、新的发展。劳动教育必须加强，如果说大、中、小学不进行一定的生产劳动、公益劳动、必要的体力劳动，这对于学生的思想教育是不利的，是有失偏颇的，这一点中央领导同志多次指出过。从总体上去理解，“教育与生产劳动相结合”，应当是教育同国民经济发展相结合、相适应，贯彻理论联系实际原则。不是过去我们比较狭窄地去理解。

所以教育与生产劳动结合的这个理论是对的，不能反对它。但是我们理解的时候，要按小平同志所说的去理解，教育要同国民经济的发展相适应，要同社会发展相适应。如果说教育与社会经济发展、社会发展不相适应，那就是最大的脱离实际。

关于“德、智、体全面发展”的教育方针问题。对这个方针怎么看？我的看法是，主要是出在对“全面发展”这个问题的理解上，因此，我只想就全面发展教育同人的全面发展的学说的关系说点看法，这个问题没有弄清楚，对党的教育方针的理解就受到限制。这个方针本身是不错的。主要是我们对马克思的人的全面发展的学说没有研究清楚。这个问题，有两个概念要搞清楚：教育方针当中所提的全面发展教育，是一个概念，还有个概念就是马克思的人的全面发展学说，这两个概念，既有区别又是相互联系的。在这点上，我们过去往往是不大注意的。人的全面发展学说，对马克思来说是把它作为教育的总目标、总的目的提出的，全面发展教育是为着实现人的全面发展所进行的教育。人的全面发展，不是教育的手段所能完成的。它需要很多客观的社会条件。只有在共产主义高级阶段才能真正实现。马克思、恩格斯都说过，人的全面发展，只有到了这样一种情况下，人的全面发展才不是理想，才能成为现实。这个条件是什么？就是当奴役人们、迫使人们服从社会分工的情况消失了；当脑力劳动、体力劳动对立已随之消失了；当劳动已经不单是谋生的手段，而且本身已成为人生的第一需要时；当生产正随着每个人的全面发展而增高，社会的财富源泉都尽量涌现出来之后，这些外部条件成熟了，人的全面发展才有可能实现，所以，这是一个远大的目标，不是近期的要求，不再是理想。我们现在，体力劳动与脑力劳动相结合的问题没有完全解决，体力劳动与脑力劳动差别存在着，城乡差别存在着，物质生产没有极大的丰富，劳动还作为谋生的手段，因而人的全面发展就受着多种社会因素所制约，但教育因

素对人的全面发展成长是很起作用的。我们强调社会发展对人的全面发展的作用，并不否定教育在人的全面发展中的作用。

对马克思的人的全面发展学说怎么理解，主要是把马克思早期对人的全面发展的论述，与《德意志意识形态》——马克思主义形成阶段的重要著作，批判了对于人、人的本质、人的发展问题的种种唯心主义所论证的人的全面发展问题，没有划清界限，因而对马克思人的全面发展的学说，不能正确地理解。过去的争论，双方都是引用马克思的话，一个用的是马克思早期的话，一个用的是马克思成熟以后的那些话，这就必然会发生分歧。这里，涉及到什么叫早期的马克思，现在理论界的划分，大概是以《德意志意识形态》这本书发表为界。就是在《德意志意识形态》之前所论述的，即马克思形成阶段以前的对人的全面发展的论述，有些是空想社会主义等所提出来的，马克思曾经这么说过，大意是：什么叫一个人的全面发展呢？比如说，我是医生，我上午几小时开刀，下午几时去钓鱼，又是什么时候去做什么，不受社会的分工所约束，我今天可以从事这种职业，明天可以从事那种职业。有人就说这种学说就是全面发展，这种人就是全面发展的人。我们研究历史的人，大概考查一下，原来提出这个理想的，第一个不是马克思而是空想社会主义者提出来的，不能把它作为人的全面发展的典型。如果这样理解人的全面发展，我看实现的可能性不大。一个外科医生进行比较复杂的手术，要化七、八个小时，甚至十多个小时。如果他完成了开刀手术，然后去钓鱼，再下来做别的事，这在现实社会生活中有吗？将来社会发展会这么做？如果这样做的话，将是对人才的极大的浪费，这个社会要增加多少医生才行啊！至于说一个人要调整几种职业或者工种，这并不是马克思所主张的。请想一想，要求一个医生既会开刀，又会看内科、小儿科、妇科，我看这个医生不大容易培养得出来。协和医院过去八年，我看八年也不一定都是全能

的。社会分工恐怕在相当长的时间都不能取消。过早地提出消灭分工是不行的。过去，我们不是干过“共产主义”吆，想取消社会分工，“护士当医生，医生去当护士”，实际上是做不到的。我们研究马克思关于人的全面发展的学说，应该以《德意志意识形态》中论述为准，这是经典，它指出了一个基本事实：个人怎么发展，发展到什么程度，不是由人们随意设计，随意规定的，而是由社会活动的客观条件，其中主要是物质生产条件决定的。这种命题是正确的，不是唯心主义，而是唯物主义的。因为它把人的发展同社会发展的需要结合起来，个人的发展只能在客观条件所提供的可能性范围之内。如果我们强调个人的发展脱离社会需要，这本身就是错误的。为什么我们批评那种个人设计、自我设计呢？因为它脱离社会客观的需要。如果个人发展离开了社会需要，那不是我们所强调的个人发展，是与马克思的人的个性发展背道而驰的。马克思所以提出人的全面发展学说，是针对资本主义条件下，社会分工造成了人们的畸形发展，而提出人的全面发展学说的，全面发展是针对片面发展、畸形发展来说的。而畸形发展是由于资本主义社会分工制度造成人只能向某一方面发展，而另一方面智力、能力不能得到发展。所以说，马克思关于人的全面发展学说，强调要消灭人的畸形发展，必须消灭私有制。他把社会制度和人的真正全面发展联系起来看，现在资本主义国家为适应客观社会分工的需要，不可能使人得到全面的发展。我到日本去访问一个钢铁厂，这个厂全部自动化，但工人生产劳动是高度的思想集中，由于高度的思想集中，所以患神经衰弱的人相当普遍。资本主义社会是不能解决人的全面发展的，只有到了私有制消灭之后才能解决。马克思在人的全面发展上的贡献，最主要的是把人的发展、个性发展同生产力的发展，以及同社会制度联系起来，考察一个人怎么才能全面发展避免畸形发展。马克思深刻地分析了生产力、分工、私有制和人的发展之间的关系，把人

的片面发展，归结到社会分工和私有制，又把分工和私有制归结为生产力的历史发展，从而为人的全面发展学说形成廓清了道路。马克思论证人的全面发展是这样的：个人的发展归根到底取决于整个社会的发展，人的片面发展的消失，归根到底取决于旧社会分工的消失。而分工只有在生产力和生产关系已经发展到这样普通的程度，以致私有制和分工成为它们桎梏的时候才会消失。私有制和分工消灭之日，也就是共产主义实现之时，共产主义社会将使人的全面发展的理想变成现实。马克思主义关于人的全面发展学说必须坚持。不管新时期的教育方针如何确定，“德、智、体”全面发展教育必须进行。教育工作总有个指导思想，马克思主义的人的全面发展学说和党的一贯主张“德、智、体全面发展”的教育，仍然是我们的指导思想。

关于党的十一届六中全会决议中所提出的教育方针。十一届六中全会决议对教育方针是这样提的：“用马克思主义世界观和共产主义道德教育人民和青年”。说明这个方针是全民族的，不完全是学校教育的，当然也包括学校教育在内。这个方针所概括的内容是：“坚持德、智、体全面发展”、“又红又专”、“知识分子与工人农民相结合”“脑力劳动与体力劳动相结合”，这都是毛泽东同志过去论述过的，也是正确的。但把它加起来变成了教育方针，这里有些值得研究的问题，我们大学还好办，如“又红又专”，对大学生还是应当这样要求的。本来“又红又专”指的是对知识分子思想政治、业务要求来说的，适用于知识分子。现在这样一提就泛指所有青年。大学生要又红又专，不解释还可以，叫做“约定俗成”，大家都明了，但是还是要解释什么叫“红”，什么叫“专”啊。要有确切的规定性，才不会发生过高过低的要求而发生工作上的偏差。要是把这个方针当作中、小学的教育方针，那怎么办？中、小学是基础教育，它这个“专”怎么说法，无非是要把语文学好，字写端正，画画好。这样“又