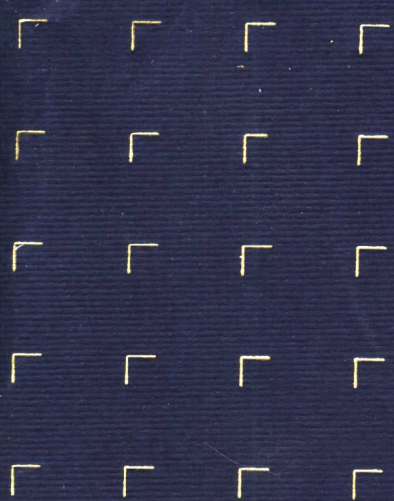
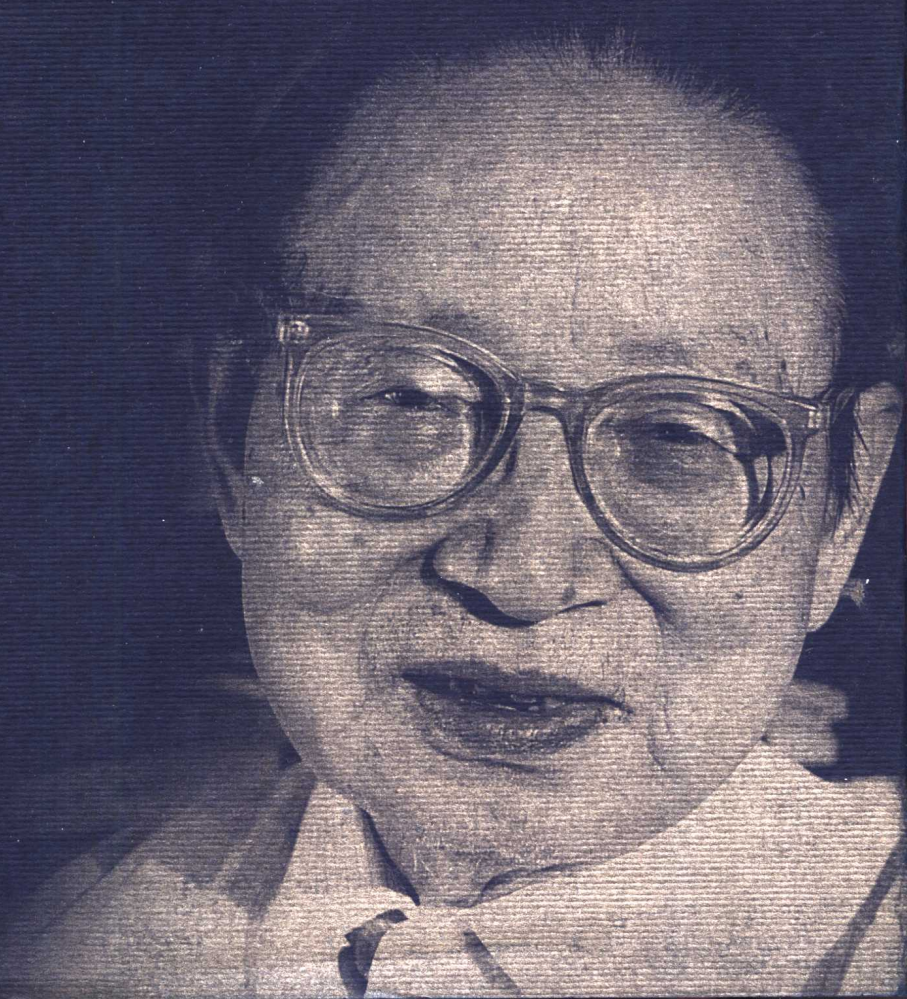


周振甫

文集

第十卷



周振甫

文集

第

十

卷



周振甫近影

周振甫文集

第十卷

严复思想述评 1 — 321

严复诗文选 323 — 596

谭嗣同文选 597 — 888

严复思想述评

严复思想述评

目 录

自序	9
第一篇 全盘西化时期	21
第一章 教育环境的转变	21
第二章 新思潮的影响	24
一 实证论	25
二 功利论	26
三 演化论	27
第三章 由军界转到思想界的经过	36
第四章 中西文化比较论	38
一 进化观念的差异	39
二 政治思想的优劣	41
三 政治制度的优劣	46
四 教育的为仕和善群	61
五 宗教影响治化的差异	63
六 学术的真伪	66
七 风俗的差异	74
八 中西文化差异的根源	79
第五章 变法论	84
一 运会的认识	86

二	道法的辨别	88
三	体用一致和艺政的本末	90
四	变法的自然性	92
五	变法的治标三策	94
六	变法的治本四策	100
第六章	政制的改革	117
一	中国君主政体的检讨	117
二	君主政体的演化	125
三	政制改革的推动力	129
四	虐刑的废除	134
五	财政的整顿	136
六	商政的发展	148
七	交通和财政	155
八	军政的改革	156
第七章	民权的建立	162
一	民权建立的必然性	162
二	自由	163
三	国际地位的平等和国内各民族 族的平等	164
四	民治的稳定	168
第八章	民生的安定	169
一	钱荒谷贵	170

二	人口消长的治乱循环论	171
三	移民和提高民智来解决过庶	173
四	改革家庭来解决过庶	174
五	商业的开发	179
六	农业的小町自耕和机器耕	185
七	工业的大生财能事	186
八	商业的开发边地和国外贸易	187
九	公司制度和银行制度的建立	188
第二篇 中西折衷时期		192
第一章 动荡的社会和流转的生活		192
一	名重一时	192
二	政局的动荡	195
三	荣宠的幻灭	197
四	第二期思想的界划	198
第二章 中西文化的折衷论		199
一	西学和国故的比附	199
二	折衷论的根源	203
三	古代文化的保存	204
四	国内矛盾的调和	206
五	西方文化的动摇	210
六	折衷论的标准	212

第三章 缓进的变法论	217
一 变法之难	217
二 政制的体合	219
三 治化的适应	221
四 法度的更张	224
五 教育方案	229
六 民族革命的否定	234
七 自由说的遗害	235

第三篇 反本复古时期	237
-------------------	------------

第一章 袁氏的兴废和筹安会的盗名	237
第二章 思想转变的重要因素	244
一 国外欧洲大战的刺激	244
二 国内政治紊乱的刺激	245
第三章 文化的复古论	249
第四章 变法的复古论	253
一 民约论的驳议	253
二 共和与君主政体的否定	255
第五章 政制复古的步骤和征验	270
一 统一	270
二 法治	272
三 英国政制改革的征验	273

第六章	教育的复古论	274
-----	--------	-----

一	学术流变说	274
---	-------	-----

二	古代文化的保存和实践	276
---	------------	-----

第七章	新文化运动的反对	278
-----	----------	-----

一	学生干政运动的讥弹	278
---	-----------	-----

二	文学革命的退化观	279
---	----------	-----

三	古文辞是鹄而非术	283
---	----------	-----

四	自由婚姻的否定	285
---	---------	-----

第四篇	三期思想的批判	287
-----	---------	-----

第一章	批判的态度	287
-----	-------	-----

第二章	三期思想的哲学体系	288
-----	-----------	-----

一	实证论	289
---	-----	-----

二	不可思议	292
---	------	-----

三	不可思议和中国的道	295
---	-----------	-----

四	演化论	296
---	-----	-----

五	物竞天择说的修正	298
---	----------	-----

六	演化论的矛盾	300
---	--------	-----

七	世运说	302
---	-----	-----

八	功利论	305
---	-----	-----

第三章	民族主义的争议	308
-----	---------	-----

第四章	民约平议的异议	310
第五章	第一期思想的批判	313
第六章	后两期思想的批判	316

自 序

梁任公先生说：“西洋留学生与本国思想界发生关系者，严复其首也。”^① 蔡子民先生也说：“五十年来（指同治十一年公元 1872 年以后的 50 年）介绍西洋哲学的，要推侯官严复为第一。”^② 严几道先生的翻译工作，不但把他所专门的战术炮台建筑等学淹没了，也把他自己的学术思想淹没了。就哲学讲，他不但是介绍西方以经验做基础的实证论，并且把实证论所认为不可知的、神学的部分加以解决了。他不但介绍西方的演化论，并且对赫胥黎的物竞天择说加以合理的补充，又融会赫胥黎、斯宾塞二家的议论而各采其所长。^③ 像这种修正补充是不是合于真理，那是另外一个问题，但即此可知他并不是仅仅做介绍思想工作而自己没有任何思想的人。

至于讲到中国近百年来的思想，那末不但严先生是第一个动摇中国的旧思想、介绍西方的新思想的人，并且也是中西文化批判的前驱者。他对于中西文化的得失都能够讲出一个所以然来。他对于中国的一切，不论是政治的、经济的、学术的、宗教的，都有独特的见解。他对于中国的救亡图强都有具体的方案。所以就近百年来中国的思想界

① 见梁启超：《清代学术概论》。

② 《申报最近之五十年》，蔡元培：《五十年来之中国哲学》。

③ 见本书第三篇第二章三期思想的哲学体系。

来看，他不但是一位很重要的人物，并且也是一位划时代的人物。在他以前，中国人只知道“彼之所精，不外象数形下之末；彼之所务，不越功利之间”。^① 所以张之洞一班人要提倡“中学为体，西学为用”了。自从他介绍西洋学术思想和发表论文以后，于是人们才知道西洋不但政治制度不逊于我国，就是我国所自矜的精神文明比起西洋来也并不能够相胜。他大声疾呼地打破中西体用论：“有牛之体，则有负重之用；有马之体，则有致远之用。未闻以牛为体，以马为用者也。故中学有中学之体用，西学有西学之体用。”这是多么有力量的话呀！当时的一班维新党虽主张变法，但远不敢否定中国的文化。只有他勇敢地认为西洋的一切胜于中国，主张中国的一切非改从西洋不可的全盘西化论。

我们看中国自清末到民国以来的思想界的迁流和社会的转变，有许多地方都和严先生思想的变动相合。不过严先生总是跑前了几步，这是使人回想起来感到很可痛心。现在试举荦荦大端来说：

在光绪二十一年公元 1895 年，严先生已在报章上发表文章，介绍西方的文化。他认为西方文化的本根只是“于学术则黜伪而崇真，于刑政则屈私以为公而已”。于是他一方面努力介绍科学方法——逻辑，一方面提倡民主立宪的民治主义。但这些似乎除了少数人以外，得不到大多数人的拥护。一直要到了民国八年陈独秀、胡适之两位先生起来提倡新文化运动，再请出赛先生（科学）和德先生（民主）时，

① 《天演论》严复自序。

才被人热烈地欢迎。同样，像中西文化的批判，全盘西化的论调，严先生早已在光绪二十一年以后逐渐提出，但一定要到民国八年的五四运动时才被普遍地接受。

到了光绪二十六年公元 1900 年庚子事变以后，他看到中国国民程度的不适于共和，中国文化的的不应当完全否定，于是他不再主张民主立宪了。但这种议论更不为人所注意。一直到了民国以后，政治上弄得紊乱极了，于是乎有梁漱溟先生在《村治》上发表中国民族精神不合于西洋政治制度的议论。梁先生认为中国民族的“知足”“不争”不适于民主，西方人对于选举的狂热，又和中国民族精神不合。这些话严先生都早已说过了。不过严先生认为民治虽不适宜于中国，但中国可以渐渐走到民治的路上去。先训练好民众自治的能力，再来实行民治。对于中国的旧文化他主张加以批判的接受。这些都和民国十六年北伐以后国民党所标榜的政策完全一样。

到了光绪二十八年公元 1902 年，他一方面主张保持中国的文化，一方面主张接受西方的文化，不过这两者都要以适宜于当前的中国为限度。他说：

变法之难，在去其旧染矣，而能别择其故所善者保而存之。方其汹汹，往往俱去。不知是乃经百王所创垂，累叶所淘汰，设其去之，则其民之特色亡，而所谓新者从以不固。独别择之功，非暖姝囿习者之所能任耳。必将阔视远想，统新故而视其通，苞中外而计其全，而后得之。

到了民国二十四年才有同样见解的中国本位文化建设论发表出来。王拭、张荫麟两位先生的《严几道》里说：

这简直是预先替现今的中国本位文化建设论者说话了。但严复的智慧和忠实，使他不致如后世浅学妄人之所为，拿一个空题目来大吹大擂，以迎合思想界的恶势力。

不过严先生对于中西文化的别择是有具体的标准，并不是一个空题目。

同时他对于古今中外的一切，提出了一个选择的标准。他认为“今吾国之所最患者，非愚乎？非贫乎？非弱乎？则径而言之：凡事之可以愈此愚、疗此贫、起此弱者，将竭力尽气，黻手茧足以求之。惟求之为得，不暇问其中若西也，不必计其新若故也。”所以凡足以致我国的愚、贫、弱的，“虽出于父祖之亲，君师之严，犹将弃之。”反之，“虽出于夷狄禽兽，犹将师之。”因为“神州之陆沉诚可哀，而四万万之沦胥甚可痛也！”^⑤这样，为了要挽救民族的危机，只要在复兴民族的大目标下，都得结成一个联合战线。这不就似现在一般人在高呼的联合战线论吗？又严先生在当时，早已喊出各人应该放弃小己的自由，来谋国群的自由，这岂不又似现在联合战线中的论调吗？

在民国三年他发表了一篇《民约平议》，主要的意思是反对自由平等，反对取决多数的制度。同时他又主张专制。到了最近蒋廷黻先生在《大公报》的《国庆特刊》发表了一篇《中国近代化的问题》。他说：

无论在哪一国，群众是守旧的，创造是少数人的事业。在辛亥年，如果全国对国体问题有个总投票的机会，民众十之八九是要皇帝的。现在的民众如有全权决定要不要修汽车路，大多数会投票决定不要汽车路。数年之前，如苏联民众能自由选择集耕或分耕，百分之九十是要维持分耕的。

这不是严先生的反对取决多数、反对自由平等的铁板注脚吗？因此蒋廷黻先生对于近代化的结论，认为：

政权愈集中的国家，其推行近代化的成绩愈好。没有大彼得的横暴——不仅专制，旧马斯哥的守旧势力是不能打倒的。战后列宁和斯大林的伟业实在就是大彼得的事业的继进，共产党在俄国的专制、恐怖、横暴可说到极度了。以俄国民众的愚蠢及昔日领袖阶级的自私，非用极大的暴力，苏联的革命是不能成功的。

这不但赞成专制，就是再进一步的恐怖、横暴，只要在使国家近代化的大目标下都应该的。这比起严先生的主张专制是更进一步了。

以上所列举的数种思想，它对于中国的为祸为福是另一问题。在这里所要引述的，目的就在说明严先生的思想在中国占着一个多么重要的位置，严先生的思想大部分总是跑在前面的。

严先生不但在上列的思想上是跑在前面，就是对于现