

剖析
唯心主义

高清海 著

辽宁人民出版社

剖析唯心主义

高 清 海 著

辽宁人民出版社

1958年 沈阳

工
主
政
唯
而
帶
馬
”
生
改
會
巨
鄧
木
現
乙

頁。

· 95

剖析唯心主义

高 清 海 著

☆

辽宁人民出版社出版（沈阳市沈阳路二段宫前里2号） 沈阳市书刊出版业营业许可证文出字第2号

沈阳新华印刷厂印刷 新华书店沈阳发行所发行

787×1092毫米·3/8印张·65,000字·印数：110,108—123,607

1956年2月第1版 1958年2月第2版

1958年2月第4次印刷 统一书号：2090·4 定价(6)0.26元

前 言

这本小册子，是在以前出版的“什么是唯心主义”一書的基础上重新改写成的。

以前那本小書着重揭示了唯心主义哲学的反动本質和唯心主义的思想根源、克服唯心主义的途徑等等，然而現在看来，內容显然很不充实，特别是缺乏对于唯心主义观点的具体剖析。我們学习哲学，当然不是为了学习唯心主义、建立唯心主义观点，可是如果不真正懂得唯心主义理論的实質，那就不但不能徹底批判倒唯心主义，同时也不能真正树立起辯証唯物主义的世界观。这就是这次重新改写的主要目的。

这次改写也是遵循了这样一个原則，把原来那本書的基本論点都保留下来了，原来闡述不清、分析不够的地方，作了适当的补充，此外，也增加了一些具体材料。其中变动最大的部分，是“唯心主义的基本派別”一章，在这一章里，对于那些具有代表性的唯心主义哲学家，都作了較詳細的理論分析，作了一定的批判；此外，关于帝国主义时代的唯心主义流派，也在原有基础上，作了比較多的分析和批判。就全書来看，这一章的分量是最多

的。对唯心主义的具体理論作具体的剖析批判,在我看来,这是很有必要的。第一,不从唯心主义的内部去剖析唯心主义,或者说不真正翻开唯心主义的“底牌”,是不可能具体了解唯心主义的錯誤实质的,而不了解这一点,就不可能彻底粉碎唯心主义;第二,通过对唯心主义代表人物的观点的比較全面的剖析,也可以帮助讀者比較全面地了解唯心主义的观点。

但也要說明,真正完成这个任务,又决不是輕易的事,由于笔者水平所限,这本小册子还只能是入門的东西,其中决不是对所提出的問題,都作了詳尽的分析。

改写以后,由于內容增加較多,感到原来的書名和現在的內容已不尽完全符合了,因此書名也作了更动。

著 者

1957年8月

目 录

唯心主义是和唯物主义根本对立的哲学派别·····	1
根本的分歧·····	1
· 反动的世界觀·····	4
科学的敌人·····	12
宗教的思想支柱·····	16
剝削階級的思想武器·····	21
唯心主义的基本派別·····	25
一个本質的兩種表現·····	25
“世界是感覺的結合”——主觀唯心主义·····	26
貝克萊和休謨·····	28
“理念創造世界”——客觀唯心主义·····	49
柏拉圖和黑格爾·····	51
唯心主义在社会历史觀上的表現·····	66
唯心主义的“变种”·····	72
唯心主义的根源和克服唯心主义的途徑·····	80
反动階級利益的需要·····	80
認識中的主觀主义·····	84
克服唯心主义的途徑·····	88
主觀主义是唯心主义在实际工作中的表現·····	91

唯心主义是和唯物主义 根本对立的哲学派别

根本的分歧

事物的本質存在于事物的基本关系中，或者說，存在于事物的基本矛盾之中。因而，只有从分析事物的基本关系或基本矛盾中，才可能認識事物的本質。我們認識一个簡單的个别事物必須这样，認識整个世界也必須这样。

那么，对于哲学的研究对象，即整个世界來說，它的基本关系或基本矛盾是什么呢？我們如何从对于它的基本关系或基本矛盾的分析中揭示出它的本質來呢？乍看起来，世界是这样的紛乱、龐杂，現象之間的关系是这样的多样、复杂，以致使我們很难找清那个是它的基本关系。

但是，只要我們仔細思索一下，也并不难發現这样的关系。但这必須把世界作为一个整体去考虑，必須从对世界这一整体的認識出發。

如果从这一点去考虑問題，很显然地，所有那些多样、复杂的現象之間的关系，就必然要退居到次要的地位了；由于我們把世界看作是一个整体，那么，突出出来的、作为構成認識世界的

本質的基本关系的兩面，就只能是世界的存在和認識者本身了。世界和对于世界的認識者本身，或者叫作存在和思維、客觀和主觀的关系(矛盾)，就構成了哲学对象本質的基本关系(矛盾)，我們只要弄清楚了存在和思維的关系，那个是第一性的、那个是第二性的，就会了解世界的本質。

从古到今，所有的哲学家，不管他們意識到了或者沒有意識到，只要他們涉及了哲学的問題，企圖解决世界的本質問題，他們都必須先來着手解决存在和思維的关系这一問題。而他們如何解决这一問題，也就决定了他們如何对待哲学中其他問題的根本态度。这就是全部哲学的最高問題或基本問題。

既然存在和思維的关系問題，是解决哲学問題的出發点的問題，显而易見，由于对这一問題的不同解决，就会形成不同的路綫、派別。圍繞着这一中心問題，在哲学中向來存在着兩条路綫——唯物主义和唯心主义的斗争。

唯物主义世界觀，它根据人們在社會實踐中积累起来的經驗，从物質決定意識这一原則出發，認為世界并不是由人們的意識產生的，也不是由上帝創造的，世界是不依賴于意識而獨立存在着的客觀實在，而意識則是物質世界發展到一定阶段上產生的東西，是对于物質世界的反映。因此，唯物主义哲学認為物質是第一性的，是本源；意識是第二性的，是由物質派生的。

可以看得出來，唯物主义的这种認識，是和我們生活中的經驗以及一般常識觀念完全符合的。唯物主义世界觀，作為一種哲学理論，也正是對於我們那些實踐經驗的理論上的肯定。在唯物主义哲学看來，世界決不是由世界以外的什麼神秘東西中或我們的主觀感覺中產生出來的，世界的根源在於它自身，世界

的运动、發展是受它自己固有的規律支配着的。

而唯心主义則完全相反，它站在和唯物主义根本对立的立場上，从完全不同的前提出發来观察世界，因而得出的結論，就是和唯物主义直接对立的。在唯心主义者看来，并不是物質产生意識，相反地，是意識产生物質；意識并不是对于物質的反映，反而是物質的本質。这就是說，在对于存在与思維的关系的認識上，他們認為思維是第一性的，存在是第二性的，思維是基础，而存在却是派生的。

这里在对于哲学基本問題的解决上，从而对于世界的見解上，都是完全相反的。唯物主义認為物質是第一性的、意識是第二性的，唯心主义則認為意識是第一性的、物質是第二性的；唯物主义認為世界的本質是物質，世界就是物質的世界，唯心主义却說世界的本質是精神、意識，世界在本質上是一种精神、意識的表現。因此，唯物主义与唯心主义就構成了哲学中的兩個根本对立的派別，兩条完全相反的哲学路綫。唯物主义与唯心主义几千年来一直进行着不可調和的尖銳斗争。

我們談到这里，有必要指出当前某些人中間出現的一种修正主义傾向。有些人認為，唯物主义与唯心主义的界限并不是那么严格确定的，它們也并不構成兩個針鋒对立的固定的陣营，因而在唯物主义与唯心主义之間的对立也就不是基本的，斗争也不是那么尖銳的。在他們看来唯物主义与唯心主义决非象紅与白那样界限分明。我們說，唯物主义与唯心主义之間，作为矛盾斗争的兩個对立面來說，当然是有統一性的，譬如它們都必須对世界作出某种一定的看法，为了这一点，又必須首先解决存在与思維的关系这个哲学的基本問題；此外，在唯物主义与唯心主

义的理論体系之間也不可避免地存在着某种联系。但是，这种联系是否就取消了它們之間的区别和对立呢？我們暫且不談这两种观点在阶级基础和政治观点方面的根本对立，即就对哲学基本問題的解决上，就完全可以看出，这里唯物主义与唯心主义非但不是界限不清，反而是对立到了这种程度，以致那怕是用最巧妙的方法也难以掩飾住它們这种不可調和的矛盾。在哲学最根本的原則上有着这样最原則性的分歧，还怎么能够說它們的界限并不如紅与白那样的清楚呢？唯心主义之为唯心主义，首先不是因为别的，正是因为在这个原則問題上处于和唯物主义完全相对立的立場，这正是唯心主义这种哲学观点的本質。

一个說物質第一性、意識第二性，一个相反，說意識第一性、物質第二性，看来这种区别是很抽象的，但是，在这抽象的区别內部，却貫穿着最根本的分歧。这个区别表現着对待世界的两种不同的态度：是从客觀出發去了解世界，还是从主觀出發去了解世界；由此又决定了在世界究竟是什么這個問題上，抱着完全相反的看法。

反动的世界观

唯心主义者說意識第一性、物質第二性，或者說世界在本質上就是精神的表現。具体說来，这究竟是什么意思呢？

第一，这就是說，世界（即作为我們感觉对象的物質世界）并不是自身独立存在的，世界之所以存在，依賴着另外某种神秘的东西；世界上的一切現象，它們虽然处于世界之中，而它們的根源却存在于世界之外，藏于这一切現象的背后。

唯物主义者認為，只有一个世界，这就是物質世界，物質世

界的根源存在于世界自身，因为在这个物質世界之外，就没有任何东西了。这显然是一种实事求是的看法。經驗告訴我們，科学也不断地証明着这一点：世界中的任何現象都可以用物質原因加以說明，根本用不着在世界之外去設想什么神秘的原因。唯心主义恰恰脫离了这一点，他們正是以神秘的原因來說明世界的。

唯心主义者認為：世界的根源不存在于世界自身，而存在于世界之外。这完全是純主觀的一种設想。如果我們問：这种神秘的来源究竟是什么呢？唯心主义者是从来不会有明确肯定的答复的。他們能够肯定的是：这种东西不是世界中的任何現象，但却和这一切現象有类似之处，世界上的現象就是模仿它并由它制造出来的；这种东西人們既看不到也摸不到，因为如果能看到和摸到就已是物質現象了；这种东西有超凡的威力，巨大的能动性，否則它就不能創造世界。至于給这个东西起个什么名称，則不同的人是可以不同的，譬如有的把它簡捷地呼为“上帝”，有的則隱晦地叫作“絕對观念”等等。而从實質說来，不管它的名称怎样的不同，都只不过是意識或精神的变形罢了。

我們知道：在認識具体問題时，对于某一具体現象原因的認識，尽可以由这个現象追溯到这个現象之外的那个現象，譬如桌子是木材制成的，木材是从砍伐树木而来的，树木是在山中培植大的等等；而在整个世界的根源問題上，这种据果求因的方法就有了原則性的区别。这里只存在兩種可能性：一种可能是用物質現象說明物質現象，用客觀的原因解釋客觀的現象，在这种情况下，不論你选择作为原因的是那一种物質現象，它都是世界

中的現象，都和我們所感覺到的現象联系着，都会最后得出結論，認為世界自身就是世界的原因；如果抛开解決問題的这一条途徑，所剩下的就只有另一种可能：用主觀捏造的办法設想出一个神秘的来源。因为舍弃了世界自身的現象，人就根本不知道什么了，除去物質世界以外再找根源，不用捏造的办法是不可能的。而由于人的捏造，即使是完全脫离客观实际的幻想，它也总是以某种实际存在的東西作为依据的，差別只在于它大大歪曲了这些实际存在着的東西，譬如人所設想出来的“牛头馬面”，也不过是牛或馬的头和人的身体的結合，人只能依据曾經在人的感觉中出現过的東西去設想、構造新的幻象。唯心主义既然抱着要从世界之外——用哲学語言說，叫作在感性存在之外——去寻求世界的本原的目的，那么到头来就不能不从和感觉对象不同的人的意識特性中去寻求这个根源。譬如有許多唯心主义的哲学家，就直接把人的概念、思想看作是一切客观現象的基础和客观世界的本質。当然他們所講的概念、思想并不是人的真实的概念、思想，因为这种真实的概念、思想既然是人的，那就不便于作为世界的本原，他們講的概念、思想是从人的概念、思想描摹出来但加以歪曲了的、概念、思想，于是就变成完全神秘的東西了，仿佛是純粹的概念，純粹的思想，它不但不为人所所有，亦不为世界所有，相反地，世界和人都为这种概念、思想所有，这在哲学史中也叫作抽象的“純理性存在”。唯心主义，抛开了现实的对象，給世界幻想了一个另外的神秘来源，不管他們如何把这个来源神秘化，尽量描写得使人迷惑莫解，但說來說去只能是意識，就是这个道理。

这就是唯心主义这个抽象命題的基本含义之一。簡單說

来，所謂世界本質上是意識、精神的東西，不外是說，世界是一個由超世界的東西，即意識、精神創造的。

第二，如果對這一命題作進一步分析，還有這樣的意思：所謂世界是精神的產物或意識的表現，這就是說，我們在常識上認為真實存在而從不懷疑的物質世界或各種實際存在的現象，其實並不是真正的存在，它不過是類似幻象的東西，真實存在的乃是作為它的本質的意識、精神。這裡存在和實在（或真實存在）是有分別的。我們通常都說過某人具有某種思想，譬如有資產階級思想，這表明我們承認資產階級思想在我們現實生活中是存在的。但我們再進一步追究到這種思想的來源時，就會發現這種思想只是資產階級這個階級存在的反映；同時在比較它們的關係時，我們更會發現資產階級思想對資產階級的存在有着根本的依賴性，如果從來沒有過資產階級，就不會有資產階級思想，但反過來資產階級思想却並不能決定資產階級這一階級的客觀存在，資產階級決不是從資產階級思想中產生出來的。因此，它們雖然同樣是存在，但是從它們的相互關係說，資產階級是實在的，而關於它的思想則只是依賴於資產階級的存在；即前者是客觀的不依賴後者存在的，而後者只在依賴前者的條件下才存在。唯心主義既然把思想、精神和物質的關係從根本上顛倒過來了，在分辨那是真實實在的東西時，也就不能不作根本的顛倒。唯心主義者認為：世界和世界的一切現象，其實是一種假象，正象人們在夢中所見到的事物一樣，它並沒有真實的價值。在他們看來，這一切都是以那種抽象的理性存在為轉移的，現實的現象倏起倏滅，旋有旋無，變幻莫測，而只有理性、概念是永恆不變的，因而，實在的東西只能是在現實世界以外的抽

象的理性世界。这样說来，人豈不是生活在夢幻中了嗎？正是这样的。“人生若夢”，唯心主义正是这样理解人所生活的这个世界的。

这就是唯心主义这个命題所含有的另一基本意义。簡單說来，就是認為世界并不是真实存在的，世界中的一切事物都是虛幻的；唯一真实的只是主觀的意識或一般的思想。

明白了这两点，就可以了解唯心主义观点的本質了。唯心主义所講的意識、精神，其实是这样一个幕布，在这个幕布背后隱藏着对于现实世界的根本歪曲的了解，隱藏着一种顛倒黑白、混淆是非的所謂理論。如果我們承認了唯心主义的这种“理論”，我們也就会很自然地走向神秘主义的道路，否認客觀事物的存在，否認物質世界的真实性，極端夸大主觀的作用，顛倒是非，抛弃现实的实际活动，而墮于空想、夢幻的迷雾中。

如果把唯心主义的观点归納起来，主要有以下三点：

第一，唯心主义認為世界上先有意識、精神，而后才有物質、自然，所謂物質、自然都是从精神、意識中产生出来的，是精神、意識的一种表現。因此，在他們看来，在物質与意識的关系中，精神、意識是第一性的現象，而物質、自然是第二性的現象。对于哲学根本問題的这种了解，是唯心主义哲学全部理論的基础，是唯心主义哲学全部認識的出發点。

第二，从上面的前提出發，唯心主义便否認世界的本質是物質的，不承認物質世界是在意識以外存在着的，即客觀存在着的。在他們看来，世界是人的主觀感覺的产物，是意識、精神的一种表現，它只能存在于人的意識当中，或只存在于所謂“宇宙精神”——即神的意識当中。世界的存在是依賴意識的，世界的

發展当然也不能例外。他們認為：世界本身是沒有發展規律的，事物發展的規律是由人的意識或是那個“宇宙精神”制造出來，加到自然界中去的，因此，在他們看來，精神不是由物質產生的，相反地，精神創造着世界，創造着世界的一切，改變着世界的一切。這一點是唯心主義對世界的總的了解。

第三，唯心主義必然要顛倒認識的過程，走向不可知論。從他們對於物質世界的認識出發，認為人的思想並不是外界對象的反映，而是純粹主觀自在的東西，這當然在本質上就談不到對於客觀世界的認識問題了。他們否認認識是對物質的反映，否認真理的客觀性。

這三點就具體地表明了唯心主義作為與唯物主義對立的哲學派別的本質。簡單說，唯心主義就是主張意識第一性、物質第二性，就是把世界看成是某種精神產物的以主觀虛構代替對客觀事物進行分析的哲學理論。

只有緊緊地抓住這三點，才能夠了解唯心主義，並且，也只有從這三點出發，才能夠揭穿一切唯心主義。因為在事實上，唯心主義的表現形式是多種多樣的，而且許多唯心主義者並不是坦率地公開承認自己是唯心主義的。他們為了欺騙人民，總喜歡把自己說成是“科學”的哲學，說成既不是唯物主義也不是唯心主義，好像是比這二者都更高明的哲學。那些越是反動的哲學，越不敢公開暴露自己，越是想方設法地來偽裝自己。因此，我們要象對待資本主義的“信用”一樣，決不能從他們的“標價”去衡量他們的“貨色”，決不應該從他們所掛的招牌上去了解他們的哲學，而必須如列寧所教導我們的那樣，要從他們對於哲學基本問題——即物質和意識的關係問題——的回答中認清他們

的真面目：凡是在實質上承認意識第一性、物質第二性，主張意識決定物質的，不管他們的詞句怎樣漂亮，花樣如何的翻新，都是唯心主義。

譬如，我們對於胡適所販賣的實用主義哲學的揭露，就是一個很好的例子。胡適在散播實用主義的反動思想時，他並不承認自己是個唯心主義者，他甚至還常常裝作反對唯心主義的樣子。他說唯物主義強調物質是片面的，唯心主義強調精神也是片面的；而實用主義主張經驗，因此是最新的哲學。如果我們不從本質上去分析，相信了他的這些話，那就會上了實用主義的當。其實，胡適這些說法都只是用來騙人的，他把意識這一概念偷換成“經驗”這一概念，用經驗來作世界的創造主，實際是“換湯不換藥”。既然承認有個創造主存在，雖然它的小名叫作經驗，這不仍然是主張物質是由另外某種神秘來源創造出來的唯心主義嗎？差別也許在於他是用更加隱蔽的手法來宣傳唯心主義思想的。

其次，也只有抓住了唯心主義的本質、基本觀點，從他們對哲學根本問題即物質和意識的關係的了解上去認識唯心主義，才能在一切方面真正劃清唯物主義與唯心主義的界限。我們不能從“唯心主義”這一名稱的字面望文生義地去了解唯心主義，這雖然有時也會找到真正的唯心主義，然而也常常會因此放過真正的唯心主義，而把唯物主義當作唯心主義。譬如有的人就會把追求理想的目的、相信人類的進步、相信正義、追求真理叫作唯心主義；甚至有人竟把承認主觀能動性、相信理論有巨大的作用的這種觀點叫作唯心主義。這是非常錯誤的，這其實是一種誤解，而這種誤解的來源就是他們並沒有真正了解唯心主義，

并没有弄懂唯心主义这种哲学思想的基本观点是什么。恩格斯在他所写的“费尔巴哈与德国古典哲学的终结”一书中，曾经指责了斯达克对费尔巴哈的批评，认为斯达克批评费尔巴哈的思想中包含着唯心主义是应当的，但他所批评的内容却是不正确的。费尔巴哈是德国十九世纪一个伟大的唯物主义思想家，但他的唯物主义却是不彻底的，他下半身（在自然上面）是唯物主义的，而上半身（在社会上面）却是唯心主义的。斯达克是怎样批评费尔巴哈的呢？他说：“费尔巴哈是个唯心论者；他相信人类的进步”，“唯心论仍旧是一切的基础。现实论只能在我們追求自己的理想的意向时，使我們免于誤入迷途。难道同情、爱以及为真理和正义服务的热忱，不是理想的力量嗎？”斯达克在这里表现了是个对唯心主义望文生义地理解的典型。恩格斯指出：他在这里無非是把相信人类的进步、追求理想目的的这种意向叫作唯心主义，其实，认为人类是在前进的这种信念，和唯物主义与唯心主义的对立根本不相干。大家知道，唯物主义者也是可以具有这种信念的，特别是我們马克思主义者，我們相信唯物主义，我們也有一个崇高的理想目的，这就是要在世界上建設起共产主义的大同社会，可是我們却是和唯心主义完全对立的。因此，如果依据斯达克的观点来划分唯物主义与唯心主义，就势必混淆了唯物主义与唯心主义的界限，而使得这种哲学上的区分失去原有的战斗意义。

唯心主义一詞在哲学上有其确定的含义，我們决不能任意加以解釋，更不能到处乱用。