

研究與方法

社會科學方法

新論

A Contemporary Methodology of
the Social Sciences

石之瑜 著



社會科學方法新論

石之瑜 著

台灣大學政治學系教授
丹佛大學國際研究博士

五南圖書出版公司 印行

國家圖書館出版品預行編目資料

社會科學方法新論／石之瑜著．—初版．—

臺北市：五南，2003[民92]

面；公分

參考書目：面

ISBN 957-11-3141-5（平裝）

1.社會科學—研究方法

501.2

91024091

1J88

社會科學方法新論

作者 石之瑜（28）
編輯 李清課

出版者 五南圖書出版股份有限公司
發行人 楊榮川
地址：台北市大安區106
和平東路二段339號4樓
電話：02-27055066
傳真：02-27066100
郵政劃撥：0106895-3
網址：<http://www.wunan.com.tw>
電子郵件：wunan@wunan.com.tw

顧問 財團法人資訊工業策進會科技法律中心

版刷 2003年2月 初版一刷

定價 400元

版權所有·請予尊重

黃 序

我們在學術界的朋友之中，石之瑜教授是最有才氣的一位。他不僅出版學術著作速度極快，而且經常在傳播媒體上撰寫政論文章，臧否時事；平常還會吟詩填詞，舞文弄墨，中、英文造詣都十分精湛，政治學「才子」之稱，足可當之而無愧。

這本《社會科學方法新論》，充分展現出他個人「才氣縱橫」的獨特風格。這本書的內容，原本是石教授在臺大政治學系開授「社會科學方法論」的材料，由選課同學分組整理每週的共同筆記，並根據圖書館文獻提出註解來支持或反對演講內容，再由石教授重新整理成書。從詮釋學的角度來看，這是學生設法解讀教授講課的內容，然後再從學生的記錄中解讀自己的思路。這種「雙重解讀」的結果，便產生了這本極具石教授風格的獨特作品。

大體而言，討論「社會科學方法」的著作大多寫得十分嚴肅，讀者必須正襟危坐，屏息專注才能掌握住作者的思路。然而，由於石教授一貫的授課態度是「絕對不在課堂上灌輸同學任何系統性的知識」，根據其授課內容所寫成的這本書也和一般「社會科學方法」的論著大不相同。

在這本書的「結尾」部分，石教授提出了社會科學方法取捨的八個新標準。他認為：好的研究方法，其切入點必須是具體的個人，研究者必須在個人化的資料上，深入其研究對象的歷史意識及社會情境，容許多方對話，讓研究者與研究對象共同成為研究過程

中的參與者，並從不同的社會角色中獲得廣泛的視野與多元的角度，讓讀者能夠了解：什麼資料是來自什麼角度，對於不同位置的人有什麼不同的意義。

從石教授對其「八字訣」的詮釋中，我們可以很清楚地看出：在諸多社會科學研究方法之中，石教授走的基本上是詮釋學的道路，在這本書中，他雖然介紹到量表調查、迴歸分析和形式理論，但他卻認為社會科學研究的切入點並不是「抽象的宏觀結構」，而是「具體的個人」。然而，他的詮釋學又和傳統西方的詮釋學有所不同，他所重視的是文獻的內容分析，中國名家式的辯證分析，以及精神分析式的主體性詮釋。這樣的研究取向使得這本用許許多多實例串起的書顯得十分的活潑生動；石教授洗鍊的文筆更使得整本書的內容像行雲流水，讀來有一氣呵成的快感。

在這本書中，石教授以兩章的篇幅討論了社會科學本土研究的知識論和方法論。從他在這兩章的論述中，我們可以看出：用他這種研究方法所完成的研究當然是十分「本土化」的。在社會科學本土化的風潮中，我所採取的研究方法雖然和他有極大的不同，然而，天下「殊途而同歸，一致而百慮」，我仍然衷心的盼望：大家能夠用不同的研究取徑，一起開出本土社會科學的康莊大道。

黃光國

國家講座教授

2002年9月23日

蕭序——詮釋論下的社會科學方法論

在國內政治學界，之瑜的用功與勤於著作，是公認的可以名列前茅，但其著作的內容與論證的方式，卻幾乎是評價最稱兩極化的。有人認為他是學界不可多得的天才；他不但在論述的過程中能夠旁徵博引而且內容包羅萬象，更可以在俯坐仰臥之間完成一篇篇文章，也可以在來回一趟中國大陸的幾週之內完成一本書，故他的中英文著作等身，平均一年的數量，可能比很多學界同道一輩子的產出還多。另一方面，有人認為之瑜的著作，推理複雜、艱澀難懂，尤其他以演繹為基調、詮釋為特色的推論方式，更經常是無限上綱，而表現出一種大概只有他自己才能接受或相信的無厘頭。要為之瑜兄的大作寫序，真是一件高難度的事。

過去曾看過之瑜的不少著作，我個人對於其天才性的一面自是非常佩服，但有時的確也只能大嘆「腦袋結構不一樣」，而不知到底為何不一樣；譬如，他可以從精神醫療和市民社會的角度，大談第二軌外交，並且解構臺灣的第二軌外交。看了本書之後，我個人終於了解我們兩人的腦袋結構到底有何不一樣，及為何不一樣。

本書基本上是之瑜講授「社會科學方法論」這門課的教材整理而來。雖是上課教材，而且是由學生整理後增補而成，但本書的整體結構、論述脈絡，及核心理論的連貫性，仍然是相當嚴謹；甚至依印象所及，這是我個人看過的之瑜之大作中，最稱思想體系完整、結構脈絡清楚、推論邏輯一貫，而且容易了解的一本著作。唯

一美中不足的是，本書的附註是由學生分工完成，故有些引註似乎不是很恰當，而有些地方似乎該註但卻沒註。

本書的主旨，基本上是從詮釋論的角度，重新檢討主流社會科學觀點的方法論；因此，以「主客二元論」的批判為核心，本書從如知識論與方法論的角度，徹底批評科學主義，及其衍生的研究方法、研究觀點和普世價值，並從而指出其相關各種實證研究方法的缺點與限制。其次，本書亦提出詮釋論角度的本體論、知識論、方法論與研究方法，並肯定在偶然主義的歷史觀下，研究者深受「其生活關切、生命歷史與生長經驗」的影響，而且必須透過語言及研究對象的行為情境或文化系絡的掌握，才能「神入」研究對象，並真正了解研究對象的行為動機，及須解決問題的癥結與辦法。

整體而言，本書對於「主客二元論」的批判的確有其可肯定之處；但在否定「主客二元論」之餘，卻以偶然主義的歷史觀，否定「客觀」或「客體」的存在，以致於可能陷入主觀主義的窠臼中，這是本書值得進一步被討論的地方。然而，無論如何，本書對於國內當前主流社會科學觀的檢討，的確具有針砭時弊、醍醐灌頂的作用。從研究主體的確立、研究目的的釐清，以致於本土研究的知識論、方法論和各種實證研究方法的適用等，本書分別都有深入的批評，而且提出替代或強化的方法，因而值得各界的參考。

蕭全政

臺大社科院研究室

2002年10月13日

致謝辭

本書的內容來自於授課大綱，是師生共同參與的結果。民國八十九學年度秋季伊始，因為系所人事出現意料之外的更迭，於是臨時銜命開授社會科學方法論一課，方知蜀中無大將，廖化當先鋒之苦樂自為。既然不宜推託，也就打起精神，將過往十餘年對社會科學研究的感想，濃縮成幾個主題，分週講解。

由於修課同學超過兩百人，且友系同學踴躍參加，使得課堂討論完全無法進行，只能由講師空口獨白。這種上課方式，迫使講演內容傾向於結構化，因此不得不違反自己多年來的授課態度，即絕對不在課堂上灌輸同學任何系統化的知識。為了讓同學能夠參與，並對自己的講演有回應甚或抗拒的機會，於是將班上同學分組，每組必須負責整理一週之共同筆記，更重要的是，各組同時還必須為另一組所整理之共同筆記，提出一百個註釋，並在註釋中藉由圖書館的文獻，來支持或反對講演內容，希望藉此鼓勵課外討論與研究。

課程結束後閱讀共同筆記，欣然發現其中混亂紛雜之處甚多，畢竟系統化知識仍未出自拙口，但也由於如此，頗有誤人子弟之愧。沉澱約莫一年後，參與本課的若干同學湊巧碰面，竟有津津樂道者，因此興起將共同筆記重寫出書的想法。這時，同學所提供的一千兩百個註釋變得非常有用。雖然同學所解讀到的，與講授的構想之間，存在許多差異，但在成書過程中，儘量設法保留同學們思想的痕跡，起碼在提供註釋的時候，大部分是回到同學所曾經用過

的文獻，而不是去找尋原典原籍，心想也許這樣會讓這些內容艱澀的話題，稍微顯得平易近人。

換言之，這本書完全是當年授課的機緣所開展的，授課的人臨時上陣，之後的某個偶然間決定出書，用的是修課同學的記錄，從同學的記錄中來解讀自己的思路，不但又發展出一些新靈感，甚至還改變了對若干問題的立場，讓自己更加體會到社會科學知識的奇妙。

作者簡介

石之瑜

現職：

台灣大學政治學系教授

學歷：

丹佛大學國際研究博士

哈佛大學公共政策碩士

台灣大學政治學系學士

著作：

《後現代的政治知識》

《政治學的知識脈絡》

Negotiating Ethnicity in China

Reform, Identity and Chinese

Foreign Policy

Collective Democracy

State and Society in China's

Political Economy

Symbolic War

China's Just World

Contending Dramas

The Spirit of Chinese Foreign

Policy

等46本專著

CONTENTS

黃序		
蕭序——詮釋論下的社會科學方法論		
致謝辭		
前 言	社會科學研究資料及其獲取	1
<i>Chapter 1</i>	社會科學研究的主體與目的	7
<i>Chapter 2</i>	社會科學研究的對象與倫理	35
<i>Chapter 3</i>	社會科學本土研究的知識論	63
<i>Chapter 4</i>	社會科學本土研究的方法論	87



<i>Chapter</i> 5	強客觀的社會科學知識角度	111
<i>Chapter</i> 6	大規模社會量表調查的改進	133
<i>Chapter</i> 7	焦點團體與深入訪談法比較	155
<i>Chapter</i> 8	文獻內容分析的種類與技巧	179
<i>Chapter</i> 9	統計迴歸分析的原則與檢討	203
<i>Chapter</i> 10	數理形式理論的運用與瓶頸	225
<i>Chapter</i> 11	辯證分析與名家的控名責實	245
<i>Chapter</i> 12	精神分析對主體性的再詮釋	271



前言

社會科學研究資料及其獲取





社會科學研究的方法繁多，沒有固定的規範或形式，也不應該有，因為人類社會日新月異，則對人類社會的理解方法，也自然會隨之不斷開展。古典的科學主義者十分執著於一套固定的研究程序，卻忽略了所有研究程序都必然有其歷史脈絡，也就不能稱為客觀中立的程序，故每每應用到生活在不同歷史脈絡中的社區時，出現捉襟見肘，甚至扭曲誤導。現在這本書的目的，正是探索進入新世紀之後的社會科學研究態度，要如何透過反省來面對未來，既鼓勵讀者體會古典科學主義的主張，又呼籲讀者超越其所形成的侷限。

過去社會科學家相信自己是在發掘人類行為的真相，找到研究對象心中真正的目的與動機；新世紀的社會科學則質疑所謂的真相，認為外在世界看似客觀存在的對象，乃是歷史實踐與行為建構的產物，所以轉而研究當事人的問題意識，而不是研究他們的行為表徵。也就是試圖掌握研究對象心中真正的問題何在，不再窮追其所提供答案的真假。如此，當事人的行為反應不存在真假的問題，所有的行為反應都是有價值的研究線索，有助於探究當事人所處社會的邏輯與規範。

什麼樣的行為現象能稱之為研究資料？社會科學界最流行的資料，首先指的是個人行為（behavior），有的人稱為行動（action），行動的概念當然也包括不行動。所有的行動都需要靠記錄才能保存，之後才能成為研究資料。然而記錄的活動一定涉及語言與定義，根據研究者定義的綱要所分門別類的記錄，是屬於詮釋過的行為，很難謂之為客觀。

對心理學家而言，「動機」是比行動更有用的資料，動機還分 motive（如：兇手殺一個人之前，心裡想著要殺人的理由）與 motivation（是指內生的衝突、暴力、宰制、貪婪的需要）。motive 是可以通過與當事人溝通而加以表述，但 motivation 是潛在的，必須經

由研究者詮釋，所以可能十人十義，這說明了即使是資料本身，就已經反映了觀點與價值。

研究對象所表達的論述，則是古典社會科學家較少注意的第三種資料，因為認為論述是主觀的表達，真偽難辨。但在新世紀的社會科學觀當中，研究對象講的所有的話都是有用的文本，因為論述分析所重視的，是一句話背後的邏輯，這些邏輯反映出研究對象受到什麼問題意識的制約。同理，情感作為第四種資料，也是受到長久忽視，因為情感經常被貶抑為「主觀」現象，而且情感也必須透過語言的概念化方可轉述，所以被認為缺乏可靠性，然而情感恰恰可以提供關於當事人行為的線索。

在這四種資料中，有關行為或行動的資料是以個人為單位，但另外三種——動機、論述和情感——都是非個人性的資料，且都必須要對研究對象所處的歷史、文化與生活脈絡的宏觀背景有所掌握，才能夠神入其中。可見，好的社會科學研究方法所要求的是，研究者與研究對象之間有綿密的共同經驗，但由於這種經驗可能改變研究者看問題的角度，與分析時的立場（這包括知識立場與政治立場），因此為古典社會科學家排斥。然而新世紀的社會科學家反省後認為，這種拒絕與研究對象經營共同經驗的主張，也是一種強烈反映特定歷史脈絡的政治立場。

從上述對四種資料的探討中可以看出，資料的性質不在於真偽，而在於來源，資料來源才是行為意義之所出。故進入新世紀後，一個好的社會科學方法，不是那些可以用來判斷行為真假的程序，而是能有效運用這些行為現象，來回溯歷史脈絡，神入當事人問題意識與態度養成。古典社會科學家對於什麼是研究資料，有太過狹隘的解釋，假如研究者一頭栽進資料的真假之辨，則研究可能本末倒置。在選擇研究方法時，其中一個要問的關鍵問題應該是，研究資料是怎麼來的？這個問題可能比知道研究資料的是真是假更