

古今僞書考
經籍舉要



蘇州
大學
圖書館
藏



中華書局

古今僞書考

姚際恆 著

叢書集成初編

古今僞書考（及其他二種）

中華書局出版發行

（北京王府井大街三十六號）

北京石景山區中華書局印刷廠印刷
一九八五年北京新一版
開本：七八七乘一〇九二毫米三十二分之一
統一書號：一七〇一八·一五一

古今僞書考

新安姚首源恆著

造僞書者。古今代出其人。故僞書滋多于世。學者于此真僞莫辨。而尙可謂之讀書乎。是必取而明辨之。此讀書第一義也。予輒不自量。以世所傳僞書。分經史子三類考證于後。明宋景濂有諸子辨。予合經史子而辨之。凡今世不傳者。與夫瑣細無多者。皆不錄焉。其有前人辨論精確者。悉載于前。以見非予之私說云。四部有集。集者別集。人難以僞。古集閒有一二附益僞撰。不足稱數。故不之及。子類中二氏之書。亦不及焉。

易傳

宋王景山開祖儒志編曰。或曰。易繫辭果非聖人之言乎。曰。其原出于孔子。而後相傳于易師。其來也遠。其傳也久。其閒失墜。而增加者不能無也。又歐陽永叔有易童子問三卷。其上下卷專言繫辭文。言說卦而下。皆非聖人之作。其書具在文集。茲不詳。又陳直齋振孫書錄解題曰。趙汝談南塘易說三卷。專辨十翼非夫子作。今此書無傳。予別有易傳通論六卷。茲亦不詳。

子夏易傳

漢志無。隋志始有子夏易二卷。崇文總目曰。此書篇第略依王弼式。決非子夏之文。又其言近而不篤。

然學者尙異。顏傳習之。晁子止公武讀書志曰。晁迂云。張弧僞作。陳直齋曰。隋唐時久殘闕。宋安得有十卷。陸氏釋文所引隋子夏易傳。今本皆無之。豈直非漢世書。併非隋唐之書矣。恆按胡元瑞筆叢曰。子夏易載通考者。今亦不傳。今崑山徐氏新刊有之。胡蓋未見云。

關朗易傳

陳直齋曰。唐趙蕤註。然隋唐志皆不載。或云阮逸僞作。恆案文中子阮逸所註。人疑卽其僞造。關朗稱元魏孝文時人。王通祖同州刺史。彥師事之。嘗爲彥筮得夬之革。決百年中當有達人出。修洙泗之教。歷數周齊陳隋事。無不懸合。蓋寓意于通也。如此牽合證佐。故人知易傳亦逸僞造也。

麻衣正易心法

出于宋。稱麻衣道者以授陳希夷。朱仲晦曰。此書辭意凡近。不類一二百年文字。且多無理妄談。守南康時。有前湘陰主簿戴師愈求謁。卽及麻衣易。因復扣之。宛然此老所作。案此乃朱所親見。其說固自無疑。

焦氏易林

顧寧人日知錄曰。易林疑是東漢以後人撰。延壽在昭宣之世。漢書京房傳曰。延壽以好學得幸。梁王案此梁敬王定國也。以昭帝始元二年嗣。四十年薨。當元帝之初元三年。其時左氏未立學官。今易林引左氏語甚多。又往往用漢書中事。如云彭離既東遷之上庸。事在武帝元鼎元年。曰長城既立。四夷

賓服交和結好。昭君是福。事在元帝竟寧元年。曰火入井口。楊芒生角。犯歷天門。竊用太微。登上玉牀。似用李尋傳語。曰新作初陵。踰陷難登。似用成帝起昌陵事。又曰劉季發怒。命滅子嬰。又大蛇當路。使季畏懼。則又非漢人所宜言也。

易乾鑿度

此緯書僞託孔子作。案緯書自隋末禁絕。宋世猶傳七緯。今傳者僅乾鑿度而已。然亦宋人掇拾類書而成。非本書也。晁子止曰崇文書目無。元祐田氏書目始載。當是國朝人爲之。使真者尙存。猶不足信。況此又非其真也。恆又案後人以乾坤鑿度二卷。合之爲一書。然實二書也。合之者又稱黃帝撰。並無稽。

古文尙書

古文尙書二十五篇。併孔安國傳。出于東晉梅賾上之朝。僞稱孔壁所出。安國爲傳。予別有通論十卷。茲不更詳。

尙書漢孔氏傳

說見上。

古三墳書

出于宋晁子止曰張天覺言。得之比陽民家。七略隋志皆無之。世以爲天覺僞撰。陳直齋曰。元豐中毛

漸奉使京西。得之唐州民舍。其辭詭誕不經。蓋僞書也。胡元瑞曰。世以隋購三墳。劉炫僞造連山等百餘篇上之。卽此書。然炫在隋號大儒。其造連山雖僞妄。必有過人者。今此書至淺陋。炫豈至是。蓋卽序者毛漸所爲。其序與書正相類。

詩序

漢志無。但云。又有毛公之學。自謂子夏所傳。而河閒獻王好之。未得立。迄東漢。毛傳始行。而詩序亦出。後漢儒林傳曰。衛宏。字敬仲。東海人。初九江謝曼卿善毛詩。宏從受學。作毛詩序。隋志曰。先儒相承。謂毛詩序。子夏所作。毛公及衛敬仲。更加潤色。鄭詩譜謂大序是子夏作。小序是子夏毛公合作。卜商意有不盡。毛公更足成之。案世以序發端。一二語謂之小序。以其少也。以下續申者謂之大序。以其多也。又以小序爲古序。爲前序。大序爲後序。今皆從之。鄭譜所謂大序。今所謂小序也。所謂小序。今所謂大序也。今不用其說。其謂子夏作者。徒以孔子有起予者。商也。一語。此明係附會。絕不可信。謂毛公作者亦妄也。毛公作傳。何嘗作序乎。鄭玄又謂詩序本一篇。毛公始分以置諸篇之首。則亦信序而爲此說。未必然也。世又謂大序自是宏爲之。小序則係古序。案漢世未有引序一語。魏世始引之。及梁蕭統文選。直以爲子夏作。固承前人之訛也。鄭玄且以小序爲孔子作。王安石且以小序爲詩人自製。益可笑矣。大抵大小序皆出于東漢。范曄旣明指衛宏自必不認。其大序固宏爲之。小序亦必漢人所爲。何以知之。序于周頌潛詩曰。季冬獻魚。春獻鮪。全本月令之文。故知爲漢人也。宋儒辨序之妄。自晁說之。程

秦之鄭漁仲而朱文公承之。是小大序本皆非僞。後人以小序爲子夏作。大序爲毛公作。遵之者儼如功令。不敢寸尺易。是雖非僞書。而實亦同于僞書也。故列之于此。

子貢詩傳

申培詩說

以上二書。明豐坊僞撰。錢牧齋列朝詩集。記豐坊曰。子貢詩傳。卽其僞撰也。錢未及詩說耳。從未聞有子貢詩傳。徒以孔子有可與言詩一語。遂附會爲此。其誕妄固不必言。若申培者。漢志有魯故魯說。隋志云。魯詩亡于西晉。則亡佚久矣。坊之作此。名爲二書。實則相輔而行。彼此互證。若合一轍。中多暗襲朱氏集傳。以與詩序異者。又襲詩序爲朱之所不辨者。其他自創。雖不無一二合理。然妄託古人以欺世。其罪大矣。嘉靖中。廬陵郭相奎家。忽出此二書。以爲得之香山黃佐。佐所得爲晉虞喜于祕閣石本傳摹者。故其書有篆隸諸體。坊善書。其所優爲也。于是當時人幾于一閩之市。張元平刻之成都。李本寧刻之白下。凌濛初爲傳詩適家。鄒忠徹爲詩傳闡。姚允恭爲傳說合參。使得以盡售其欺。可歎也。夫坊又自謂魯詩。世學專宗詩說。而聞及于傳。意以說之本于傳也。又多引黃泰泉說。泰泉卽佐。乃坊之師。有詩經通解行世。二書亦多與暗合。故謂出于佐家。以佐得見此二書。用其義爲解也。其狡獪如此。坊又僞造魏政始石經大學。武林張氏訂刻陶九成說郛。名曰大學古本。列之卷首。

周禮

出于西漢之末。予別有通論十卷。茲不更詳。

大戴禮

陳直齋曰。漢信都王太傅戴德。九江太守聖。皆受禮于后倉。漢初以來。迄于劉向校定中書諸家所記。殆數百篇。戴德刪其繁重爲八十五篇。聖又刪爲四十九篇。相傳如此。今小戴之書行于世。而大戴之書止此篇。第自三十九而下。止于八十一。前闕三十八篇。末闕四篇。中間又有闕有重。意其闕者即聖所刪耶。然哀公問投壺二篇。與今禮記文不異。他亦閒有同者。保傅篇世言賈誼書所從出也。今考禮察篇。湯武秦定取舍一則。盡出誼疏中。反若取誼語勦入其中者。公符篇至錄漢昭帝冠辭。則此書殆後人好事者采獲諸書爲之。故駁雜不經。決非戴德本書也。題九江太守戴德撰。九江太守乃戴聖所歷官。尤非是。子前作古文尙書通論。其中辨大戴記非本書。乃後人之僞。未見直齋此論也。今從通考中開之。正相合。

孝經

漢志曰。漢興。長孫氏。博士江翁。少府后倉。諫大夫翼。奉安昌侯張禹傳之。隋志曰。遭秦焚書。爲河間人顏芝所藏。漢初。芝子貞出之。凡十八章。而長孫氏。江翁。后倉。翼。奉張禹皆名其學。案是書來歷出于漢儒。不惟非孔子作。併非周秦之言也。其三才章。夫孝天之經。至因地之義。襲左傳子太叔述子產之言。惟易禮字爲孝字。聖治章以順則逆。至凶德襲左傳季文子勤魯宣公之言。君子則不然。以下。襲左傳

北宮文子論儀之言。事君章進思盡忠。二語襲左傳士貞子諫晉景公之言。左傳自張禹所傳後。始漸行于世。則孝經者。蓋其時之人所爲也。勘其文義。絕類戴記中諸篇。如曾子問。哀公問。仲尼燕居。孔子閒居之類。同爲漢儒之作。後儒以其言孝。特爲撮出。因名以孝經耳。案諸經古不係以經字。惟曰易。曰詩。曰書。其經字乃俗所加也。此名孝經。自可知非古。若去經字。又非如易詩書之可以一字名者矣。班固似亦知之。曰夫孝天之經。地之義。民之行也。舉大者言。故曰孝經。此曲說也。安有取天之經。經字配孝字以名書。而遺去天字。且遺去地之義。諸句之字者乎。書名取章首之字。或有之。況此又爲第七章中語耶。至謂孔子所作。本不必辯。今姑以數端言之。篇首云仲尼居。便非自作矣。又論語曾子曰。吾聞諸夫子。人未有自致者也。必也親喪乎。向稱曾子志存孝道。故孔子授以孝經。則此二語。曾子親述其聞者。何以反見遺乎。又孔子曰。事父母幾諫。見志不從。又敬不違。勞而不怨。多少低徊曲折。今諫爭章云。父有爭子。故當不義。子不可不爭于父。從父之令。焉得爲孝。又何其徑直而且傷于激也。其言絕不倫類。孟子曰。父子之閒。不責善。此深合天理人情之言。使此爲孔子言。孟子豈與之相異如是耶。朱仲晦亦嘗疑之。而作孝經刊誤。然疑信相參。妄以意分經傳。皆附會牽合。其不能牽合者。則曰此不解經。別發一義。可笑也。其論文義。如謂三才章用左傳易禮爲孝。文勢反不若彼之貫通。條目反不若彼之完備。明是此襲彼。非彼襲此也。又謂先王見教之可以化民。與上文不相屬。故溫公改教爲孝。乃得粗通。然謂聖人見孝可以化民。而後以身先之。于理又已悖矣。況先之以博愛。亦非立愛惟親之序。若之

何能使民不遺其親耶。此數處辯駁皆是。可以參觀。至于移易其文。實以本文原自重複。及不連接。非脫誤也。又據稱衡山胡侍郎。疑孝經引詩非經本文。實本文所引也。玉山汪端明。亦以此書多出後人附會。是胡也。汪也。朱也。固嘗疑之。若此矣。非自予始也。予著通論止九經。其別僞類不及孝經。故特著于是焉。又歸熙甫曰。昔孔子嘗不對或人之問禘矣。其言明王之以孝治天下。至于刑四海。事天地。言大而理約。意所以告曾子者如此哉。雖然。其書非孔氏之舊也。宋元大儒其所去者是矣。而所存者亦未必孔氏之舊也。其言蓋亦遵朱及吳臨川之意云。

忠經

託名馬融作。其僞無疑。張溥輯漢魏六朝文集。列于融集中。何也。

孔子家語

漢志孔子家語二十七卷。顏師古曰。非今所有家語也。案唐志。有王肅註家語十卷。此卽肅掇拾諸傳記爲之。託名孔安國作序。卽師古所謂今之家語是也。今世所傳家語。又非師古所謂今之家語也。司馬貞與師古同爲唐人。貞作史記索隱。所引家語今本。或無可驗也。元王廣謀有家語註。明何孟春亦註家語。其言曰。未必非廣謀之庸妄有所刪除而致。然此言良是。然則今世家語。殆元王廣謀本也。

小爾雅

稱孔鮒撰陳直齋曰。漢志有此書。亦不著名氏。今館閣書目云。孔鮒撰。蓋卽孔叢子第十一篇也。當是

好事者抄出爲之餘詳子類孔叢子。

家禮儀節

似近世坊賈射利而刻是書。假楊升菴作序。訛認不通。序以爲丘瓊山纂輯家禮而爲儀節。亦未有據。以上經類

竹書紀年

汲冢周書

穆天子傳。汲冢竹書。分冠周書紀年。上文互見也。穆天子傳以字多。故不復見之。

已上三書。晉書束皙傳云。太康二年。汲郡人不準盜發魏襄王墓。或言安釐王家。得竹書數十車。皆漆書。科斗字。武帝以其書付祕閣校綴次第。以今文寫之。皙在著作。得觀竹書云云。凡有七十五篇。今世所傳。此三書卽在其中者也。紀年。晉史稱益于啓位。啓殺之。太甲殺伊尹。卽此二事。荒誕已甚。其他可無論。然今本惟有太甲殺伊尹事。無啓殺益事。又杜預集解後序。謂紀年起自夏殷。今本起軒轅氏。則又後人增改。非晉本矣。周書漢志本有七十一篇。註引劉向曰。今存者四十五篇。蓋漢時已散失。今此四十五篇亦亡矣。今七十篇。似以序一篇合七十一篇之數。其序全仿書序。又克殷度邑等篇。襲史記。時訓篇。襲不韋月令。明堂篇。襲明堂位。職方篇。襲周禮職方氏。王會篇。尤怪誕不經。陳直齋曰。相傳以爲孔子刪書所餘。未必然。似戰國後人倣倣爲之。李巽巖曰。戰國處士私相緝綴。恆案不止。此殆漢後

人所爲也。穆天子傳本左傳穆王欲肆其心，周行天下，將皆有車轍馬跡焉。又本史秦紀造父爲穆王得驥，溫驪騶耳之駒，西巡狩樂而忘歸，諸說以爲之也。多用山海經語，其體制亦似起居注。起居注者，始于明德馬皇后，故知爲漢後人作。又多與紀年相合，亦知爲一人之作也。紀年沈約註，周書孔晁註，穆天子傳郭璞註，皆淺陋之甚。至有經史而不知引者，亦皆僞也。穆天子傳稱璞註者，蓋卽取璞所註山海經以移入之，故因謂璞註也。汲冢又有師春一卷，杜預稱純集左傳卜筮事，黃長容曰：師春紀諸國世次及十二公歲星所在，并律呂卦變謚法等，非專載左傳卜筮事。其紀歲星有杜征南洞曉陰陽之語，由是知此書亦西晉人集錄，而未必盡出汲冢也。師春之書，宋世有之，今則未見，故不錄。然據紀年師春二書，皆與杜預所述不合，予于紀年以爲後人增改，非汲冢本書。長容又以師春爲西晉人集錄，未必出于汲冢二者又不同。

晉史乘

楚構杌

已上二書，元吾衍僞撰，陶九成輟耕錄，明載衍之著述，有此二書。

漢武故事

漢班固撰，然與漢書絕不同，一覽可辯。晁子止曰：唐人書洞冥記後云：漢武故事，王儉造。

飛燕外傳

稱漢伶玄撰。陳直齋曰：玄自言與揚雄同時而史無見。或曰：僞書也。恆案此自好事者爲之。後又有漢雜事祕辛言梁后事。明王世貞僞撰。又有焚椒錄。言遼后事。不知何人撰。尤穢褻不堪。皆祖述此也。

西京雜記

隋志載之不著撰人名。陳直齋曰：稱葛洪撰。其卷末言：洪家有劉子駿書百卷。先父傳之。歆欲撰漢書。雜錄漢事。未及而亡。試以此書考校。班固所作。殆是全取劉書。有少異同耳。固所遺不過二萬餘言。今抄出爲二卷。以裨漢書之闕。案洪博聞深學。江左絕倫。著書幾五百卷。本傳具載其目。不聞有此書。而向歆父子亦不聞其嘗作史傳于世。使班固有所因述。亦不應全沒不著也。殆有可疑者。豈惟非向歆所傳。亦未必洪之作也。恆案直齋謂未必洪之作者。亦有所本。黃長睿東觀餘論曰：西京雜記中。余就上林令虞淵得朝臣所上草木名案。晉史葛未嘗至長安。而晉官但有華林令。而無上林。其非稚川決也。晁子止曰：人或以爲吳均依託爲之。恆案謂吳均者。西陽雜俎庾信作詩。欲用西京雜記事。旋自追改曰：此吳均語。恐不足用也。

天祿閣外史

稱漢黃憲撰。明王逢年僞撰。

元經

稱隋王通撰。唐薛收傳宋阮逸補并註。起晉惠帝終于陳。陳直齋曰：河汾王氏諸書。自中說之外。皆唐

志所無。其傳出阮逸。或曰皆逸僞作也。今考唐神堯諱淵。其祖景皇諱虎。故晉書戴淵石虎皆以字行。薛收唐人子傳稱戴若思。石季龍宜也。元經作于隋世大興四年。亦書曰若思。何哉。意逸之心勢日拙。自不能掠耶。恆案胡元瑞謂元經今藏書家不復有。不知漢魏叢書已刻之矣。

十六國春秋

魏崔鴻撰。此書本有百卷。見本傳。舊稱溫公所考十六國春秋。猶非鴻全書。則散亡久矣。明屠喬孫。項琳之。雖云爲之訂補。然卽出此二人手也。

隆平集

稱宋曾鞏撰。晁子止曰。似非鞏撰。

致身錄

敘明建文壬午之事。從亡者三十二人。史彬與焉。云藏之茅山道士。手授焦竑。故竑爲之序。科臣歐陽調律。上其書于朝。惟錢牧齋以吳匏菴史彬墓表核之。斷其必無者十。見初學集。又有程濟從亡日記。錢以爲踵致身錄之僞而爲之也。

以上史類

鬻子

世傳子書始于鬻子。漢志。道家有鬻子二十二篇。小說家有鬻子說十九篇。本註云。後世所加。今一卷。

止十四篇。唐逢行珪所上。案史楚世家。熊通曰。吾先鬻熊。文王之師也。蚤終。敍稱見文王時。行年九十非矣。又書載三監曲阜事。壽亦不應如是永也。是其人之事。已謬悠莫考。而況其書乎。論之者葉正則。宋景濂。皆以兩見漢志爲疑。莫知此書誰屬。胡元瑞則以屬小說家。亦臆測也。高似孫以爲漢儒綴緝。李仁父以爲後世依託。王弼州疑其七大夫之名。楊用修歷引賈誼書。及文選註所引鬻子。今皆無之。此足以見大略矣。

關尹子

陳直齋曰。周關令尹喜與老子同時。漢志有關尹子九篇。而隋唐及國史志。皆不著錄。其書亡久矣。徐藏子禮得于永嘉孫定。首載劉向校定。序末有葛洪後序。未知孫定從何傳授。殆皆依託也。序亦不類向文。恆案宋景濂謂其文做釋氏。良然。

子華子

稱程本。陳直齋曰。考前世史志及諸家書目。竝無此書。蓋依託也。家語有孔子遇程子傾蓋之事。而莊子亦載子華子見昭僖侯。昭僖與孔子不同時。莊子固寓言。而家語亦未可考信。當出近世能言之流。爲此以玩世耳。周氏涉筆曰。子華子所著劉向序者。文字淺陋不類向。鬼子止曰。多用王氏字說。謬誤淺陋。殆元豐以後舉子所爲耳。胡元瑞曰。此必宋人姓名程名本者所爲。

亢倉子