

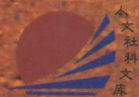
广东人民出版社



悲壮的历程

——中国革命现实主义文学思潮史

王福湘 著

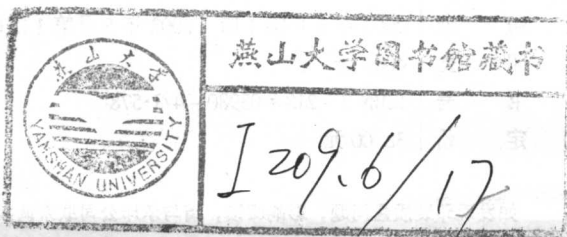




悲壮的历程

——中国革命现实主义文学思潮史

王福湘 著



广东人民出版社



0374152

图书在版编目 (CIP) 数据

悲壮的历程：中国革命现实主义文学思潮史/王福湘著. —广州：广东人民出版社，2002. 5

ISBN 7-218-03980-4

I. 悲… II. 王… III. 革命-现实主义-文学思想史-研究-中国-现代 IV. I209. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 56983 号

出版发行	广东人民出版社
经 销	广东新华发行集团股份有限公司
印 刷	肇庆市科建印刷有限公司(2713285)
开 本	850 毫米 × 1168 毫米 1/32
印 张	16.5
字 数	38 万字
版 次	2002 年 5 月第 1 版 2002 年 5 月第 1 次印刷
印 数	4000 册
书 号	ISBN 7-218-03980-4/I·578
定 价	38.00 元

如发现印装质量问题，影响阅读，请与承印公司联系调换。

售书热线：(020) 83790667 83791084



作者简介

王福湘，男，1946年生，湖南长沙人。1968年毕业于北京师范大学中文系，曾在青海湟中县农村中学任教10年，1978年起先后在湖南衡阳师专、长沙炮兵学院、湖南师范大学、广东西江大学工作。现任肇庆学院中文系教授、副主任，主要从事中国现当代文学的教学与研究。已发表论文约60篇40余万字，参编《20世纪中国文学史》等高校教材5部，与人合著《中国当代小说史》，主编《军队大学语文》。



自 序

终于开笔写这本书了。

写这本书的念头是在十年前萌发的。风云变幻，可歌可泣，使几代中国知识分子中那些富有良知而又过于天真的人再度陷入沉思。我就是其中的一个。作为一个文学评论工作者，我觉得不应该继续使用“新时期文学”来称呼“文化大革命”后的文学，所谓“新时期”早已成为过去。进一步的思考使我对“革命现实主义”产生了困惑，认为有必要对一向被尊为中国新文学主流的“革命现实主义”的历史进行系统的清理。当然，这样做的前提是自我的反思，因为我曾经是“新时期文学”和“革命现实主义”的积极鼓吹者。

再一个十年前。我刚告别流放了十年的青海农村的中学，调回故乡湖南的一所师专任教，正好赶上以“实践是检验真理的惟一标准”为口号的思想解放运动。不久，具有划时代意义的中国共产党十一届三中全会召开，大批冤假错案平反改正，举国上下，热气腾腾。我也如获解放，欣喜异常，勇猛无畏地投身到批判极左路线、呼唤改革开放的战斗中去。我的文学评论写作和文学思潮研究就是从这时开始的。我在和胡风通信联系，得知他与女英雄张志新一样“观点不变”以后，写出了全国第一篇重新肯定胡风现实主义文艺思想的长篇论文，在1980年6月广州举行的中国当代文学学会第一届学术年会上作了大会发言，颇引起一点小小轰动。一位在当年反胡风斗争中荣任《文艺报》负责人之一的左派老作家，立即以居高临下的口气，指责我的文章对当代文学的教学与研究会造成不利的影晌。北京和广州的两家评论刊物的编辑则同时表示要采用拙稿。然而很快，两家刊物又都碍于有关方面的指示不得不取消原议。此后，反对资产阶级自由化和清除精神污染的风潮迭起，我便一再成为当地清查的对象。我不以为然，认定是普遍存在的极左遗毒尚未肃清；我也理直气壮，从马克思恩格斯那里找得到理论根据。我在文章中宣传，用真马克思主义做武器反击极左思潮，坚持和发展鲁迅所开创的革命现实主义传统，新时期文学主潮自觉地和党中央保持着一致，要克服和防止“左”右两种错误倾向，必须“走民族的开放的社会主义现实主义之路”。我知道自己夹在中间，从左派的观点看我有自由化倾向，从自由派观点看我的立场却是正统的。我感到彷徨苦闷，但是又心安理得。我也有不平、不服、不满，但又为暂时稳定的优越的处境而沾沾自喜。在现实的理论层面，我仍然拘囿于“两条路线斗争”的思维定势，不过把路线的是非简单地调换



了位置而已。直到那场政治风波才把我从苟安和僵化的心态中惊醒，迫使我反思过去的一切。

我离开了本可以养尊处优的岗位，来到一所省重点的师范大学，继续从事中国当代文学教学与研究。我申报并完成了一项校级科研课题：“20世纪中国文学运动中的革命现实主义”。写出的论文实际上是我研究计划的起步，为现在要写的这本书构想的最初的提纲，显然极不成熟，而且在当时的环境和心境下也不可能真正写好。这篇论文同样遇到来自两方面的非难。稿子交给中文系自办的一份公开发行的中国文学研究刊物，责任编辑认为对左派“革命文学者”肯定不够，有些批评过于激烈，特别是文稿最后一部分“革命现实主义主流地位的终结”立论不妥，必须完全删去。而当我就此问题向刊物主编请教时，这位著名的沈从文研究专家却从根本上对作为一种文学形态的“革命现实主义”究竟是否存在提出了怀疑。结果论文按编辑的意见删节后刊出，成了一只断尾巴蜻蜓。

此后，为了得到一块生存的空间，我不得已离乡背井，移居风景秀丽的广东肇庆。还是为了谋生，这项研究的文字工作在一段时间里基本中断，虽然阅读和搜集资料零零星星地仍在进行，关于这个课题的思索则一直没有停止。近一两年，我才挤出较多的假期和夜晚读书做卡片，整理思路，修订提纲。我深知写这本书的准备工作很不充分，而且还不甚合时宜。但我没有条件掌握丰富的原始史料，也不可能等到时机完全成熟再动笔。我的能力有限，只能做我力所能及的事。我的时间不多了，必须抓紧做、拼命做才行。这将是我一生的学术总结，不管它怎样丑陋，甚至残缺不全，也要趁我还活着的时候把它交出来。

1999年7月22日于长沙



目 录

导言 /1

- 一、从实际出发而不是从概念出发 /1
- 二、外来影响、固有传统和时代潮流 /4
- 三、一种特殊的充满矛盾的思潮史 /6
- 四、重在探讨文人的心灵而非文本 /9
- 五、拒绝“零度感情”和“纯学术”的说教 /11

第一章 写实主义的传播 /15

五四新文化运动和文学革命——陈独秀首倡现实主义——鲁迅开创的“五四”新文学的现实主义传统——沈雁冰力倡现实主义—自然主义文学——创造社的唯美主义浪漫主义文学主张——“为人生”派和“为艺术”派殊途同归革命现实主义

第二章 革命文学的倡导 /37

俄国革命和俄国文学对中国的影响——介绍俄国文学的中国新文化界第一人李大钊——瞿秋白的《饿乡纪程》和《赤都心史》——沈雁冰的《论无产阶级艺术》——早期共产党人对革命文学的倡导——沈雁冰朝革命现实主义方向演进——蒋光慈提倡并首创中国无产阶级革命文学——郭沫若转向提倡革命文学——鲁迅的革命文学观

第三章 无产阶级革命文学的论争 /60

大革命失败后中国革命和文学运动进入新阶段——革命文学家聚集上海——后期创造社和太阳社掀起无产阶级文学运动——倡导者们的“左派”幼稚病——对

鲁迅的围攻——语丝派的反驳——阶级性与国民性——冯雪峰的《革命与知识阶级》——鲁迅的反批评——茅盾关于革命文学的主张——“无产阶级现实主义”的引进——论争的意义

第四章 左翼文坛的三条战线斗争 /91

李立三指示停止论争团结鲁迅筹组“左联”——中国左翼作家联盟成立——革命现实主义成为新文学主潮——反抗国民党的文化围剿——与梁实秋的论战——与胡秋原、苏汶的论辩——“五四”遗产、党性原则和文学真实性问题——左联内部的斗争——鲁迅的苦闷和失望——“左联”的“左”倾错误——郁达夫被迫离开“左联”——蒋光慈被开除党籍——“左联”自动解散——两个口号的论争——郭沫若继承鲁迅的文化界领袖地位

第五章 社会主义现实主义的输入 /126

苏俄对中国左翼文坛的影响——“左联”接受拉普的指导思想——瞿秋白为普洛现实主义的斗争——《鲁迅杂感选集序言》——茅盾和冯雪峰的文学批评——茅盾的《子夜》和丁玲的《水》——所谓“革命与恋爱”的公式——“文艺大众化”的三次讨论——张闻天的《文艺战线上的关门主义》——周扬的《关于“社会主义的现实主义与革命的浪漫主义”——“唯物辩证法的创作方法”之否定》——周扬和胡风关于典型问题的论争



目 录

第六章 胡风的现实主义文艺思想 /157

胡风其人——鲁迅对胡风的评价——胡风对鲁迅的继承、研究和宣传——革命现实主义的“七月”派——胡风的主体论重感情的现实主义理论体系——反对主观公式主义和客观主义——胡风的文艺批评——“主观战斗精神”的意义——继承鲁迅改造国民性的启蒙主义传统——关于知识分子的“思想改造”——关于民族形式问题的论争——胡风对舒芜《论主观》的支持

第七章 毛泽东文艺思想和延安文艺整风 /186

进入毛泽东时代——毛泽东对鲁迅的评价——毛泽东论文艺与政治的关系——普及和提高的关系——民族形式问题——关于“五四”运动——毛泽东和张闻天对中国新文化性质特征的不同表述——毛泽东对文艺“大众化”的界定——文艺批评的标准——毛泽东主张的社会主义现实主义——延安文艺座谈会——毛泽东的《讲话》正式公开发表——解放区文艺运动——王实味事件——对舒芜《论主观》和胡风文艺思想的批判——关于《清明前后》和《芳草天涯》的讨论——对萧军的批判

第八章 对革命现实主义创作方法的探讨 /224

革命现实主义凯歌行进——郭沫若的史剧史论和文艺批评——周扬的文艺理论与批评——冯雪峰的革命现实主义理论——茅盾在40年代的文学活动——邵荃麟文艺思想的演变——社会主义现实主义统一中国大陆文艺界

第九章 工农兵文艺方向和思想批判运动 /263

第一次全国文代会——周扬宣传“政策观点”——茅盾、邵荃麟宣传“赶任务”——“可不可以写小资产阶级”的争论——陈涌、史笃对阿垅的批判——对杨绍萱在戏曲改革中反历史主义倾向的批判——对电影《武训传》的批判——对“小资产阶级创作倾向”的批判——文艺界的整风学习运动——老舍、曹禺、巴金紧跟时代潮流——第二次全国文代会——创造新英雄人物问题——冯雪峰的《英雄和群众及其他》——社会主义现实主义创作方法的学习讨论——对俞平伯《红楼梦》研究的批判——批判胡适思想——检查《文艺报》

第十章 反胡风集团和文艺界反右派斗争 /299

舒芜反戈一击——批判胡风文艺思想座谈会——胡风的颂歌和路翎的新作——胡风《关于解放以来的文艺实践情况的报告》——在文联作协主席团扩大联席会议上的发言——毛泽东亲自领导批判胡风的运动——《关于胡风反革命集团的材料》——镇压“胡风反革命集团”——对“胡风现象”的反思——“百花齐放、百家争鸣”方针的提出——双百方针的实质——反对“左”倾教条主义的文学解放思潮——“干预生活”的潮流——人道主义的潮流——“丁玲、陈企霞反党集团”事件——批判冯雪峰——周扬的《文艺战线上的一场大辩论》——对丁玲、王实味等人的“再批判”——反右派斗争的悲剧性和严重后果

第十一章 “两结合”创作方法的宣传和实践 /341

用“两结合”取代社会主义现实主义的口号——“大跃进”和新民歌运动——周扬对“两结合”的解释——郭沫若对“两结合”的分析——茅盾对“两结合”的态度——“大跃进”时期的文学创作运动——“大跃进”时期的文艺批评——第三次全国文代会——周扬和茅盾的报告

第十二章 文艺思想的调整和反修斗争 /364

周恩来和周扬开始纠“左”——周恩来和陈毅在文艺界会议的讲话——从“文艺十条”到“文艺八条”——一批纠“左”的理论批评文章——调整时期的文艺争鸣和创作——农村题材短篇小说创作座谈会——反修防修的文艺革命路线——“写十三年”的口号——写“阶级斗争”的潮流——“造神文艺”的创作和宣传——毛泽东关于文艺的“两个批示”——对文艺界“修正主义”的大批判——江青和京剧革命——反修斗争中的周扬、茅盾、郭沫若

第十三章 “文化大革命”的极左文学思潮 /395

《部队文艺工作座谈会纪要》——中国文艺的空前浩劫——桑伟川事件和张志新事件——封建专制主义全面复辟——邓拓、以群、阿垅的遗言——老舍之死——赵树理之死——江青和“革命样板戏”——极左文学思潮的理论与创作——神化鲁迅和反其道而行——“戏子的统治”——郭沫若的表演——茅盾的沉默——巴金的觉醒——曹禺的自卑——周扬和夏衍的反思

——1975年的文艺调整——“文革”中的“地下文学”——“四五”运动和天安门诗歌

第十四章 革命现实主义的复兴和回落 /424

“两个凡是”和“改换文学”——《曙光》、《班主任》、《哥德巴赫猜想》、《丹心谱》——“黑线干扰、红线主导”的公式——“实践是检验真理的唯一标准”的讨论——拨乱反正，平反冤案，推翻《纪要》——胡风集团案和张志新案的平反——恢复革命现实主义的 tradition——暴露与歌颂·写阴暗面与干预生活·写悲剧——《向前看呵！文艺》、《“歌德”与“缺德”》——《为文艺正名——驳“文艺是阶级斗争的工具”说》——“文艺为人民服务、为社会主义服务”的新口号——关于人性问题的讨论——恢复马克思主义人道主义的文学潮流——爱情和性意识的苏醒——鲁迅“改造国民性”思想传统的恢复——第四次全国文代会——邓小平的《祝辞》——周扬的报告——解放派和凡是派的矛盾——剧本创作座谈会——“伤痕文学”、“反思文学”、“改革文学”三部曲——茅盾逝世——阎纲提出的严重课题——邓小平提出四项基本原则——革命现实主义主流派分化——围绕赵丹临终遗言的分歧——批判《苦恋》——反对“资产阶级自由化思潮”——周扬《三次伟大的思想解放运动》——周扬《关于马克思主义的几个理论问题的探讨》——胡乔木《关于人道主义和异化问题》——“清除精神污染”运动——作协第四次代表大会——胡风、周扬之死——革命现实主义思潮的回落——现代主义和通俗文学崛起



目录

——没有主潮的文学多元化时代——“历史是不能被忘却的”

代结语 20 世纪中国文学运动中的革命
现实主义 /483

参考书目 /508

后记 /511



导 言

一、从实际出发而不是 从概念出发

本书描述的是中国革命现实主义文学思潮产生、发展、分化、变异、沦落、复兴以至基本终结的历史过程。它不但在 20 世纪中国文学运动中确实实地存在过，而且占有重要地位甚至长期居于主流地位。这是无法否认的，谁也抹煞不了的历史事实，我们应该承认它，正视它，研究它。这里首先要解决研究对象的问题，即什么思潮属于我叙述的范围，什么则不是。

一切从实际出发是解决这个问题的根本原则，也是本书力图

遵循的思想路线。我们不能先验地主观地规定一个“革命现实主义”的定义，然后拿这个定义作标准，对文学现象进行衡量、选择和取舍。凡是以“革命现实主义”或意思大致相同的名称为旗号的文学思潮，无论公开的或隐蔽的，真诚的或虚假的，尚在雏形的或发生变形的，独树一帜的或结合其他的，只要它是在这个过程中实际存在过的历史现象，就都应该纳入我们的研究视野，把它客观公正地叙述出来，实事求是地分析比较，这样写出来的才是信史而不是伪史。

所谓“革命现实主义”，显然不是一种纯文学的东西，而是政治与文学结合的产物，它是一种具有鲜明政治性质的文学思潮，呈现为包括理论、批评、创作、组织团体、运动斗争等多种方式的综合形态。本书以其理论批评和思想斗争为叙述的主要内容，因为这些东西是现代文学思潮的主要载体，而“革命现实主义”思潮尤其如此。从理论上说，“革命”和“现实主义”都不是专有名词，用时下流行的话语，它们并非什么人的专利。但问题不在词句，而在实质。当“革命”和“现实主义”组合成“革命现实主义”的时候，其使用者已经赋予或承认这个新的词语特定的含义。这里的“革命”就专指中国共产党所领导和从事的“革命”，从新民主主义革命到社会主义革命，直到无产阶级文化大革命，再到“文化大革命”后的改革——改革也是革命。也就是说，“革命现实主义”是中国共产党的“革命”政治指导下的现实主义。尽管在具体表述时因种种原因曾经使用过别的词语，如“新写实主义”、“普罗列塔利亚写实主义”、“民主主义的现实主义”，“社会主义现实主义”等，但本质并无不同，即在政治倾向上自觉接受中国共产党的领导，在创作方法上不同程度地倾向于写实。即使是从“大跃进”到“文革”时期统治中国大陆文坛



的所谓“两结合”——革命现实主义和革命浪漫主义相结合，革命现实主义只是其中的一部分而非全体，但只要它仍然没有抛弃革命现实主义，它就应该算是革命现实主义的一种变体，是这种文学思潮的一种特别形态，理所当然属于我们的研究范围。总之，我们不能以主观的好恶去界定革命现实主义，只能面对现实来看待历史上曾经存在过的革命现实主义。

于是，这里的“现实主义”也就不能按一般的“现实主义”的定义来理解，虽然使用者对现实主义最基本的特征是真实地反映社会现实生活这一点都表示认同，但实际上对“真实”的认识却存在较大差异，在政治的影响下“真实”也被赋予了特定的含义，“真实”的前面常常加上了各种特殊意义的修饰与限制成分，如“细节真实”和“本质真实”之类。人们的真实观或有区别乃至相互对立，高明的研究者也许可以判断各种所谓“真实”是可信的还是虚伪的，客观的还是主观的，正确的还是荒谬的，全体的还是局部的，却无权宣布它不存在。即使某种“真实”经过社会实践的反复检验被证明甚至被公认为不真实、伪真实、反真实，它也仍然是一种特殊的“真实”形态。“真实”不是任何人通过注册后独自享有的商标。

在现实主义文学理论中，与“真实”相联系也相类似的结构要素是“典型”。人们习惯于援引恩格斯的经典定义：“据我看来，现实主义的意思是，除细节的真实外，还要真实地再现典型环境中的典型人物。”^[1]但是，何谓典型不典型，要不要描写典型，怎样创造典型，历来见仁见智，无须定于一尊。从恩格斯对哈克纳斯的批评来看，他并不是在纯文学的意义上谈论典型和现实主义，而是对社会主义倾向性的文学提出原则的要求。中国的革命现实主义以恩格斯的信为理论资源之一无疑是十分对路的。