

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国
社会科学
博士论文
文库

当代西方分析哲学
与诠释学的融合

李 红 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



当代西方分析哲学与 诠释学的融合

——阿佩尔生哈兹号学研究

导师 李毓章

审稿 李茂生

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代西方分析哲学与诠释学的融合——阿佩尔先验符号学研究/李红著. —北京: 中国社会科学出版社, 2002. 6
ISBN 7-5004-3379-4

I. 现… II. 李… III. ①分析哲学-研究 ②解释学-研究 IV. B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 027885 号

责任编辑 冯春风
责任校对 郭娟
版式设计 李建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029453

传 真 010—64030272

网 址 <http://www.csspw.com.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2002 年 6 月第 1 版

印 次 2002 年 6 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 9.125

插 页 2

字 数 237 千字

印 数 1—3000 册

定 价 18.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局

性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关注、深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思想敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学工作者，当然要向世界、向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主

义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在 21 世纪，人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题？我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的，决不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的

世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李鐵陸

2001年8月8日于北戴河

《中国社会科学博士论文文库》

编辑委员会

主 任：李铁映

副 主 任：汝 信 江蓝生 陈佳贵

委 员：(按姓氏笔画为序)

王洛林 王家福 王缉思

冯广裕 任继愈 江蓝生

汝 信 刘庆柱 刘树成

刘溶沧 李茂生 李铁映

杨 义 何秉孟 邹东涛

余永定 沈家煊 张树相

陈佳贵 陈祖武 武 寅

郝时远 信春鹰 黄宝生

黄浩涛

总 编 辑：李茂生

学术秘书：冯广裕

目 录

引言 分析哲学与诠释学的融合趋向·····	(1)
一、分析哲学的新近发展特征·····	(1)
二、诠释学发展的启示性视域 ·····	(7)
 第一章 分析哲学与诠释学的融合·····	(16)
第一节 大陆哲学和英美分析哲学的纠葛·····	(16)
(一) 大陆哲学与分析哲学的特征 ·····	(16)
(二) 大陆哲学与分析哲学的对抗 ·····	(20)
(三) 大陆哲学与分析哲学的融合 ·····	(22)
第二节 分析哲学与诠释学·····	(27)
(一) 分析哲学的渊源及其特征 ·····	(27)
(二) 诠释学的渊源及其特征 ·····	(30)
(三) 两种方法论之间的纠葛 ·····	(33)
 第二章 先验符号学的涵义 ·····	(40)
第一节 阿佩尔的学术生涯和思想述要·····	(40)
(一) 阿佩尔的学术生涯 ·····	(40)
(二) 阿佩尔的思想述要 ·····	(42)
第二节 先验符号学的涵义 ·····	(46)
(一) 基础：符号的三元关系 ·····	(46)
(二) 主题：语用学转向 ·····	(50)

(三) 内核: 语言的先天性	(52)
(四) 目标: 沟通与改造	(57)
第三章 先验符号学的理论渊源	(61)
第一节 海德格尔和维特根斯坦的影响	(61)
(一) 来自海德格尔的启示	(61)
(二) 对维特根斯坦的解读	(68)
第二节 皮尔士的影响: 继承和“改造”	(75)
(一) 皮尔士的符号学理论	(75)
(二) 皮尔士对康德哲学的符号学改造	(80)
(三) 皮尔士符号学的启示	(83)
第四章 先验符号学的主题: 语用学转向	(93)
第一节 语用学转向的背景和内涵	(93)
(一) 语用学转向的背景: 从语义学到语用学	(93)
(二) 语用学转向的内涵: 语义学和语用学 的交织	(97)
(三) 语用学转向不是意向性转向或心理学转向: 对 格赖斯和塞尔的批判	(113)
(四) 先验符号学中语义学和语用学的交叉	(122)
第二节 语用学转向的实质: 先验语用学的构想	(128)
(一) 从符号学到先验符号学	(128)
(二) 从意识的先天性到语言的先天性	(134)
(三) 从语用学转向到“第一哲学”	(139)
第五章 先验符号学的“阿基米德点”: 交往共同体	(146)
第一节 交往共同体的必要性: 论证的规范前提	(146)
(一) 批判理性主义与哲学的终极证明	(146)
(二) 一致性的交往合理性	(156)

(三) 交往共同体的优先性	(164)
第二节 语言交往共同体：先验性的保障	(167)
(一) 先验的语言游戏	(168)
(二) 先验的语言交往概念	(176)
(三) 先验的语言交往共同体的哲学意义	(181)
第三节 交往的先天性与人文主义的基础	(187)
(一) 逻辑实证主义中的方法论唯我论前提	(187)
(二) 交往的先天性和人文主义的基础	(192)
第六章 先验符号学的融合实质	(196)
第一节 批判的诠释学	(196)
(一) 对伽达默尔诠释学的批判	(196)
(二) 超越相对主义和客观主义	(202)
第二节 先验符号学的中介性	(208)
(一) 先验符号学的中介作用	(208)
(二) 先验符号学的困境	(217)
第七章 先验符号学的哲学论争	(222)
第一节 阿佩尔和哈贝马斯	(222)
(一) 阿佩尔和哈贝马斯的共同点	(223)
(二) 阿佩尔和哈贝马斯的分歧	(229)
第二节 罗蒂和阿佩尔	(242)
(一) 罗蒂的“后哲学文化”	(243)
(二) 阿佩尔的先验语用学	(248)
主要参考文献	(257)
A 阿佩尔的作品	(257)
英文部分	(257)
德文部分	(261)

中文部分	(261)
B 研究及评论文献	(262)
英文部分	(262)
中文部分	(263)
C 相关的主要研究文献	(263)
英文部分	(263)
中文部分	(270)
后记	(273)
英文目录	(274)

引 言

分析哲学与诠释学的融合趋向

“分析哲学”和“诠释学”分别代表了两个不同的哲学主题，反映了不同的哲学旨趣。长期以来这两种哲学形态处于相互对峙的状态，它们在“对抗”和“排斥”中展现了科学主义和人文主义的不同风格。但从 20 世纪中叶以来，这两个哲学流派从僵持走向了沟通和对话，分析哲学开始吸取诠释学的思想，诠释学也接受了分析哲学的方法，二者交叉和融合的趋向越来越明显地体现在各自的最新发展中。

一、分析哲学的新近发展特征

20 世纪 60 年代以来分析哲学的最新发展体现在以下几个方面：（1）奎因对分析与综合的区分的否定；（2）奥斯丁、塞尔的言语行为理论；（3）后期维特根斯坦对基础主义的批判，从后期维特根斯坦到罗蒂的发展；（4）罗尔斯在政治哲学方面的发展；（5）库恩的后实证主义的科学哲学；（6）分析哲学对哲学史的兴趣重新高涨。^①除此之外心智哲学的发展尤其值得重视。20 世纪后 25 年分析哲学家的兴趣发生了深刻的变化，从对意义和指称问题的关注转到对人类心智问题的关注。思维、判断、知觉、相信、意向等这些过程和状态都是精神活动，它们的产物或对象如表征、意

^① 陈波主编：《分析哲学——回顾与反思》，四川教育出版社 2001 年版。

义、判断、信念和视觉影像都与精神活动密切相关。语言哲学包括指称理论实际上也被吸纳进了心智哲学。同时随着科学的发展也导致了科学家对心智哲学的兴趣，如 J. R. Smythies 认为，人类心智是最后保留下来的科学神秘领域。当然，对于哲学家来说它一直是神秘的，但现在神经科学家、生物学家、数学家、语言学家、计算机专家、认知科学家、人类学家都试图揭开它的秘密，因此，人类心智成为知识界关注的核心，而哲学家则处于这个漩涡的中心，他们给予了人类心智特殊的关注，如 Roderick Chisholm 的《第一人称》（1981）、Zeno Vendler 的《心的问题》（1984）、Thomas Nagel 的《无立场的视角》（1986）、Alastair Hannay 的《人类意识》（1990）等。^①所有这些观点都反对古典笛卡尔意义上的二元论，即精神和肉体是完全独立的实体。例如，Vendler 在 1995 年的一篇文章中就认为视觉影像是附带现象的，它们有物理的原因，但作为被感觉到的现象它们又不能被还原为神经活动。因此，坚持精神和物理二分的惟一性和彻底性的概念模型是一种伪造的二分法。因此，在心智哲学方面，分析哲学家达成的一致是，笛卡尔的二元论的实体说是站不住脚的。总体来看，分析哲学的新近发展特征体现在以下几个方面：

首先是以逻辑实证主义为代表的严格意义上的分析哲学在衰落，“20 世纪分析哲学史的显著特征是变化速度快，即其主要的运动突然出现、繁荣，继而丧失了动力，开始衰败，而且实际上消失了。”^②分析哲学最初表现为以维也纳学派为核心的逻辑实证主义和以罗素、摩尔为代表的逻辑原子论，继而是由它们掀起的一场声势浩大的哲学运动。60 年代以后，分析哲学朝着不同的方向发展，从有较明确的纲领到没有统一的主张，它创立之初的一些

① Richard H. Popkin (ed.), *The Columbia History of Western Philosophy*, Columbia University Press, 1998, pp. 658—659.

② Ibid., p. 605.

重要原则被弱化或取消了。但是，作为一种哲学方法、风格和范式，分析哲学开辟了从事哲学探究的新风格和新方式，它仍然为一大批哲学工作者所青睐。这也就是说，随着逻辑实证主义的衰落，分析哲学不再承诺试图解决由科学活动所引发的真正的哲学问题，体现分析哲学特征的不再是一些需要系统地研究的共同问题，在这个意义上体现其特征的只是一种哲学风格或论证能力。因此，分析哲学在保留分析方法的同时经历了一个由专业化到宽泛化的过程，其教条则经历了一个弱化的过程。这种发展的明显体现是以奎因、戴维森和普特南为代表的分析哲学的语境论和整体论趋向，具体表现为整体论的扩张和意义理论的深入。^①例如，普特南认为“意义并不存在于大脑之中”，意义并不是存在于心灵之中的固定不变的实体或规则，并不是意义决定指称。他的“语义外在论”（semantic externalism）认为，语词的意义取决于外在的客观环境和社会分工，也就是说客观环境和社会共同体通过一种因果链条可以确定指称从而决定语词的意义。

其次是分析哲学和其他学科的交叉，例如科学哲学和科学史研究的结合（如库恩）；用分析哲学的方法研究伦理学（如黑尔的《道德语言》^②）。也就是说，分析哲学与诠释学、现象学、结构主义等其他学派之间的对立在减弱，而更注重相互借鉴和对话。后经验主义的科学哲学的发展就代表了这种趋向，它力图把诠释学和维特根斯坦的思想结合起来。库恩在《科学革命的结构》中谈到了维特根斯坦的语言游戏的观念和海德格尔（以及伽达默尔的）的观念之间的融合。伯恩斯坦在《超越客观主义和相对主义》的第二章“科学、合理性和不可通约性”中揭示了存在于后经验主义的科学哲学中的诠释学倾向。发端于库恩并且为费耶阿

① 郭贵春：《后现代科学哲学》，湖南教育出版社1998年版，第13—14页。

② Richard M. Hare, *The Language of Morals*, London: Oxford University Press, 1964.

本德、温奇等人所追随和发展了的“不可通约性”理论否定了科学哲学中的客观主义，即认为存在着一个共同的、中性的认识论构架，在其范围内我们能够理性地评价竞争理论或范式，或者说存在一套规则，它能够评判理论的合理性与否。以库恩为代表的后经验主义科学哲学家否认这种中性的规则或认识论构架而提出了“不可通约性”理论。当然，他们并不是从理性走向了非理性，而是发展了不同于纯粹理性的一种实践理性，他们强调逻辑经验之外的社会历史、主体心理在评判理论合理性中的作用，强调科学工作者共同体的价值及其作用，认识到了主体间性的作用。^①尽管这并不表明后经验主义的科学哲学在有意地将诠释学的维度引入到科学哲学的研究中，但不可否认的是诠释学的观念和方法已经间接地渗透到了科学哲学的研究中，自然和社会科学研究中的科学诠释学维度正在被恢复。正如库恩 1977 年在《必要的张力》所言，“‘诠释学’……在五年前还没有进入我的词汇。我越来越觉得，任何相信历史可以具有一种深刻哲学影响的人都将不得不学会在大陆哲学传统和英语国家哲学传统由来已久的断层之间找到某种连结的途径。”^②另外，英美哲学界的科学哲学在宣扬不同于诠释学的“统一科学”立场的同时，他们认为自然科学也具有诠释学的特征，因为自然科学的历史表明它们总是依赖于历史中所蕴含的对生活世界的前理解。另外，波普尔学派也开始探讨诠释学和人文社会科学的问题，而此前他们一直在捍卫一种社会科学的科学还原主义的观点，因此可以说，科学哲学中也存在着诠释学的趋向，后经验主义的科学哲学和诠释学之间的融合在某种意义上代表了分析哲学的发展趋势。

再次，分析哲学的历史化趋向。最重要的大陆哲学家们从来

① 伯恩斯坦：《超越客观主义和相对主义》，光明日报出版社 1991 年版，第 90 页。

② 同上书，第 135 页。

不否认与传统的内在联系是哲学思维的特性，20 世纪只有分析学派构成了一个例外，它在同传统价值问题进行着斗争。众所周知，从一开始分析哲学就表现出对传统的深深敌视。普特南在《实在论和理性》中将分析哲学与文化现代主义的世界观联结起来，他认为，对传统的声讨和颠覆体现了分析哲学的基本主张。亨顿（Peter Hylton）在分析哲学的起源研究中习惯性地把所有具有分析倾向的哲学家看做是同时代的，也就是说，分析哲学似乎把自身看做是在无时间连续的瞬间产生的。目前，分析运动正在走向衰落，面临着选择未来发展趋势的关键时刻，这种状况引起了分析哲学内部对历史的全面反思和新的认识。尽管“历史”这个概念在大陆哲学中是顺理成章的，但在分析哲学的传统中则代表着对某种积习的摧毁：“让一个受分析哲学熏陶的人研究历史传统似乎是一个微不足道的事情。……但在另一个意义上这是一种革命性的举措。分析哲学极力反对历史的理解方式。试图将这种理解方式应用于分析哲学本身也是前所未有的。”^①尽管每一个哲学家都会发现自己处于一个哲学境遇中，如果哲学家没有这种概念历史的情境感就会远离其哲学活动。但分析传统的佼佼者从来不认为哲学情境的表达是有意义的，因为这似乎意味着哲学论证不具有永恒的有效性，论证的影响力来自在其前提下当前的讨论状态。这种对待历史的态度植根于分析哲学的一贯主张，他们坚持柏拉图式的原子论，认为每一个命题必定或真或假，这种绝对真理观是分析哲学的基础，它来源于英国的唯心主义。与其唯心主义的前辈相一致，罗素认为真理是无条件的。不同的是唯心主义认识到了真理的相对性，只有通过相对的真理我们才能达到绝对真理的阶段。而罗素和摩尔则认为每一个独立命题具有绝对的真理性。

① Peter Dews, “The historicization of Analytical Philosophy”, *The limits of Disenchantment: Essays on Contemporary European Philosophy*, London, New York, 1995, p. 62.