

实用主义新论
NEW TREATISE ON PRAGMATISM
主 编 杨文敬
Editor in chief Yang Wenji

实 用

主 义

新 论



Shaanxi People's Education Publishing House

实用主义新论

NEW TREATISE ON PRAGMATISM

国家社会科学基金“实用主义研究”课题组

Research group of “Studies in Pragmatism”

Reported by the National Fund of Social Science

杨文极、罗志野、邓遇芳、汪永康、石倬英、余怀彦

Yang Wenji Luo Zhiye Deng YuFang

Wang Yongkang Shi Zhuoying Yu huaiyan

责任编辑 张少安

Responsible editor Zhang ShaoAn

陕西人民教育出版社

Shaan Xi People's Educational Press

实 用 主 义 新 论

杨文极 主编

陕西人民出版社出版发行

(西安长安路南段376号)

新华书店经销 西安新华印刷厂印刷

850×1168毫米 1/32开本 19.5印张 4插页 440千字

1990年7月第1版 1990年7月第1次印刷

印数：1—2,000

ISBN 7—5419—1591—2/B·20

(精装)定 价：8.85元

总 目

实用主义研究的六十年轮回（代序）

.....刘放桐	（ 1 — 19 ）
前 言	（ 1 — 7 ）
概 论 重新认识美国实用主义	（ 1 — 44 ）
第一编 美国实用主义产生的社会 历史条件和思想理论渊源	（ 45 — 95 ）
第二编 美国古典实用主义基本理论	（ 96—317 ）
第三编 实用主义的演变与分化	（ 318—468 ）
第四编 实用主义在中国	（ 469—567 ）
目 录	（ 568—582 ）
英文简目	（ 583—587 ）
俄文简目	（ 588—592 ）

概 论

重新认识美国实用主义

马克思主义与实用主义是两种根本对立的思想理论体系。过去，我们从这两种根本对立的思想理论体系出发，对美国实用主义作了长期而严肃的政治批判，取得了一系列积极的成果。这是必须肯定的。但是，由于对美国实用主义产生的社会历史背景、思想理论渊源、基本精神、基本特征、基本理论和内容等方面了解得不够全面，对实用主义在美国社会生活中的地位和作用认识得不够清楚，特别是我们未能从哲学发展的高度上对它加以分析和研究，所以我们的政治批判也就存在一些偏颇之处，产生了一些消极的影响。对这些消极的影响不予克服和纠正，我们也不能胜利前进。中国革命的胜利和社会主义现代化建设的发展以及坚持与发展马克思主义的伟大事业，都需要我们从哲学发展的高度上，重新认识和评价美国的实用主义。当然，在重新认识和评价中，我们既不可用“关于正义、自由、平等和博爱的女神的现代神话”，用所谓的“纯粹经验”和“直接的生活之流”来代替马克思主义哲学的唯物论基础；也不能由于推崇实用主义行为为主体的实践辩证法而抛弃马克思主义哲学关于客观事物普遍联系和永恒发展的唯物辩证法；还不能因为肯定实用主义的主体与客体、人与环境的交互作用而否定马克思主义哲学的能动的革命反映论；更不能由于承认实用主义所说的伟大人物在历史上的作用

而抛弃马克思主义历史唯物主义的基本观点。对美国实用主义颂扬备至，说它超过了马克思主义哲学，或者对实用主义无端贬斥，说它是一种帝国主义反动哲学、市侩庸人哲学，都是不科学的和错误的。正确的态度和方法应当是，以马克思主义的立场、观点和方法为指导，把美国实用主义放到一定的历史中，从哲学发展上对它作出认真的分析，批判地汲取它的有益的、合理的因素，回答它所提出的挑战，在社会主义现代化新的实践中，坚持和发展马克思主义。

应当看到，一百多年来，美国实用主义一直是在没有受到过大的战争纷扰的、美国社会的和平环境中成长和发展、分化和演变着。尽管它的道路也是崎岖复杂的，受到了来自各个方面的批判，但是它仍然能够“时兴时衰”而又经久不衰。今天，实用主义的重新崛起，新实用主义的出现，使实用主义又表现出一种复起的趋势。因此，对我国人民和广大的哲学工作者来说，用新的眼光，重新认识和评价实用主义，就成了一个重要的时代课题。

—

实用主义 (pragmatism)，是以世界流往美国的移民，特别是以祖先为盎格鲁——撒克逊族的英国人和新教徒为独立自主的行动主体，在被开发的、辽阔富饶的北美殖民地这个特定的地理空间上，在北美洲广大被压迫人民反抗英、法殖民主义者的斗争这个特定的历史时间里，在美国人民为争取“人权”、争取独立、要求“自由、平等、博爱”和主张应用科学技术发展生产力、发展资本主义商品经济的过程中，在英、法、德等国西方传统文明的辐射下，而萌发、产生和发展起来的一种美国哲学。

具体说来，**实用主义产生**于19世纪70年代美国马萨诸塞州的剑桥的“形而上学俱乐部”。从1877年和1878年皮尔士在美国“通俗科学月刊”上发表的“信念的确定”和“怎样使我们的观念清楚”两篇文章，到1890年和1907年詹姆士出版了他的两大卷“心理学原理”和“实用主义”一书，再到1920年和1929年杜威出版了他的“哲学的改造”和“经验与自然”等著作，在这50多年中，实用主义者们都强调他们的哲学是一种**科学的方法**。皮尔士说这是一种确定信念的科学方法，詹姆士说这是一些旧思想方法的新名称，杜威说这是一种假说、求证和健全思想的科学方法，等等。30年代以后，这个看法仍然未变。我们认为，这种科学的方法，不仅是一种强调逻辑分析的思维方法，而且也是一种注重经验证实的思维方法。无论是讲“怀疑——探索——信念”，还是说：“大胆假设，小心求证”，都是在强调存在着一个抽象的、纯粹理性的创造活动，存在着一个行动主体与客体之间的、有目的有计划的、相互作用的统一体。在这个双向活动的统一体中，不仅是没有主体就没有客体。而且客体也不再是被主体简单地、照镜子式地反映，客体在已有的科学水平上被主体部分地加工改造，并最终以日常生活中与此相关的经验来判定和检验。这样，实用主义就同传统的主观唯心主义和机械唯物主义划清了界线。同时，这种科学的方法，始终认为行动主体创造性的、有方向有目的的活动是以经验的可靠性为基础，它对任何真理的信仰都是以它在经验中带来的效果，或它的预见是否奏效来检验的。这样，实用主义又把生活和实践引入了它的哲学，与传统哲学，特别是与客观唯心主义哲学划清了界线。实用主义强调它的方法是一种科学的方法，信念与行动相联系，由疑难到探索，由探索到确定信念，最后趋向于行动。在这一人类活动的连续过程中，

疑难是起点，探索是手段，确定信念是中间环节，而行动是探索所要达到的最终目的。也就是说，实用主义的科学方法，主张用行为的未来效果来证明思维的合理性，根据事实效果来修正信念，不是去看最先的事物、原则、范畴和假定是必需的东西，而是去看最后的事物、收获、效果和事实。这样，它就带有强烈的反传统主义、反教条主义的倾向。这种科学的方法，揭示了科学研究中的一些必要的思维过程，强调行为主体的怀疑和探索精神，主张经验证实，反对主观武断，而且与近代以来的自然科学发展相一致。因此，我们决不能错误地理解它，也不可简单地否定它。

与此相反，我们应当看到，这种科学的方法，体现了美国创业时期形成的务实和首创精神，反映了早期移民重经验而不重抽象思辨的思维方式，从中也可以领会美国的那种重视进取心、开拓精神，以及将行动和成功看成是高于一切美德的社会风尚。美国实用主义的方法，把人的“活动”、“实践”这一重要问题引入了现代西方哲学，在主体观上用利害关系的、动态的实践行为主体，取代了无行动需要的、静态的抽象认识主体，使人能以独立自主的行动者的眼光，来讨论知识、世界和人生问题。这一立论基础和观察视角的转变，不仅把人和人社会置于世界的中心，而且也使它在哲学观、知行观、意义论、真理观、实在观、道德观、文化观、宗教观等一系列问题上得出了与传统观念相悖的新见解，从而使它的哲学显示出既重视科学方法，又具有人本主义的精神风貌，在社会生活中既崇尚科学精神，又张扬民主和自由的文化姿态。因此，我们认为，实用主义作为美国工业社会文明的哲学文化，它具有科学和民主的精神。

实用主义的产生，既有其现实生活的“源”，又有其历史文

化的“流”，它也决非离开人类文明大道的产物。从理论上讲，实用主义一方面严厉地批评了英国古典经验论把经验看作是和感觉一样的东西的观点，认为感觉与经验不同，感觉是指静态的感官原子的构成物，经验则是有机体与环境交互作用的动态产物。经验与人的活动、实践有关，它是比知识和一般求知目的（理论）还要广泛的一种东西；另一方面，实用主义又是针对以德国古典唯心主义哲学为代表的、理性派的思辨唯心主义把经验实在等同于绝对观念的观点，认为人的经验实在应当同已经取得重大成就的实证自然科学，特别是达尔文进化论的精神相一致起来。因为经验实在离不开实践行为主体，而且其中就包含有实践行为主体的创造和建构。从这个意义上讲，它也反对机械唯物主义的消极、被动的反映论观点。因此，我们认为，运用马克思主义历史唯物主义的观点来分析这个问题，就应当承认，实用主义是在反对英国古典经验论和欧洲大陆理性派唯心主义在当时美国的代表——英、美绝对唯心主义以及机械唯物主义的斗争中产生的，而根本不是为了更好地反对唯物主义，更不是为了直接攻击马克思主义而产生的。从实践上讲，实用主义是一种运动，而且不是一种在历史上转瞬即逝的运动。它在当今美国社会中已经成为一股富有生命力的洪流。实用主义与美国生活有着不可分离的关系，它体现了美国在发展资本主义商品经济和民主政治中的开拓创新精神，也反映了美国民众讲求信心、恒心、勇敢、求真、谦虚、大无畏、冒险、牺牲和服务精神的心理愿望。但是，实用主义的含义并不明确，洛夫乔伊在1908年就曾讲过有十三种实用主义。美国的宾克莱教授在他的“理想的冲突”一书中，也讲过有多种实用主义存在。一般说来，在美国社会中存在着一种世俗的、大众的、非哲学形态的实用主义，或日常流行的实用主义，

它们把实用主义看作是与任何讲求实用的事情一样，是一次应付一个问题的权宜之计和机会主义的东西，也可以说是一种实利主义。然而，在这种土壤中成长起来的另一种实用主义，则是具有**学术形态的实用主义哲学**。哲学实用主义与这种大众的实用主义不同。哲学的实用主义能够给人们的生活以意义，并且能够把人类的经验丰富起来，因而它是一种信仰和行动指南，世界观的理论体系。我们区分大众的、日常生活中的实用主义与具有学术形态的、哲学的实用主义，就是要说明实用主义哲学产生于美国的现实生活之中，大众实用主义就是它产生的经验基础；大众实用主义经过科学抽象，成了具有学术形态的实用主义哲学；而实用主义哲学又以其鲜明的生活实用性内化为美国人民的精神。既然实用主义这种理论被美国人民所内化，所以我们就必须承认它在美国生活中的作用和意义。

美国流行的、**大众实用主义已经命运不佳**，它们不能给人们的行动提供明确的指导。由于它们只是关心物质利益，关心一些孤立的具体问题，片面地关心效率，关心改进办事的方式方法，所以一旦遇到由于不同目的和方法所产生的冲突就茫然失措了。例如，美国的经济以热衷于搞工业技术所产生的能源危机、生态不平衡等社会问题，美国的政治以热衷于搞人权和“自由、平等、博爱”所产生的种族歧视和社会犯罪等问题，美国的外交以热衷于冒险尝试所产生的对外扩张和侵略，美国的思想和文化以热衷于搞物质文化所产生的精神危机等社会问题，等等，都说明了日常生活中所流行的实用主义，确实是衰落了。但是，这一切并不等于说具有学术形态的实用主义哲学也衰落了。实用主义哲学不仅是对大众的、日常生活中流行的实用主义的一种抽象概括，而且它的产生还直接与科学方法在19世纪所享有的威望，当代科学中

经验主义力量相应的上升、生物进化论的流行、美国民主制理想流行等等原因有关。也就是说，它的产生还有它自己的自然科学前提和思想理论渊源。不做这样的区分，把理论思维与经验心理等同起来，把哲学意识与大众心理等同起来，就必然要走到否定哲学理论思维的道路上去，就必然不能正确地理解和客观地评价实用主义哲学。

美国古典实用主义，从皮尔士、詹姆士、杜威以来，就提出了许多哲学理论。尽管他们之间在理论上还存在着不少分歧，但作为实用主义代表人物，总的观点还是一致的。如果把这种具有学术形态的实用主义哲学与美国流行的、大众实用主义相提并论，那么就必然会得出实用主义哲学死亡的结论。实用主义哲学作为美国的理论思维，是随着自然科学的发展、社会结构的变迁、思维形式和观念形态的变革，而不断发展、演变和改变其形式的。实用主义的发展和演变的历史，完全证明了这一点。所以，我们在客观地评价美国实用主义时，必须注意这一点，切不可再把具有学术形态的、哲学的实用主义与美国大众实用主义相混同起来。

美国古典实用主义，是**建立在欧洲传统文化基础之上的一种哲学**。它不仅发扬了先辈移民——特别是英国清教徒崇尚实际、鄙弃空谈、鼓励开拓、注重行动的实用精神，而且也汲取了英国的功利主义、法国的启蒙主义、德国的绝对唯心主义、奥国的逻辑实证主义等思想成果。它有一个可以追溯到古希腊文明的文化传统。因此，如果割断这个历史文化传统，只从实用主义产生的现实社会根源和它被帝国主义者所利用后所产生的消极后果上去解释和评价实用主义，那就很难正确理解和真正把握实用主义的哲学思想和精神。我们过去在批判实用主义时，把实用主义哲学

降低为美国的大众实用主义来批判，其原因也可以由此来说明。当然，除此之外，还有更重要的政治原因。马克思主义认为，作为时代精神精华的哲学，它有其深藏在现实经济生活之中的根源。19世纪末20世纪初，美国发展到垄断资本主义阶段。在这个阶段中，一方面是垄断资本与国家政权结合在一起，另一方面是科学技术革命使社会生产力和生产社会化程度有了很大的发展。美国实用主义必然要反映这两个方面，如果只强调它反映第一方面，否认它反映第二方面，从而得出它是帝国主义哲学，那肯定是不正确的。列宁说，我们“不懂得向托拉斯的组织者学习，就不能创造和实行社会主义。”^①其意义也正在这里。

美国古典的实用主义哲学理论，实际上**推进了整个哲学研究的进程**。这种代表了资本主义现代工业社会文明的哲学，反映了美国生产力的发展和社会化程度的提高，汲取了自然科学研究的最新成果，概括了美国与西欧社会民主思想的理论精华，发展了人类的哲学理论思维，变革了人们的传统观念，以它自己所特有的方式解决了传统哲学和现代社会所面临的许多棘手的问题，给人们的思想一种新的启迪，正得到越来越多的人们的认可。所有这些，都需要我们做出正确的回答。

二

为了正确理解和把握实用主义的基本理论和基本内容，我们必须明确认识以下几个问题：

第一，长期以来，我们认为实用主义哲学否认哲学基本问

^①《列宁全集》，第27卷，中文版，第324页。

题，宣称它是一种超越于唯物与唯心对立之上的中立的、或者说第三条路线的哲学。现在看来，这种看法值得商榷。恩格斯在其《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一书中指出，全部哲学，特别是近代哲学最重大、最根本的问题是思维与存在的关系问题。这个哲学基本问题有两个方面，一个是思维与存在何者为第一性的问题，即世界的本体论问题；另一个是思维与存在的同一性问题，也就是“我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实”^①的问题，即认识论和方法论的问题。哲学基本问题的这两个方面是一个对立统一的辩证关系，只讲对立，把唯物与唯心的对立视为绝对，不讲统一，否认它们都是属于人类认识之树上的花朵，显然是不对的。恩格斯特别指出，唯心主义和唯物主义这两个用语本来没有任何别的意思，如果在别的意义上使用，就会造成混乱。它们只是在世界的本原上才有意义，因而就成了我们的认识论和方法论的前提和基础。恩格斯从思维与存在的同一性中引出了实践，即实验和工业，并且认为既然我们自己能够制造出某一自然过程，使它按照它的条件产生出来，并使它为我们的目的服务，那么就可证明我们对这一过程的理解是正确的。从笛卡尔到黑格尔和从霍布士到费尔巴哈这一长时期内，推动哲学家前进的，决不象他们所想象的那样，只是纯粹思想的力量。恰恰相反，真正推动他们前进的，主要是自然科学和工业的强大而日益迅速的进步。甚至随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式。为此，马克思也曾强调指

^① 《马克思恩格斯选集》第四卷，人民出版社1972年版，第221页。

出，从前的一切唯物主义的主要缺点是，对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践。由此可见，马克思和恩格斯是从思维与存在的同一性中，引出了实践的观点，他们既重视社会革命实践，也重视工业和实验的科学实践，特别是假说及其被证实的科学实验的实践。这样，就使思维与存在的对立在人的社会实践基础上统一起来了。正是在这个统一的基础上，马克思主义突出了具有实践作用的人的作用，才使它的哲学成了认识世界和改造世界的科学世界观。实用主义在批判笛卡尔的“心”、“物”二元论，以及传统哲学基于“心”、“物”两极对立的唯心主义与唯物主义的思想中，汲取了生物学、生理学、心理学，特别是行为心理学研究的最新成果，突破了“心”、“物”两极对立的逻辑划分模式，认为“心”、“物”都离不开人，而人既非纯粹的“心”，也非纯粹的“物”，“心”、“物”皆统一于人，从而主张用独立自主的行为主体——生活实践的人来扬弃抽象的“心”、“物”的两极对立，改造和超越旧哲学关于**哲学基本问题**第一个方面的片面理解，改变人们对人与自然界关系问题的思维方式，用作为社会和自然界之行为主体的现实的人来讨论知识、世界和人生问题，来讨论认识世界和改造世界的问题。实用主义重视人的主体性，重视人的实践，在马克思之后，第一个在现代西方哲学中提出实践的观点，从而抓住“人的活动”这一中心环节，推进了它的哲学思想的变革。因此，实用主义已经不再是从抽象的思维与存在的关系问题出发，而是从**现实的主客体的关系**出发，阐述了主体客体化和客体主体化的思想。在人与自然界的交互作用中，在主体

与客体的双向统一体中，强调主体的能动性、创造性和客体的被动性、可塑性，从而突出了人对自然界的积极的创造作用。所以，我们认为，实用主义与马克思主义在思维与存在的关系这个哲学基本问题上并不是根本对立的，它们在寻找思维与存在同一性之基础和中介上，最终还是达到了统一。尽管它们对实践的理解不同，但它们却都又强调实践的观点。这一方面正表现了实用主义在解决哲学基本问题上的一种深入，而决非仅仅是它否定哲学基本问题的错误。从哲学研究的角度来看，如果我们能够承认实用主义在解决哲学基本问题上的这种深入，那么就不会简单地得出彻底否定实用主义的结论。

第二，长期以来，我们认为，实用主义是一种贝克莱式的主观唯心主义哲学。现在看来，这种看法也是不正确的。我们所理解的马克思主义关于物质和意识的观点，是从以往的哲学教科书中得来的。这就是说，所谓物质，是指从一切实存的、感性地存在着的东西中抽象概括出来的哲学概念，“物质是标志客观实在的哲学范畴，这种客观实在是人通过感觉感知的，它不依赖于我们的感觉而存在，为我们的感觉所复写、摄影、反映。”^①所谓意识，是指自然界长期而高度发展的产物和社会的产物，是人脑的机能，是人脑对客观世界的反映。这种从物质与意识的关系出发，把物质定义为“客观实在”，把意识定义为对“客观实在”的“反映”，因而得出物质第一性、意识第二性，物质决定意识，意识反作用于物质的结论，并以这一结论为标准去判断和检验其他一切哲学，又得出唯物、唯心彼此对立和截然二分的两种哲学的结论。现在看来，这种传统的物质与意识两极对立的、没

①《列宁选集》第二卷，人民出版社1960年版，第128页。

有人的自然本体论哲学，不仅带有明显的机械唯物主义倾向，而且也很难解决社会存在与社会意识中无法以感性知觉来表达的事物，因而实际上起了一种阻碍哲学发展的作用。这种传统的物质与意识两极对立的、没有人的自然本体论哲学，并不是真正的马克思主义哲学。当马克思把实践引入了他的哲学之后，这种传统哲学已被他扬弃了。马克思和恩格斯在《神圣家族》一书中指出，斯宾诺莎的实体概念是无需人的中介而自在存在的观念，费希特的自我意识以及整个德国的主观唯心主义观念是使意识及其机能独立于人的观念，黑格尔的绝对观念，即实体与主观的统一是一种“被形而上学改装了”的统一。从而他们就突出了主体人及其实践，认为实物是为人的存在，是人的实物存在，而人又是处在一定的社会关系之中的具体的人。马克思在《1844年经济学——哲学手稿》一书中又指出，既要反对脱离人的自然，也要反对脱离人的精神。“主观主义和客观主义，唯心主义和唯物主义，能动和被动，只是在社会状态中才失去它们彼此间的对立，并从而失去它们作为这样的对立物的存在；我们知道，理论的对立本身的解决，只有通过实践的途径，只有借助于人的实践的力量，才是可能的。”^①“彻底的自然主义或人本主义既有别于唯心主义，也有别于唯物主义，同时是把它们二者统一起来的真理。”^②在这里，马克思虽然仍旧采用了费尔巴哈的术语，把他的历史唯物主义辩证法思想的萌芽表述为“彻底的自然主义或人本主义”，但他拒斥形而上学，反对以脱离人的自然为出发点的机械唯物主义和反对以脱离人的精神为出发点的唯心主义的观点是非常明确的。他把人与自然、人与社会、人与人的关系在实践

^{①②}马克思《1844年经济学——哲学手稿》中译本，第80、120页。

基础上统一了起来，并由此而引出他的哲学思想。这就是马克思主义的实践唯物主义的基本思想。实用主义关于物质与意识的观点，是在批判贝克莱、休谟为代表的英国经验论，笛卡尔的“心”、“物”二元论、欧洲大陆唯理论以及18世纪机械唯物论的反映论基础上产生的。实用主义以生物进化论、生理学、心理学和爱因斯坦的相对论，作为自己哲学的自然科学前提，认为柏拉图把一般、共相当作实在的观点是片面的，贝克莱、休谟把人的主观感觉当作实在的观点是错误的。由于苹果、桌子等等具体事物具有独立存在的意义，所以这种具体事物也是现实的存在。皮尔士说：“存在着现实事物，它们的特点完全不以我们对于它们的意见为转移。这些现实事物按照永恒的规律作用于我们的感官。……我们能够通过讨论来确定事物实际上和真正是什么。每一个人只要有充分的经验和思考，就可得出同样真实的结论。”^①这就是说，在皮尔士看来，事物的性质、单个的具体事物、与个别相对立的一般以及规律性、厌烦、崇高、恐惧和上帝等与经验相联系的东西，都可以被说成是实在。杜威说，经验不是知识，而是行动。经验提示其本身的是一个真实世界，它进入人的行为和遭遇里边，并通过人的反应发生种种变化。经验是人和环境相互作用的统一体。作为有机体的人对于自然环境并非消极被动的，人作用于环境，并促使环境发生变化，而环境的变化又反过来作用于人及其活动。正是这种人与环境密切不可分的关系形成了我们的经验，因而人与经验、自然不可分。经验既包括人的主观意识和活动，也包括自然界。所以，实在与行为主体人的实践有关，是人的经验实在，经验之外的实在是没有意义的。与此相

^① 《皮尔士文集》，第五卷，英文版，第384段。