

● 福建省台灣研究會叢書

蔣經國 之後的 台灣

張經緯 宋雲清 主編



華藝出版社 HUAYI PUBLISHING HOUSE

蒋经国之后的台湾

——台湾政局与两岸关系

宋云清 张经纬 李建敏 朱其吾 执笔
董玉洪 林 凤 陈青松 赖永彩

华 艺 出 版 社

前 言

一九八八年一月十三日，在台湾政治社会处于重大转型的关头，蒋经国突然病逝，这给台湾的未来发展增添了许多变数，人们普遍关注的是，蒋经国之后的台湾向何处去。

为此，在福建省哲学社会科学规划领导小组的支持下，福建省台湾研究会即把“蒋经国身后的台湾政局与两岸关系”作为一个重要研究课题，列入福建省哲学社会科学“七五”规划重点科研项目，组织专门力量，围绕蒋经国去世后，台湾国民党高层权力的转移、台湾政治革新的进展、国民党的党务革新、台湾在野政治势力的走向、岛内外台独势力的变化、台湾对外关系的前景、两岸关系的发展等重要动向，进行了较深入系统的探讨，以期对蒋经国之后的台湾有较全面客观的认识与估计。

由于该课题具有较强的现实性与可变性，国内外专家学者对此各有不同看法，加之我们掌握的资料有限，编撰时间仓促和水平所限，书中所提观点，特别是对未来局势的看法，只能作为一家之言，以就教于各位同行和读者。

本书所引资料截至1988年11月。本书在编写过程中得到省社科院金泓汛同志和华艺出版社同志的支持帮助，在此表示感谢。

编 者

一九八八年十二月

目 录

绪论：蒋经国去世后台湾政局发展趋势 ·····	(1)
一、从“强人政治”过渡到集体领导体制·····	(2)
二、从一党专制到多党竞争·····	(9)
三、从以党代政走向“民主宪政”·····	(17)
四、从“三不政策”到和平竞争·····	(25)
第一章 国民党高层权力结构的演变 ·····	(34)
一、国民党新权力结构分析·····	(34)
二、高层权力结构变化的原因·····	(46)
三、高层权力结构演化趋势·····	(51)
第二章 台湾政治体制改革与民主化前景 ·····	(67)
一、政治体制改革的背景·····	(67)
二、政治体制改革的内容·····	(75)
三、政治体制改革的性质与目的·····	(84)
四、政治体制改革对民主化的影响·····	(91)
第三章 国民党的党务革新 ·····	(99)
一、党务革新的社会政治背景·····	(99)
二、党务革新的内容与做法·····	(105)
三、党务革新的前景评估·····	(115)
第四章 台湾在野政治势力的发展及其影响 ·····	(121)
一、台湾在野政治势力的崛起·····	(121)
二、民进党的政治主张与发展前景·····	(130)
三、工党与其它新党的涌现·····	(137)
四、沦为“政治花瓶”的民社党和青年党·····	(143)

五、在野势力各党派对台湾政治的影响…	(149)
第五章 “台独”势力的变化与影响 ……………	(155)
一、“台独”的由来与现状……………	(155)
二、“台独”的理论主张及形成原因……………	(165)
三、“台独”运动的发展趋势及其影响…	(174)
第六章 台湾对外关系发展及前景 ……………	(182)
一、对外关系的现状和问题……………	(182)
二、对外政策的若干变化……………	(189)
三、对外关系前景估计……………	(193)
第七章 海峡两岸关系展望 ……………	(196)
一、国民党的大陆政策及其走向……………	(196)
二、台湾各派政治势力对统一的态度……………	(203)
三、两岸关系新发展与和平统一的前景…	(209)

绪论：蒋经国去世后台湾政局发展趋势

一九八八年一月十三日，蒋经国在台北病逝，“副总统”李登辉“依法继任‘总统’。”从此，台湾进入了一个新的政治转型期。蒋经国的死标志着台湾“强人政治”的结束，而李登辉继任“总统”则标志着国民党政权台湾化进入了一个新的发展阶段。七月七日至七月十四日，国民党召开了第十三次代表大会和一中全会，李登辉又当选为国民党主席，这是近四十年来第一位台籍人一身兼任“总统”、“主席”两个最高职位。与此同时，有大批台籍人和年轻“政治菁英”进入国民党中央委员会和中央常务委员会。紧接着，七月二十日，中央常务委员会又通过了李登辉提名，俞国华签报的台湾“行政院”部会首长改组人员名单。至此，蒋经国去世后的台湾国民党上层党政权力转移告一段落。

这次的国民党党政权力结构变化之大是四十年来所未有的。180名中央委员中，有108位是新人，31名中央常务委员中，有12位是新人；从年龄看，新一届中央委员平均年龄已由上届的69.84岁下降到59岁，中央常务委员则由上届的70.67岁下降到63.67岁；从省籍比例看，在180名中央委员中，台籍人有70多位，占总人数的40%以上，中央常务委员中台籍人由上届的14人增加到16人，首次超过半数，而“行政院”八部二会主管，台籍人已由原来的3位上升到5位，已近半数。这使国民党党政上层权力结构由原来以大陆籍政要为主导联合亲国民党台籍政客的格局向以台籍人为主，联合大陆籍第三代掌权的格局迈出了决定性的一步。国民党政权

台湾化已进入了一个实质性阶段。

国民党十三大还通过了政纲政策案、主义思想案、党务革新案、党章修订案及大陆政策案等五大议案。虽然这些议案新意不多，基本因袭了蒋经国生前所设定的大政方针框架，但它毕竟使蒋经国去世后国民党新当权者将推行的内外政策有了一个大体上的轮廓和方向。

蒋经国的去世，国民党十三大高层权力结构的重组和各项议案的制定与推展，将使台湾政局和两岸关系进入一个新的政治历史转型期，其政局演变将可能出现以下四大基本趋势：

一、从“强人政治”过渡到集体领导体制

一九八八年一月十三日蒋经国去世后，当晚“副总统”李登辉依台湾“宪法”、“在总统不能视事时，由副总统直接继任总统职位”的规定，“合法”地继任了台湾第六届第七任“总统”，并且立即得到“立法院”和军方的支持，从而比较顺利地解决了台湾“政府”系统最高接班问题。按“宪法”规定如无意外，李登辉可任期到1990年“国民代表大会”召开为止。但有关党的主席继任问题，由于国民党党章无明文规定，蒋经国生前也未曾指定具体接班人选，遂成了国民党各派势力争夺的焦点。在十三大前的半年中，国民党高层内部围绕主席人选和是否增设副主席等问题展开了激烈的争夺。最后，李登辉又因占据“总统”、“代主席”优势地位，而登上了国民党主席的宝座。至此，李登辉继承了蒋经国遗留下的全部至尊之位，揭开了所谓“李登辉时代”的序幕。但是，这并非意味着他已接掌了蒋经国的全部权

势，更不表示他能达到和取代蒋经国的“政治强人”地位。

（一）台湾“强人政治”形成的社会历史条件

人们知道，“强人”独裁统治的形成，一般都有其特定的历史条件 and 政治环境，即在经济落后，民主不发达，社会激烈动荡，阶级矛盾激化以及民族、国家受到外来势力威胁或入侵，处在生死危亡的情况下形成的。这时，如果没有绝对的集权独裁统治和绝对权威的“政治强人”，以铁的手腕主政，就不足以应付日益动荡危机不断加深的局面。蒋介石、蒋经国父子的“强人”统治正是在这样的历史条件下形成和发展的。

从蒋介石看，从二十年代起，他便在中国社会动乱、军阀混战、外国势力入侵的政治环境中崛起。他利用孙中山的“器重”、“培养”开始大抓军政实权。孙中山逝世后，他又以“继承国父遗志”、“坚持三民主义”为旗号，以反共、“除军阀”为手段，在不到三年的时间里窃据了“国民党中央执行委员会常务主席”、“国民革命军总司令”、“南京国民党政府军事委员会委员长”、“中央政治会议主席”等国民党党政军最高职位。而且，由于他在进行权力集中的过程中，正面临着内有国民党各派势力的争权夺位，外有军阀混战，共产党崛起以及帝国主义入侵的威胁，因此，不得不一面在外部，以日益专制独裁的手段，残酷镇压外部势力的威胁；一面在内部，以纵横捭阖的狡诈手法，剔除妨碍威胁其专制独裁统治的内部各种政治势力，以造成“党外无党、党内无派”、“唯我独尊”的局面。当年胡汉民、廖仲恺、汪精卫以及李宗仁先后被暗杀或被夺权，便是例证。1946年，他又一手炮制了“国民代表大会”通过“宪法”，当上了“国民政府总统”。至此，蒋介石独揽了国民党党政

军特大权，成为中国现代史上第一位“政治强人”。

从蒋经国看，他不仅长期在比较动荡、险恶的政治环境中生活，而且蒋介石对其进行了长达四十年之久的刻意培养，言传身教治政、治党、统军乃至治人的经验，使他逐步由一个“行署专负”，经由省党部主委、国防部总政治部主任、救国团主席、“国防部长”、“行政院长”，直达“总统”、“主席”的顶峰。这使其具备了党、政、军、特等各部门领导才干的完整历练，到六十年代初，他已是一位有能力、有魄力、有实力班底，有威望的“政治领袖型”人物，并已被各种政治势力所接受，是公认的蒋介石“当仁不让”的接班人和国民党未来的“领袖”了。因此，当蒋介石去世后，蒋经国立即顺利完成了“子承父业之重任”。他上台后的十五年政治统治也果然“不辱父命”、“不孚众望”，成了不亚于其父蒋介石的“政治强人”。

（二）当前台湾社会缺乏产生“强人政治”的基础

从“强人政治”统治的一般规律看，普遍存在着在其专制独裁统治末期出现“强权政治”逐步衰微和延续性危机的现象。这是由于“强人政治”的基本特征决定的，即：集一切大权于一人之身，实行封建帝王式的专制独裁统治，形成“帝王——庸臣”政治，整个上层权力机构中除“强人”之外，均系“听命便是德”、“无能便是才”的“庸臣”。在此情况下，无人有能力敢于去接近最高权力，也无人敢想去同时驾驭党、政、军、特四大系统，更何况台湾当前是在蒋氏父子两代“强人”之后。因此，不可能出现与“强人”竞争的“魅力领袖人物”。蒋经国的晚年，台湾出现权力继承危机，正是这一特征的具体反映。从蒋经国晚年的权力接班部署看，他曾一度企图效法蒋介石，扶植其子蒋孝武接班。

但此意向一出笼，即遭到包括美国在内的岛内外各种势力的强烈反对与抨击。迫于此，蒋经国不得不于1985年两度公开宣示，蒋家人“不能、也不会接任总统”职位，以向世人释疑。此后，他为了其身后台湾政局的“长治久安”及国民党内部高层权力分配之平衡，遂开始谋划分散手中权力，逐步形成集体接班态势。在其去世前的二三年中，他刻意培养“付总统”李登辉；重新拔擢李焕任中央党部秘书长；三次延长郝柏村的“参谋总长”职务；力排众议强扶无能“行政院长”俞国华；安排其胞弟蒋纬国出掌“国家安全会议”秘书长等等，正是出于使国民党未来权力核心形成“谁也有权，谁也形成不了强权，彼此离不开又彼此制衡”的集体领导体制的考虑。

从目前台湾社会及国民党现实看，当今的台湾已是社会政治结构多元化与国民党内部上层权力多元化同时并存，相辅相成的形势。各种不同利益集团代表人物，不断争取进入党政军特决策机构，出现所谓领导阶层大幅“异质化”的现象。国民党上层权力结构和基础日益以专业技术、专业知识和事业成就为取向，而脱离原有的以“先天条件”与“忠贞”为取向的传统模式。这就为从“一元化价值分配”向多元化甄补标准发展提供了更多的条件和空间，特别是随着台湾社会政治、经济、文化教育的发展和民主化的不断推进，人民的民主、自主意识不断增强，他们不可能再接受个人独裁式的“强人政治”，更不需要至高无上的封建帝王式统治。

（三）集体领导体制的确立

蒋经国死后，国民党面临的最迫切问题是上层权力重组与新领导体制的确立。经过半年多的激烈折冲与较量，基本形

成了以李登辉牵头，李焕主控党务，俞国华维持行政，郝柏村把持军队，蒋纬国尚可监护情治系统的、多元并存的集体领导体制，其主要特征是：联合掌权、集体决策、相互依存、相互制衡，以联合求稳定，以斗争求发展，这种形势必然使“强人政治”在一个相当长的时期内，难以再有出头天。

1、李登辉难成“强人”。从其经历，威望和实力基础分析，他是被历史匆匆推上最高权力宝座的。首先，从他个人政治经历看，1984年他才出任有名无实的“副总统”，此前仅做过政务委员、省市市长等行政官员，并未经党、经、军、特系统的全面历练。其平民出身的特点也使其缺乏“强人”蒋经国那样的家世与权势，以及元老重臣的“拥戴”与辅弼；其次是缺乏在上层权力核心中统驭权、决策权的应用与历练，影响力极为有限；其三也是最重要的，是他缺乏可资利用的、能维护其地位、顺利推行其政策的实力班底。在这点上，他远不如李焕、郝柏村、蒋纬国等雄踞一方的实权人物。形成上述弱点的主要因素：一是由于蒋氏父子为防止国民党各派势力“权大压人”“功高震主”，不断剔除那些怀有政治野心，暗中拉帮结派、培植扩充个人实力的人物。从五六十年代的吴国楨，孙立人到八十年代的王升、蒋彥士等人纷纷遭贬或被囚禁，均由此而生。这就造成了国民党内“人人忠懦，个个蛰伏”的局面。李登辉长期在蒋氏父子“强人”统治下从政为官，深知其中利害与奥妙，因而始终以“无权力欲”“无政治野心”“无政治班底的“三无”形象获得蒋经国的赏识与器重，而得以扶摇直上、步步高升；二是由于李登辉在政坛上崛起时间虽短，但窜升速度与幅度之快之大，在保守的门阀意识强烈的国民党中可算是绝无仅

有的人物。但这也造成他在每个岗位上如匆匆过客，而无法厚积实力资本；三是由于李登辉虽然在蒋经国死前的一两年开始拉班底，十三大上这些人也有所窜升，但是，作为政治领袖人物，真正要建立起自己掌权执政的可靠实力资本并非一朝一夕可成，须经过一个相当长期的延揽、培植与考核的过程。

2、李焕难以再起强势。在国民党目前的集体领导班子中，李焕是最具资历深、威望高实力雄厚的人物。这主要是由于：一，他追随蒋经国达四十年之久，长期得到蒋经国的信任、提拔，经历了多次重大转折期的历练与考验，具有很高的领政、治党乃至用人的才干与经验；二、他长期从事国民党的组织、教育、培训和选拔工作，目前国民党内大多数第二三代“政治菁英”人物都有他的“心血”，特别是在推行蒋经国的“本土化”政策上“立下过汗马功劳”，这使他在当前国民党政权“年轻化”、“本土化”上占据优势。目前，李焕长期培植的第三代“政治菁英”中已大批进入中央委员会和中央常务委员会以及“行政院”各部会；三、长期来他就被视为“开明派”的领袖人物，因此在其周围集聚了一批“改革派”人物，这不仅是李焕的政治资本和敢于与其他派抗争的资本；也是他推行“革新政策”的力量。

但是，从国民党十三大后，李焕派势力受到李登辉的压抑与排挤、李焕本人仍被李登辉强留在“中央秘书长”职位上，而不能如愿出掌“行政院”的形势看，他已难有更大的出头天。更何况他已是七十四岁之高龄，从“政治年轮”的角度看，已近尾声，再起“强势”确属不易。

3、俞国华、蒋纬国在蒋经国死后的上层权力之争中一败再败“相当惨”，这固然是由于俞国华过于保守治政无能

和蒋纬国求权躁进适得其反的结果，也是由于大批元老重臣被历史淘汰出局，以及人们担心“蒋家势力”再起所致。因此，以俞国华为首的保守派和以蒋纬国为首的蒋家势力，目前已处于衰落之势，只能拚力“保势”“保位”，绝不可能重振以往“声威”。当然，他们虽然流年不利，并未跌入谷底，其基本力量 and 影响仍可在“集体领导体制”中占一席之地，对其他派形成制衡。

4、郝柏村军事“强人”地位来日无多。郝柏村向有“军事强人”之称，为此，引起岛内外对台湾军人干政的疑虑。迄今他已是三次延任“参谋总长”之职，目前台湾军方势力和地位虽在上层权力重组中得到加强，郝本人也因向李登辉靠拢而保住了中央常委和“参谋总长”地位，但从其年龄和三次延任“参谋总长”看，均已超出了国民党当局的“法律规范”，李登辉若想让他从“集体领导体制”中出局，也是顺理成章、名正言顺之事。而其继任者虽仍会成为该体制中的一员，起一定的制衡作用，但欲达到郝柏村的“强势地位”已不可能。

（四）“集体领导体制”的未来走势

国民党目前形成的“集体领导体制”既是蒋经国生前运筹谋略使权力向多元分散的产物，也是其死后各派势力妥协斗争的必然结果。该体制一方面可以抑制权力过于集中、出现“强人”专权的危险，但另一方面，也使国民党上层领导核心的矛盾斗争更趋尖锐化和复杂化，因而将出现一个长期而广泛的既联合又斗争、既牵制又妥协、相互渗透、相互消长的形势。因此，目前的这种领导体制仍将是一个不稳定的、过渡性的体制。其未来是向相当稳定的功能分工或集体领导体制发展，还是向每个权力部门自主性更高，乃至超越

权威式的模式迈进，还要看国民党各派势力在斗争中的消长和台湾社会政治经济改革、“民主宪政”进程缓急而定，目前尚难预料。但是，“集体领导体制”可以说是最适合当前台湾现实要求的模式，也符合当今发展中国家和地区民主政治发展的潮流，如无重大突发事件和逆转形势出现，它将沿着目前的轨道，按社会需要逐步定型和向前发展。

二、从一党专制到多党竞争

自从国民党在十二届三中全会后提出“政治革新”、开放党禁以来，台湾岛内政治形势发生巨变，各种社会政治力量泛起，其代表人物也纷纷登场，出现了一个竞相组党、相互结社的局面。这是国民党长期一党专制独裁、物极必反的结果，也是台湾社会进入一个新的政治转型期的反映。它标志着国民党一党独裁专制时代的结束和“一党居优、多党分立”的政党政治时代的开始。而蒋经国的去世和国民党上层权力结构以及政治利益多元化的出现，将为政党政治的发展提供一个更为广阔的空间。

（一）台湾政党政治的发展与变迁

国民党1949年逃台后，随其在岛内政权的逐步稳定，在戒严体制下，一党专制独裁的政党政治形态即在岛内扎根，并延续了三十八年之久。从政党政治的角度分析，三十八年大政经历了三个时期：第一个时期，从五十年代末雷震组党遭国民党镇压，到七十年代初蒋经国上台执政，国民党始终保持着一党独大、一党专制地位，虽有民、青两党存在，但它们不过是国民党的附庸和“花瓶”。这个时期，在“动员戡乱时期戒严法”以及“动员戡乱时期临时条款”的护卫

下，长期维持着军事统治体制，残酷扼制各种反对力量，千方百计维护一党专制地位。在此情况下，任何试图改变现状造就政党政治的企图和行动均遭镇压；第二个时期是从七十年代初至八十年代中期，这是台湾社会政治、经济、阶级结构发生巨大变化的十五年，也是政党政治从萌动到积蓄力量的时期。在这个时期，随着经济的迅速发展和社会多元化的出现，中产阶级和知识阶层迅速壮大，地方及私人资本势力急速膨胀，民众参与意识不断增强，国民党一党专制独裁统治体制已无法包容这股强大的社会力量，双方逐渐形成严重的对立与冲突。在此形势下，蒋经国“强人”统治下的国民党不得不向社会作出某些让步，使一时的政治环境呈现某些宽松的气氛，岛内民主运动，党外势力的政党意识有了较大的增强，国民党的一党专制出现危机，因而引发了“高雄事件”和“中坜事件”。这为岛内政党政治的发展准备了条件、积蓄了力量；第三个时期，从1986年3月国民党十二届三中全会起，蒋经国在岛内外强大压力下，为变被动为主动，提出了以解除戒严，开放党禁、实行党务革新等为主要内容的“政治革新”，这可以说是为政党政治开了绿灯，是国民党逃台近四十年来一项“破石惊天”的举动。从此，国民党六十多年的一党专政体制开始走向解体，其“固若金汤”的地位开始软化。而1986年9月28日，党外势力中部分人士一举组建了“民主进步党”，则是台湾政治史上具有划时期意义的大事，这是台湾政党政治的破土与发展的新时期。

（二）政党政治的现状与斗争

据台湾报刊不完全统计，自1986年9月28日“民主进步党”成立到1988年6月初为止，台湾已先后出现了十四个政

党和十几个以一定政治、经济利益关系为诉求的政治团体。十四个政党计有：民主进步党、中国自由党、中国民主正义党、中国工党、中国民众党、统一民主党、中华共和党、中国爱国党、妇女党、中国农民党、中国新社会党、中国自由民主党、统一主义党等；政治团体主要有：夏潮联谊会、中国统一联盟、海峡两岸和平促进会、促进祖国和平统一座谈会，世界中华民族统一大同盟、贯彻“国会”普选委员会等等。

从政党内涵和政治诉求目标的角度分析，上述政党和团体具有以下两个特点：

1. 政治主张与诉求差异甚大。从他们的政治主张看，有的是要求国民党进行改革和开放政权，进行公平政党竞争，如民主进步党；有的主张与国民党“携手合作”改良型政党，如“中国爱国党”、“中国民众党”；有的是以主张国民党向某一阶层、阶级作出让步，使其更好的生存与发展，如妇女党、中国农民党、工党等；他们有的主张祖国统一；有的主张台湾“自决”。从其政治诉求目标看，有的是以推翻国民党的统治，最终夺取政权为斗争目标，如民进党；有的是以促进国民党“革新保台”，抵制住民进党的进攻为目标的，如：中国爱国党。

2. 打出政党旗号的多，具有政党组织内涵和实力基础的少。目前台湾出现如此繁多的政党与团体，究其实力和组织架构，多数经不起分析与检验，有许多尚为空壳，有的仅具雏型，有的政治理念与诉求目标十分暧昧与模糊，有的只是某个政党的附庸。目前，只有民进党、工党（已经发生分裂）和中国统一联盟具有一定的实力和政党形态，并具有一定的代表性和竞争性。这是由于其均具有较明确的党章、党

纲、组织体系或组织章程；有较明确、完备的政治主张、理论体系等。以民进党为例，它有中央委员会，中央常务委员会，地方党部；开过三届代表大会，号称有上万名党员；有以中产阶级为首的岛内25%以上民众的支持，并得到部分地方财团的暗中扶持；在岛外有美日等国部分势力的支持；在中央民意机构已取得不少席位，对国民党形成了正面而有力的对垒与制衡；能在岛内组织起较大规模的群众运动，给国民党以沉重打击。

从当前政党斗争的策略与焦点分析主要是：在野党方面，由于党禁已开，各种在野势力在社会政治中扮演的角色与地位发生根本性变化，即从原来的非法反对者变成合法反对派，他们可以利用走法律边缘的策略与国民党展开公开的面对面的斗争，通过斗争一方面可以进一步争取平等权力，另方面在斗争中不断壮大自己，削弱对方；在国民党方面，由于允许其他政党的存在与竞争，其在台湾政治体系中的地位，已由原来的主宰者逐步变为与其他政党“平等”的竞争者，因此迫使其不得不改变统治方式，通过各种策略措施，强化自己，抑制对方，以便在竞争中确保自己的执政者地位。目前，国民党和以民进党为主的在野党之间斗争的焦点：一是争夺“中央民意机构”的主控权。这是民进党当前主要诉求目标之一，也是国民党维护“法统”地位必保的阵地。就民进党而言，目前在“立法院”有十三个席位，在“国民大会”有十一个席位，其长远目标是逐步在两个机构中夺取多数、形成对国民党的绝对制衡权，进而问鼎执政权。为此，他们一方面要求全面改选“国会”，一方面以年富力强、文化素质高、能言善辩、问政、议政水平高等优势，采取以少制多和对国民党各种议案进行“杯葛”等方式，大闹“议会