

實用主義——
最陳腐、最反動的
主觀唯心主義

馬 特 著

湖北人民出版社

實用主義——最陳腐、最反動的 主觀唯心主義

馬 特 著

湖 北 人 民 出 版 社

一九五五年·武漢

實用主義——最陳腐、最反動的
主觀唯心主義

馬 特 著

湖北人民出版社出版 (漢口解放大道132號)

武漢市印刷出版業商業許可證出字第第一號

新華書店武漢發行所發行

精華鉛字印刷廠印刷

書號：324·757·159.第 $\frac{1}{32}$ 冊·1 $\frac{1}{8}$ 印張·23,000字

一九五五年九月第一版

一九五五年九月第一次印刷

印數：1-12,000

說 明

實用主義的世界觀是由它的主觀唯心主義和庸俗進化論兩方面構成的。在這個小冊子裏，作者只企圖就實用主義世界觀的主觀唯心主義方面作些分析和批判；至於實用主義世界觀的庸俗進化論方面，以及從這個基礎理論引導出來的社會改良論，則因牽涉問題太多，這裏不擬加以論述。

一 實
二 涉
三 實
四 取
五 用
六 可
實
主
反
實
提
認
實
實
在
列

目 錄

- 一 實用主義是不是僅僅是一種思想方法，而並不關涉到世界觀的根本問題？…………… 1
- 二 實用主義企圖用‘經驗’混淆客觀和主觀的界綫，取消唯物主義和唯心主義的對立，但實際上，實用主義却是最陳腐、最反動的主觀唯心主義和不可知論略加修改後的翻版…………… 5
- 三 實用主義對於自然、物質的公開露骨的主觀唯心主義解釋，充分暴露了實用主義‘經驗論’的瘋狂反動的主觀唯心主義實質……………12
- 四 實用主義從否認‘經驗’以外獨立的實在的基本前提出發，走到否認客觀實在發展的規律性及其可認識性，從而把客觀實在當作可以任人擺佈的東西……18
- 五 實用主義是通向信仰主義最便捷的道路……………23
- 六 實用主義是帝國主義腐朽沒落過程的反映，目的在於捍衛現代資產階級的現存秩序，反對馬克思列寧主義……………27

一 實用主義是不是僅僅是一種思想方法，而並不關涉到世界觀的根本問題？

實用主義者曾經自己宣稱，實用主義乃是一種思想方法，而並不關涉到世界觀的根本問題，並且認為實用主義這個‘特點’乃是‘哲學的光復’。例如，杜威寫道：‘如果哲學不弄那些“哲學家的問題”了，如果哲學變成解決“人的問題”的哲學方法了，那時候便是哲學光復的日子到了。’（‘創造的智慧’）爲了這一點，胡適曾把杜威極度頌揚了一番，認為‘杜威在哲學史上是一個大革命家’。爲什麼呢？‘因爲他把歐洲近世哲學從休謨和康德以來的哲學根本問題一齊抹煞，一齊認為沒有討論的價值。一切理性派與經驗派的爭論，一切唯心主義和唯物主義的爭論，一切從康德以來的知識論，在杜威的眼裏，都是不成問題的爭論，都可“以不了了之”。’（‘實驗主義’）

就是實用主義者中比較坦率的詹姆士，在這個問題上，也同樣極不老實地認為實用主義僅僅是一種思想方法，對於世界觀的根本問題，並不作任何肯定和否定。他說：‘實用主義的方法，起初不包含什麼特別的結果，不過是一個指定方向的態度。這個態度，不向着那最先的事物原則、範疇、假設的必然，而向着那最後的事物、結果、效驗、事實。’（‘實用主義’）

胡適在他販賣實用主義到中國來的時候，也就緊緊地抓住這點，他針對着當時在中國開始傳播起來的馬克思主義惡毒地

企圖自欺欺人地說：‘杜威先生不曾給我們一些關於特別問題的特別主張——如共產主義……之類——他只給了我們一個哲學方法，使我們用這個方法去解決我們自己的特別問題。他的哲學方法，總名叫“實驗主義”。’（‘杜威先生與中國’）

我們認為實用主義者的這些說法是不符合事實的。實用主義者雖然在這許多問題上企圖逃避對哲學基本問題的解決，但哲學的基本問題，思維對存在的關係問題是逃避不了的，任何哲學體系都必須對這個基本問題表示自己的態度。不過有些哲學體系是比較坦率的、直捷了當的；有些則是比較隱晦的、裝腔作勢的。而實用主義者是屬於後一類。

可以毫不誇張地說，馬克思和恩格斯（以及列寧和斯大林）在哲學史上的最大功績之一，就在於他們在千種萬樣的哲學體系中間，看出它們的基本傾向和基本路綫。他們英明地指出：二千年間，特別是近代哲學的基本問題，就是思維對存在的關係問題。哲學家們不管他們標榜什麼名目，裝點什麼術語，凡是主張自然、物質、外部世界是第一性的，精神、意識、思維是第二性的，便是唯物主義；反之，便是唯心主義。有些哲學家，雖然認定自己既不屬於唯物主義，也不屬於唯心主義，嘲笑着唯物主義和唯心主義雙方的‘片面性’，而企圖超越它們，實際上只是用隱蔽的方式宣揚唯心主義，以便更好地和唯物主義作鬥爭而已。

這就是馬克思主義對於哲學基本問題的提法。這個提法的實踐意義，就在於幫助我們不從那些哲學體系所標榜的名稱，而從它們實際上的基本趨向去識別它們的思想實質，及其由此而擔當的客觀的階級任務。

正如迄今存在過的有文字可考的全部歷史都是階級鬥爭的歷史一樣，過去二千年間哲學發展的歷史，實質上只是唯物主

義和唯心主義兩條路綫之間的鬥爭的歷史。在古代，德謨克里特路綫和柏拉圖路綫之間的鬥爭；在中世紀，唯名論和唯實論之間的鬥爭；在近代，科學和宗教之間的鬥爭，唯物主義和唯心主義之間的鬥爭，這就是各個時代大致而遠不完備的哲學上兩條基本路綫和基本陣營之間的鬥爭圖景。這種鬥爭歸根到底總是各個時代階級鬥爭在思想領域上的反映。唯物主義路綫，總是代表着各個時代的進步階級的要求、願望和利益；唯心主義路綫，總是代表着各個時代的反動階級的要求、願望和利益。這是過去二千年間哲學發展的歷史完全證實了的。

在馬克思主義出現之後，特別是在帝國主義時代，馬克思主義的思想敵人由於感到自己的日暮途窮的境地，在馬克思主義的偉大理論之前變成了卑鄙渺小的商販。在哲學的領域中，除了客觀唯心主義繼續販賣從柏拉圖到黑格爾以來的絕對觀念創造世界的學說（儘管說法有何不同），並且更其走到反動和神秘的道路上去，而與僧侶主義直接相結合以外，在主觀唯心主義方面，還採取了兩種不同的形式：一種是公開排斥科學、排斥理性，直接訴諸意志、訴諸直覺，宣揚神秘主義和僧侶主義；另一種則是以近代科學為幌子，揚言要超越唯物主義和唯心主義的對立，把自己的哲學觀點說成是第三種性質的東西，並稱之為‘最新的’、‘現代的’哲學。但不論是客觀唯心主義，抑或是主觀唯心主義中的任何一種形式（其中特別是後一種所採取的狡猾的形式），目的都是共同的，而且只有一個：捍衛帝國主義的現存秩序，反對馬克思主義的唯物主義世界觀，企圖在理論基礎上去‘摧毀’葬送它們的掘墓人。

在帝國主義時代，它的主要代表人物出現在金元美國的實用主義，雖然用千方百計遮掩它的世界觀的真面目，並且把自己的哲學虛偽地說成為‘近代科學發達的結果’，（胡適：‘實驗

主義')但仍然逃不出上世紀四十年代馬克思和恩格斯曾經如此英明地劃分了的哲學基本分界綫。遺憾的是：實用主義不僅是最反動的主觀唯心主義，而且還是最陳腐的主觀唯心主義。

二 實用主義企圖用‘經驗’混淆客觀和主觀的界綫，取消唯物主義和唯心主義的對立，但實際上，實用主義却是最陳腐、最反動的主觀唯心主義和不可知論略加修改後的翻版

列寧在一九〇八年提到當時正在美國成爲一時風尚的實用主義時，曾經非常中肯地指出了實用主義的特點——它對哲學基本問題的態度。列寧寫道：

‘實用主義嘲笑唯物主義和唯心主義雙方的形而上學觀點，而宣揚着經驗，並且僅僅宣揚着經驗……絕對不超出經驗的範圍。’（‘唯物主義與經驗批判主義’）

這就是說，經驗，是實用主義的根本觀念，實用主義正是企圖援引‘經驗’來混淆客觀和主觀的界綫，取消唯物主義和唯心主義的對立。

那末，什麼是實用主義所謂的‘經驗’呢？

胡適在介紹實用主義的一篇文章中，曾經引述了杜威關於經驗的一段話，其中有兩條是關涉到唯物主義和唯心主義的根本問題：

‘（一）舊派人說經驗完全是知識。其實依現在的眼光看來，經驗確是一個活人對於自然的環境和社會的環境所起的一切交涉。

‘（二）舊說以爲經驗是心境的，裏面全是“主觀性”。其實經驗只是一個物觀的世界，走進人類行爲遭遇裏面，受了人類的反動發生種種變遷。’（胡適：‘實驗主義’）

胡適在引述了杜威這段話後，得意洋洋地宣佈，由於杜威這個關於經驗的概念，‘哲學的性質、範圍、方法都要改變過了’，‘一切唯心唯物的爭論都不成問題了’，‘一切經驗派和理性派的紛爭，連帶休謨的懷疑哲學和康德……的心法範疇，都可以丟在腦後了’。（‘實驗主義’）這就是說，杜威憑藉着‘經驗’這個法寶，不但是把哲學的基本問題‘以不了了之’了，而且還是把哲學的基本問題‘解決’了。

現在，我們就來瞧瞧：杜威關於經驗的概念，是否真正如同胡適及其他實用主義者自己所夢想的，把哲學的基本問題解決了，或者是把哲學的基本問題‘以不了了之’了？

在這裏，杜威所謂‘經驗’，包含了兩個要點：（一）經驗就是實踐；（二）在經驗的概念中，主觀和客觀是等同的。

必須明確的一點是：杜威所謂實踐，是和馬克思主義者所理解的實踐根本對立的。對於馬克思主義者說來，人的實踐無論在任何時候、無論在任何場合都只能是社會的實踐，即首先是生產鬥爭的實踐，而在階級社會中，除生產鬥爭外，階級鬥爭也是實踐的主要的和基本的內容，在某種意義上，科學實驗也是一種實踐。實用主義者所謂實踐則與此正相反對。對於實用主義者說來，實踐只是個人的實踐，並把這種個人的實踐歸結爲動物對環境的本能適應。杜威所謂‘人對自然環境和社會環境所起的一切交涉’，指的正是這種意思。因此，實用主義者所謂實踐，實際上只是脫離了認識的盲目的實踐。這樣的‘實踐’，完全只是動物的本能，既沒有認識的指導，也不能從其中取得任何正確的認識。杜威在別的地方所謂經驗就是生活，生

活就是實踐；胡適所謂經驗就是我對付物、物對付我的法子，指的都是這種意思。實用主義者以爲把認識從經驗概念中排除出去，把經驗等同於盲目的‘實踐’，並把主觀和客觀劃一等號，在經驗概念中統一起來，這樣就超越了唯物主義和唯心主義的對立，實際上，這只是實用主義者的一種夢想而已。因爲實用主義者不能不回答在經驗以外是否有獨立於經驗而存在的客觀世界這個問題。杜威對這一點是採取否定態度的。因爲杜威明明白白主張，客觀世界就在經驗裏面，而不是在經驗外面。存在就是被經驗，這就是實用主義的最一般的公式。這個公式只是巴克萊‘存在就是被知覺’的翻版而已。

從馬克思主義的觀點看來，人的感覺經驗依賴於人的社會實踐，人只有通過自己的社會實踐，才能和自己所處的自然環境和社會環境發生聯系，從而造成人對自然現象和社會現象的認識。在這個意義上，經驗無條件地具有客觀的內容，即人類社會歷史全部實踐所包括的一切內容。因此，列寧認爲要唯物主義地解釋經驗，就應當把經驗當作客觀的、從外面給與人的東西。（‘唯物主義與經驗批判主義’）在這個意義上，經驗和人類社會歷史全部實踐是相照應的和相一致的。但馬克思主義哲學唯物主義同時認定，經驗和實踐，在認識論上，並不是同一個東西，因爲經驗只是實踐的產物，而還不就是實踐本身。在這裏，實踐是基礎，而經驗則是在這基礎上派生的東西。對於客觀外界來說，客觀外界是第一性的東西，人的感覺經驗則是第二性的東西。所以，列寧又說：自然界是第一性的，感覺和經驗是派生的。（同上書）經驗和實踐、主觀和客觀，在認識論的意義上，有着不能混爲一談的界限。杜威把經驗和實踐（這裏所謂實踐，是實用主義者所理解的盲目的實踐）、主觀和客觀混爲一談，而不承認它們中間的主從關係，並從這個角

度上去‘反對’唯心主義對經驗的解釋，又反對唯物主義對經驗的解釋，實際上只是用隱蔽的方式去偷運主觀唯心主義的貨色而已。這一點，我們在下面談到實用主義對於自然、物質之公開露骨的主觀唯心主義的解釋時，是完全可以證實的。

杜威既然取消了認識，把經驗等同於盲目的實踐，並把主觀和客觀混為一談，統一於經驗概念裏面，從而認定（如同其他實用主義者，例如詹姆士一樣）這是一條可以消滅唯物主義和唯心主義的極端現象的‘現代的’哲學路綫。杜威把這條哲學路綫叫做‘客觀主義＝主觀主義’。這就是說，按照杜威的意見，這種‘現代的’哲學，既不是唯物主義，也不是唯心主義，而是由兩者結合起來的第三種哲學。杜威寫道：

‘哲學，只有當它所必需的“客觀主義＝主觀主義”在兩個不同系列的條件之間協同作用而成為一時，才能成為意義深長的現代的哲學……。’（‘人的問題’；重點是杜威自己所加。）

又說：

‘……主觀和客觀不是指兩類或兩種不同的存在，它們之間的某些不同，至多只是為了經驗內部的特定目的而確定的。’（同上）

這就是說，主觀和客觀是不可分割地聯系着的，無論任何一方面都不能單獨地存在，它們之間的某些區別，只是為了經驗內部的一定目的而建立起來的，並且完全是人為的。

但是，現在，我們必須着重地指出：杜威這個‘客觀主義＝主觀主義’的思想，不但絲毫沒有超越唯物主義和唯心主義的路綫，並且絕對不是什麼‘現代的’哲學，著名的主觀唯心主義的古典代表者菲希特，在一八〇一年出版的著作中，就早已說過了杜威在一百多年之後當作新奇的思想重新提出來的話。下面就是菲希特著作中的對話：

‘讀者：事物體系的存在是需要的，並唯有由此才能派生出意識

經驗
貨色
之公

把主
司共
主義
哲學
的意
義，

司系
的哲

某

何經

義的
的過
面

破

來。

著者：你現在是以一個職業哲學家的口氣說話……而不是根據人類的常識和真實的意識。……

請你在回答我以前好好地想一想，然後告訴我：除非同時跟你對事物的意識一起，並通過這一意識，你能够感覺到、體會到、並認識到事物的存在嗎？……

讀者：在充分的想了想之後，我應該同意你。

著者：你現在才是說你自己的話，說你心裏的話。所以，當心不要逸出你自己的範圍，除非你能理解到意識和事物，事物和意識，不要去企圖理解任何事物；或更確切的說，除非你能够理解到既不是意識，亦不是事物（這只在後來才分解成兩者的），而是這兩者的合一，即絕對的“主觀＝客觀”和“客觀＝主觀”，不要去企圖理解任何事物。（‘新哲學本質淺說’）

現在人們可以清楚地看到：用着抽象玄虛、模稜兩可的哲學術語裝點起來的‘現代的’哲學，原來是在一百多年以前就已經發現了的東西；這個東西，阿萬那留斯早已先於杜威剽竊過一次，（阿萬那留斯的著名的‘原理同格論’，所謂自我與環境不可分割的理論，就是從菲希特那兒剽竊來的。）杜威只是第二手、第三手的剽竊者而已。遺憾的是，這種東西不僅不是什麼‘客觀主義＝主觀主義’，而是徹頭徹尾地帶着極端片面性的菲希特式的主觀唯心主義。菲希特正是由於主張非我與自我不可分割的聯系，才獲得古典主觀唯心主義者的稱號。杜威的主觀和客觀不可分割的理論，並不是杜威獨創的東西，而是一切主觀唯心主義者共同的東西，杜威只是把說法變了一個方式而已。因為只要主張客觀和主觀不可分割地存在，其邏輯的結論必然是客觀依存於主觀。這一點，我們將在下面加以詳細的論證。現在，我們且先來說明實用主義經驗論的另一個方面，即它的不可知論方面。

杜威既然認定主觀和客觀不可分割地聯系着，把主觀和客觀消解在經驗的概念範圍裏面，這裏就必然地要引出這樣的另一個邏輯結論：存在的一切就是經驗，任何事物都不能獨立於經驗而存在，經驗以外的存在，不但是不可能的，而且是不可知的，——這是赤裸裸的休謨的觀點。杜威雖然在他的著作中沒有明白地指出這一點，然而從他的理論前提却是命定地不能不到達的基本結論。

實用主義者曾經宣稱，他們的觀點和休謨的觀點是不相同的。但事實上，實用主義和休謨的觀點不同的地方，僅僅限於所謂經驗的零散性和聯貫性的意見，這是不帶根本性質問題的極其瑣屑的分歧；至於休謨哲學的根本觀點，即他的不可知論，把感官印象停留在經驗範圍以內，對於經驗以外的、獨立於經驗而存在並為經驗的來源的客觀實在，則拒絕作任何的肯定和否定的回答——在這個帶根本性質的問題上，在對哲學基本問題的態度上，却是完全一致的。

例如，杜威曾經拜之為老師，實用主義的創始者之一的詹姆士，在他的‘極端經驗主義論叢’一書中，就曾經透露過這樣的見解。詹姆士寫道：

‘一個經驗主義者既要“徹底”，就得承認一切直接為人所經驗的因素，而排除任何非直接為人所經驗的因素。’（‘極端經驗主義論叢’；重點是引者所加。）

但這樣的意見，却是和人類健康的判斷相違反的。因此，在詹姆士的著作中，不得不提到皮特金提出的這樣的疑問：‘如果經驗是自足的（假使說得通的話），那末，這情形豈不是排除了以下兩種可能嗎：（甲）不為人所經驗的東西和（乙）經驗的動作反應自在之物？’

詹姆士回答道：‘斷然不會排除其中任何一種可能——怎麼

能够呢？不過我主張我們應當聰明一點，不要考慮那樣的東西或動作，把哲學的討論範圍局限於爲人所經驗，或者至少可以爲人所經驗者。（同上，重點是引者所加。）

詹姆士在這裏雖然不敢明目張胆地否定人類健康判斷所肯定的外部世界的存在，但他却詭辯地把認識局限於經驗的範圍以內，從而拒絕回答在經驗之外，是否有獨立經驗而存在的客觀事物的問題。這就是實用主義全部哲學根本觀點關鍵的所在。

現在，我們將要看到反動的實用主義者胡適的懊喪情形：起先，胡適告訴我們，實用主義憑藉着經驗這個概念，哲學的性質、範圍、方法都要改變過了；現在，我們看到，哲學的性質、範圍、方法不但沒有改變，而且實用主義自己首先就不能不着手去回答哲學的基本問題，即思維對存在的關係問題。起先，胡適告訴我們，實用主義憑藉着經驗這個概念，已經把唯物主義和唯心主義的爭論解決了，或者說‘不成問題’了；現在，我們看見，實用主義不但沒有解決唯物主義和唯心主義的爭論，而且實用主義自己不是別的，原來只是照字照句重覆一百多年以前菲希特的主觀唯心主義的夢囈而已。起先，胡適告訴我們，實用主義憑藉着經驗這個概念，已經把經驗派和理性派的紛爭，連帶着休謨的懷疑哲學……擱在一邊了；現在，我們看見，實用主義不但沒有解決經驗派和理性派的紛爭，而且實用主義自己原來不過是幾近二百年前休謨的不可知論略加修改後的翻版而已。這是反動派胡適命定的悲哀，這個悲哀是一切打着‘近代科學’的幌子的現代資產階級江湖騙子所共同的。

三 實用主義對於自然、物質的公開露骨的主觀唯心主義解釋，充分暴露了實用主義‘經驗論’的瘋狂反動的主觀唯心主義實質

實用主義既然混淆了客觀和主觀的界綫，把兩者消解在經驗這個概念裏面，在邏輯上就必然要引導到否認自然、物質之作爲客觀實在獨立於人的意識而存在的事實。詹姆士，如同我們在上面已經指出過的，雖然在常識的範圍內，不敢明目張胆地違反人類健康的判斷，而不得不承認這個事實，但在哲學上，在認識論的範圍內，却詭辯地對這個事實不作肯定或否定的回答。這是一切種類的不可知論者共同玩弄的手法。

但是，不管實用主義者玩弄怎樣遮眼的手法，他終於不能不回答這樣的問題：什麼是自然？什麼是物質？等等。正就是在這個問題上，實用主義充分暴露了它的‘經驗論’的公開露骨、瘋狂反動的主觀唯心主義的真面目。

胡適在論到自然的時候，戴了許多自然科學的帽子，說什麼‘根據於天文學和物理學的知識’，‘根據於地質學和古生物學的知識’，‘根據於生物學、生理學、心理學的知識’，甚至於‘根據於新的物理化學的知識’，等等，表面上裝着崇奉科學知識的樣子，而承認什麼‘空間的無窮之大’、‘時間的無窮之長’，（“科學與人生觀”序）等等，並且因此而引起某些人們的誤會，以爲胡適在這裏還有一點唯物主義的氣味。但我們在