

324539

成都工学院图书馆

经济藏

史說经济学經



徐毓枬編



高等教育出版社

經 濟 學 說 史

(初 稿)

上 冊

徐 毓 枬 編

高 等 教 育 出 版 社

經 济 学 說 史

(初 稿)

上 册

徐毓柝編

高等教育出版社出版

北京琉璃廠一七〇號

(北京市書刊出版業營業許可証出字第〇五四號)

天津印刷一廠印刷 新華書店總經售

書號 4010·4 開本 850×1168¹/₃₂ 印張 8¹⁰/₁₆ 字數 215,000

一九五六年九月北京第一版

一九五七年六月天津第二次印刷

印數 14,001—20,000 定價(0) 0.85

目 錄

第一題 經濟學說史的对象和任务	7
(一) 經濟學說史和政治經濟学的关系——經濟學說史的对象	7
(二) 經濟學說史的党性——經濟學說史的任务	10
(三) 馬克思主义政治經濟学是政治經濟学的革命轉变——經濟學說史上的 断代問題	12
(四) 馬克思主义政治經濟学的列寧斯大林階段	15
(五) 俄國的經濟思想	17
第二題 古代希臘和古代羅馬的經濟思想	19
(一) 古代經濟思想同現代政治經濟学的关系	19
(二) 希臘最早的經濟思想	20
(三) 古代希臘經濟思想的進一步發展 色諾芬和柏拉圖	23
(四) 亞里斯多德	29
(五) 羅馬經濟思想的發展	34
(六) 早期基督教的經濟思想	40
第三題 中世紀西欧的經濟思想	43
(一) 封建制度簡述	43
(二) 教会的經濟观点	45
(三) 封建制度下革命反对派的經濟思想	52
第四題 西欧重商主义的兴起和發展	57
(一) 重商主义發生發展的歷史条件	57
(二) 重商主义者的學說	63
(三) 重商主义的主要理論家	66
第五題 俄國的重商主义——十七世紀末叶十八世紀初叶的 俄罗斯經濟思想	73
(一) 十七世紀前后的俄國經濟情况	73
(二) 彼得一世的經濟政策	76
(三) 俄國的重商主义理論家——波索希可夫	80
(四) 从重商主义思想到革命思想的过渡人物——罗蒙諾索夫	87

第六題 重商主义的解体和英法古典学派的兴起98

- (一) 十七世紀的英國93
- (二) 英國古典政治經濟學的發生——威廉·配第100
- (三) 法國古典政治經濟學的發生——布瓦基爾培111

第七題 重農主义者117

- (一) 重農主义者所处的时代117
- (二) 重農主义的創始人——魁奈的方法論和社会观122
- (三) 魁奈的經濟學說129
- (四) 杜尔閣139

第八題 亞当·斯密146

- (一) 亞当·斯密在政治經濟學史上的地位146
- (二) 从威廉·配第到亞当·斯密——亞当·斯密的时代背景149
- (三) 亞当·斯密的生平和著作154
- (四) 亞当·斯密的方法論158
- (五) 亞当·斯密的經濟理論163
 - (1) 分工和交換論163
 - (2) 貨幣論166
 - (3) 商品的交換价值論169
 - (4) 社会三个階級的三种收入論173
 - (5) 生產的劳动和不生產的劳动論180
 - (6) 資本論183
 - (7) 社会总資本的再生產論187
- (六) 亞当·斯密所主張的經濟政策190

第九題 大衛·李嘉圖197

- (一) 李嘉圖的时代197
- (二) 李嘉圖的事業和著作211
- (三) 李嘉圖的一般观点215
- (四) 李嘉圖的价值論225
 - (1) 价值的決定225
 - (2) 創造价值的劳动228
 - (3) 价值和交換价值230
 - (4) 价值和生產价格231
- (五) 李嘉圖的貨幣論233
- (六) 李嘉圖的分配論241
- (七) 李嘉圖对于社会發展趨勢的展望249

第十題 西斯蒙第	254
(一) 西斯蒙第理論体系的特点	254
(二) 西斯蒙第的时代背景	256
(三) 西斯蒙第的學說	258
(1) 对于社会和國家的看法	259
(2) 对于政治經濟学的看法	262
(3) 对于价值的看法	264
(4) 对于生產的看法	265
(5) 对于分配問題的看法	269
(6) 对于危机問題和实现問題的看法	272

第一題 經濟學說史的对象和任务

(一) 經濟學說史和政治經濟学的关系—— 經濟學說史的对象

政治經濟学的对象是社会的基礎，是社会發展在各个階段上的經濟制度，說得更具体一些，“政治經濟学的对象是人們的生產关系、即經濟关系。这里包括：(甲)生產資料的所有制形式；(乙)由此產生的各种不同社会集团在生產中的地位以及它們的相互关系，或如馬克思所說的，‘互相交換自己的活动’；(丙)完全以甲乙二項为轉移的產品分配形式。”(斯大林：“苏联社会主义經濟問題”，人民出版社版，第65頁)

經濟學說史的基本对象是社会上層建筑之一——政治經濟学作为科学的發生和發展的歷史。

政治經濟学和經濟學說史都是歷史的科学，二者間有密切关系。科学的政治經濟学創始人馬克思把經濟學說史和國民經濟史作为他政治經濟学研究的構成部分。在“資本論”中，馬克思因叙述政治經濟学范疇而順便对經濟學說史進行了批判性的考察。这种叙述法在那样一部著作中是唯一適合的方法，因为这部著作的任务是要創立起新的理論，以便把工人階級武装起來進行反对資本主义的革命斗争。正如恩格斯所指出，如果这时蹈循政治經濟学著作歷史發展的道路進行叙述，它不可避免地会为价值較小的、次要的材料所累贅，叙述的邏輯条理就会被破坏。但是馬克思已經注意到，要以經濟學說的歷史檢討，經濟發展的歷史概論來使“資本論”这座大厦最后落成。¹馬克思还在准备出版“政治經濟学批判”时(他看作这是自己基本著作的第一部)，就打算寫三部彼此联系的作品。1858年2月22日馬克思在致拉薩尔的信中，

在叙述自己的基本經濟著作时，寫到了未來的計劃：

“……政治經濟学与社会主义的批判和歷史全部应为第二部著作的对象。最后，經濟范畴及經濟关系發展的歷史概論是第三部。”

大家都知道，馬克思未能全部完成这个龐大的計劃。“在其寫作自己基本著作的下一階段，即准备出版“資本論”第一卷时，他已經放弃了寫作經濟發展史的計劃，但同时繼續考察學說史，把它当作自己著作的不可分离的組成部分。在他 1866 年 10 月 13 日致庫格曼的信中，馬克思預备把“資本論”分为三卷四編，第四編專門考察學說史。用馬克思自己的話來說，这种歷史的考察應該表明：“一方面，政治經濟学家怎样批判自己，另一方面，政治經濟学的規律是以何种歷史里程碑的形式第一次被叙述出來并向前發展下去。”（“剩余价值理論”，俄文 1954 年版，第一卷，第 322 頁）但是馬克思也沒有能完成這項工作。馬克思預备用來寫作“資本論”第四編的关于政治經濟学的歷史文献的原稿，在馬克思恩格斯逝世后，由考茨基整理出版，書名叫做“关于剩余价值的理論”（有郭大力的中譯本，書名是“剩余价值學說史”）。考茨基不但在好些地方顛倒了原稿的次序，破坏了原稿各部分之間的邏輯的、有机的联系，而且还刪去了原稿中意义非常重大的若干段落。更不能容忍的是：考茨基在好些地方閹割了馬克思原稿的革命性和战斗性。苏共中央馬恩列斯学院作了艰巨的重新整理工作，方才恢复了馬克思原稿的本来面目。經苏共中央馬恩列斯学院重新整理的原稿，已定名为馬克思：“剩余价值理論”（“資本論”第四卷），自 1954 年起陸續出版。

政治經濟学和經濟學說史的关系既如此密切，所以要深刻了解政治經濟学，必須研究經濟學說史；反過來，只有正确地掌握了政治經濟学，才能對經濟學說史作有的放矢的研究。关于后一点，在本題第二節中還要談到。

怎样可以学好經濟學說史呢？學習經濟學說史的正确方法是什么呢？要回答这两个問題（其实是一个問題），必須先明确基礎和上層建筑

之間的关系。

斯大林在他的天才著作“馬克思主义与語言学問題”中，对基礎和上層建筑的关系作了經典的闡述。斯大林同志教導說：“基礎是社会發展在每一階段上的社会經濟制度。上層建筑是社会对于政治、法律、宗教、藝術、哲学的观点，以及適合于这些观点的政治法律等制度。每一个基礎都有適合于它的上層建筑。封建制度的基礎有它自己的上層建筑，自己的政治、法律等等的观点，以及適合于这些观点的制度；資本主义的基礎有它自己的上層建筑；社会主义的基礎也有它自己的上層建筑。当基礎發生变化和被消滅时，那末它的上層建筑也就会随着变化，随着被消滅。当產生新的基礎时，那末也就会随着產生適合于新基礎的新的上層建筑。”（人民出版社版，第1—2頁）

上層建筑由基礎創立以后，又反過來積極為基礎服务。斯大林進一步教導說：“上層建筑是由基礎產生的，但这决不是說上層建筑只是反映基礎，只是消極的，中立的，对自己基礎的命运、对階級的命运、对制度的性質漠不关心的。相反地，上層建筑一出現后，就要成为極大的積極力量，積極幫助自己基礎的形成和巩固，采取一切办法幫助新制度來摧毀和消滅旧基礎和旧階級。不这样也是不可能的。”（同上書，第3頁）

把基礎和上層建筑的关系，应用到經濟学說史的研究，可以得出以下結論：第一，上層建筑既然是由基礎產生的，所以当我们分析上層建筑之一的經濟学說时，当我们研究某一國家在某一歷史階段上的某些經濟学家时，我們必須注意產生这种經濟思想經濟学說的具体經濟情况，具体階級关系。在这个意义上說，社会的經濟政治史是研究經濟学說史的必要知識。第二，既然上層建筑由基礎產生以后，又反過來積極為基礎服务，所以当我们研究經濟学說时，我們要注意新兴先進階級怎样利用一种經濟学說維護巩固新的生產关系，旧的統治階級又怎样利用另一种經濟学說維護巩固旧的生產关系，維護延長自己的統治。第三，在同一基礎上的上層建筑，由于它們所由產生的基礎相同，由于它

們所服务的对象相同，所以有一定程度的共同性。它們互相影响。所以当我们研究經濟學說的发展时，又須注意其他思想意識領域中的发展。以上三者，是学好經濟學說史所必須注意的事項。

（二）經濟學說史的党性——經濟學說史的任务

随着物質資料的生產方式（生產力和生產关系）的發展，在經濟學方面，在一定歷史时期內，会有一定的學說和理論產生和發展。这些經濟學說总是代表一定階級的观点，作者总是公开或暗中維護这个或那个階級的利益；他同他的階級敌人斗争，捍衛自己本階級的利益。因此，經濟學說总帶有階級性和党性。

不这样也是不可能的。毛主席教導我們：“在階級社会中，每一个人都一定的階級地位中生活，各种思想無不打上階級的烙印。”（“毛澤东选集”，第一卷，第282頁）政治經濟學所研究的不是什么九霄云外的和生活無关的問題，而是涉及人們、社会、各階級的切身利益的最现实最迫切的問題。以現代情形論，資本主义的死亡和社会主义經濟体系的勝利是否必然，資本主义的利益同社会的利益以及人类進步發展的利益是否發生矛盾，工人階級是否是資本主义的掘墓人和社会解放思想的体现者——所有这些以及类似問題，不同的經濟學家以他們所代表的階級利益为轉移，而有不同的答案。所以現代沒有一种適合于社会各个階級的統一的政治經濟學，而存在着几种政治經濟學：資產階級的、無產階級的和中間階級即小資產階級的政治經濟學。由此可知，那些硬說政治經濟學是中立的，政治經濟學与社会的階級斗争無关的經濟學家是完全錯誤的。恰恰相反，經濟學說之間的斗争是社会階級斗争在思想意識領域上的反映。

馬克思主义政治經濟學是無產階級（工人階級）的政治經濟學。它一开始便打着無產階級旗幟，宣称为無產階級服务，作为無產階級在階

級斗争中的精神武器。無產階級是最進步的階級。它为了解放自己，不是要用一种剝削制度代替另一种剝削制度，而是要將人剝削人的制度永远徹底消滅干净。它不願掩飾資本主义的矛盾和膿瘡，不願維護資本主义制度；恰恰相反，無產階級的利益是同社会擺脫資本主义奴役的利益相一致的，是同人类進步發展的利益相一致的。因此只有無產階級的政治經濟学才是客觀的、無私的、不懼怕真理的政治經濟学，因此只有馬克思主义政治經濟学才是真理，才是科学。馬克思以前的政治經濟学至多只窺見真理的一鱗半爪，馬克思以后的庸俗政治經濟学更是全部是虛偽的，伪科学的。

要創立新的無產階級的政治經濟学，必須批判旧的資產階級的政治經濟学。無產階級政治經濟学創立以后，在其繼續發展过程中，一定会遭到它的階級敌人的仇恨，后者会捏造形形色色的經濟“理論”，來“批判”無產階級的政治經濟学，來同無產階級的政治經濟学对抗。必須同这种虛偽“理論”作斗争。因此馬克思主义政治經濟学是在同資產階級的經濟理論作斗争中發生、發展和成長起來的。馬克思主义政治經濟学經典作家的著作提供了这种批判其他学說以及同其他学說作斗争的范例。大家知道，“資本論”全書的副标题是政治經濟学批判，列寧在“帝國主义是資本主义底最高階段”一書中，在創立关于帝國主义的理論的同时，嚴正批判了考茨基、希法亭等第二國際头目們的“学說”；斯大林在“苏联社会主义經濟問題”中，对政治經濟学上的一切反馬克思主义观点作了無情的批判和揭露。这不过是举三部馬克思主义政治經濟学上划时代著作作为例子。可以这样說：任何一本馬克思主义政治經濟学的著作都包含有对敌对階級的“理論”的批判和斗争。

政治經濟学的階級性和党性，規定了我們學習經濟学說史的态度，學習經濟学說史的任务。

首先，我們學習經濟学說史时，一定要站在工人階級的立場。我們对一种經濟学說的評價，完全以工人階級的尺度为标准。对于工人階

級有利的經濟理論是我們所熱愛的，對於工人階級有害的“學說”是我們所痛恨的。換句話說，我們對經濟學說史的敘述方法，不是中立的，客觀主義的，而是唯物主義的。正如列寧所說，“唯物主義本身包含有所謂党性，要求在对事變做任何估計時都必須直率而公開地站到一定社會集團的立場上”。（“列寧全集”，人民出版社版，第一卷，第379頁）

其次，我們學習經濟學說史的目的，主要還不是在獲得一些知識，而是在維護和捍衛真理，為真理鬥爭，為無產階級的事業鬥爭。我們要站在工人階級的立場，運用科學的馬克思主義政治經濟學，批判、揭露某一經濟學家某一經濟學說所代表所捍衛的階級利益；批判和揭露一切工人階級的敵人，一切在政治經濟學領域中的帝國主義的僕從走狗。某一經濟學說對工人階級的危害性愈大，我們的批判和揭露就應該愈尖銳。日丹諾夫說得對：“早已潰滅和早已埋葬了的哲學觀點和哲學思想用不着多去注意它；反之，對於那些為馬克思主義敵人利用而風行一時的、那怕是顯然反動的哲學體系和哲學思想都應當特別尖銳的加以批評。”（“在關於亞歷山大洛夫著‘西歐哲學史’一書討論會上的發言”，人民出版社版，第17—18頁）日丹諾夫所說的話，對於我們學習經濟學說史的人，每一個字都是同樣適用的。

，這樣的任務是艱巨的，但是是光榮的。每個學習經濟學說史的人，都要為完成這樣的光榮任務而鬥爭。

（三）馬克思主義政治經濟學是政治經濟學的 革命轉變——經濟學說史上的斷代問題

上面說過，馬克思主義政治經濟學是在同資產階級的經濟“理論”作鬥爭中發生、發展和成長起來的。現在我們再具體一些談談政治經濟學作為科學的發展階段，談談經濟學說史上的斷代問題。

在斷代問題方面，我們必須依據馬克思列寧主義經典作家的指示，

把社会經濟形态的不同，社会經濟形态和階級斗争的各个發展階段的不同，作为經濟學說史断代的基礎。讓我們根据这种指示，簡單考察一下政治經濟學發展史上的几个基本时期。

古代奴隸占有制时期和中世紀封建制度时期，政治經濟學作为独立的科学是不存在的。但在这些时期中，出色的思想家、作家和政治家都注意过經濟問題。馬克思对于古代希臘的經濟思想，評價甚高。“希臘人在偶而涉獵這一領域（按指經濟領域——編者）時，正像在其他領域中一樣，顯示了天才和獨到之處。因此他們的觀點在歷史上成為現代科學的理論出發點。”（“反杜林論”，三聯版，吳黎平譯，第290頁）

作為独立的科學，政治經濟學是和資本主義生產方式一同發生、一同發展的。它經過了幾個階段。

第一階段是從十五世紀末到十七世紀中，這時商業資本起着占優勢的作用，因此當時經濟學家——重商主義者——的注意中心是流通領域。他們同封建制度及由封建制度所決定的中世紀意識形態作斗争，他們以貨幣形態的財富同自然經濟中使用形態的財富相對立起來。

重商主義的瓦解和古典政治經濟學的發生構成政治經濟學發展上的第二階段。這個階段是從十七世紀中到十八世紀下半葉，它同工業資本的簡單協作階段和從簡單協作過渡到手工製造業的階段相適應。這時政治經濟學不僅向中世紀制度斗争，而且也向重商主義理論斗争。

十八世紀下半葉，在英國出現了亞當·斯密的“國富論”，在法國出現了魁奈、杜爾閣等人的著作。重商主義受了致命打擊。資產階級古典政治經濟學在工業資本增長的基礎上，占了統治地位。這時正是英國工業革命的前夕，法國資產階級革命的前夕。政治經濟學發展上的這個第三階段，完成於工業革命和法國革命時代，在英國以李嘉圖集大成，在法語國家以西蒙第集大成。

到此為止，資產階級政治經濟學一直沿着上升線發展。李嘉圖的學說武裝了工業資本家對地主的斗争，而勞動和資本的矛盾還沒有采

取公开階級斗争的形式。这时無產階級还只是一个自在的階級，而不是一个自为的階級。

資本主義生產方式对封建主義生產方式的最后勝利，暴露了劳动和資本的階級矛盾，顯示了資本替無產階級和一般劳动群众帶來的深重灾害。从这时起，資產階級經濟学家对自己提出的任务，已不是科学研究，而是用一切方法为資本主義制度辯護。資產階級的雇傭文人走上了庸俗化和辯護的道路。資產階級政治經濟学开始了下降墮落的階段。关于这点，馬克思在“資本論”第一卷第二版跋中寫道：

“法英二國的資產階級，都已經夺得了政权。从此以往，無論从实际方面說，还是从理論方面說，階級斗争都愈益采取公开的威脅的形态。科学的資產階級的經濟学之喪鐘，敲起來了。从此以往，成为問題的，已經不是这个理論还是那个理論合于真理的問題，只是它于資本有益还是有害，便利还是不便利，違背警章还是不違背警章的問題。超利害关系的研究沒有了，代替的东西是領津貼的論难攻击；無拘束的科学研究沒有了，代替的东西是辯護論者的歪曲的良心和邪惡的意圖。”（“資本論”第一卷，人民出版社版，第 11 頁）

与古典学派的登峯造極以及庸俗經濟学出現的同时，出現了空想社会主义。空想社会主义者尖銳地批判了資本主義制度，夢想着一个未來的沒有階級的社会。他們反对資本主義，但是他們还没有在無產階級身上，看到唯一可以消滅資本主義的力量。

随着資本主義的發展，随着資本主義矛盾的展开，無產階級的力量巩固了，無產階級的觉悟提高了，这表現在英國的憲章运动（1837—1848 年），法國的里昂工人暴动（1831 年），德國西利西亞織工的起义（1844 年）。

在十九世紀四十年代，產生了馬克思主義政治經濟学。馬克思恩格斯是真正科学的政治經濟学的創造者，他們揭示了政治經濟学的階級性。他們在政治經濟学各派各說之間的斗争当中，看到了階級斗争

的特殊形式。他們把政治經濟學從資產階級的局限性中解放出來，把它變為無產階級推翻資本主義制度、建立沒有階級的社會的鬥爭武器。馬克思主義政治經濟學是政治經濟學的革命轉變。

在革命的轉變這個意義上說，馬克思主義政治經濟學是對以往一切資產階級政治經濟學的完全的決定性的否定。“但正如恩格斯所說，否定並不是簡單說個‘不’字，否定的本身包括有繼承性，就是吸收人類思想歷史上已達到的所有一切前進的和進步的東西，加以批判的改造，並統一為新的更高的綜合。”（日丹諾夫：“在關於亞歷山大洛夫著‘西歐哲學史’一書討論會上的發言”，人民出版社版，第10頁）列寧所著“馬克思主義底三個來源與三個組成部分”，正是講的這種批判的吸收改造，這種更高的綜合和統一。

由此我們可以作出結論。在經濟學說發展史上有兩個基本時期：馬克思以前的發展和馬克思、恩格斯、列寧、斯大林的經濟學說。因為從馬克思起，政治經濟學完全開始了一個新的時代。

日丹諾夫在關於亞歷山大洛夫著“西歐哲學史”一書討論會上的發言中指出：“馬克思主義底產生是哲學中的真正的發現，真正的革命。當然這也與一切其他的發現、一切其他的突變、漸變的中斷、一切其他的到新形態的過渡一樣，不能不有預先的數變的積累，在這裡就是說不能不有馬克思、恩格斯偉大發現以前的哲學發展的總結。……馬克思和恩格斯創造了新的哲學，在質量上與所有以前的、包括進步哲學體系在內的、一切哲學體系不同的哲學。”（人民出版社版，第5—6頁）日丹諾夫這一指示，對於馬克思主義的一個重要組成部分的馬克思主義政治經濟學來說，也是完全適用的。

（四）馬克思主義政治經濟學的列寧斯大林階段

馬克思主義政治經濟學一出現以後，本來已經走上庸俗化道路的

資產階級政治經濟學，便以反對馬克思主義和馬克思主義政治經濟學作為它的中心任務。與資產階級經濟學家一道，改良主義者和修正主義者也反對馬克思主義，他們歪曲馬克思主義，閹割馬克思主義的深刻革命內容，以有利於資產階級，以危害無產階級。但是這些資產階級御用文人的企圖是注定要失敗的，是一定徒勞無功的。馬克思主義學說的不可戰勝的力量，正在於這一學說是正確的。

隨著資本主義進入總危機時期，資產階級政治經濟學也進入了危機狀態。它宣傳資本主義會自我改善、國家能起調節作用等思想。它辯護壟斷組織的萬能，論證戰爭經濟和擴大軍事化的必要性。它使用馬爾薩斯反動學說，傳播種族理論，宣傳建立美英帝國主義世界霸權的思想。資產階級政治經濟學在道德上和科學上都已完全破產，它已沒有一點人性，它已沒有絲毫科學影子。

科學的政治經濟學的旗幟，在馬克思恩格斯逝世後，由蘇聯共產黨和它的偉大創建人和領導者——列寧斯大林高高舉起。列寧斯大林向各式各樣的反馬克思主義觀點、各式各樣對馬克思主義的歪曲，作不調和的鬥爭。列寧斯大林根據具體歷史情況的發展，根據革命實踐的發展，創造性地發展了豐富了馬克思主義政治經濟學。列寧關於帝國主義的理論，列寧斯大林關於可能在一國建成社會主義的理論，斯大林關於資本主義總危機和現代資本主義基本經濟法則的理論，斯大林關於社會主義經濟規律的性質、社會主義基本經濟規律和從社會主義過渡到共產主義的基本先決條件的理論，斯大林關於可能在一國內建成共產主義的理論——這些都是馬克思主義政治經濟學上的傑出的偉大的劃時代的貢獻，是工人階級在革命鬥爭中的無可估價的寶貴的理論武器。

由此可見，不是教條而是行動指南的馬克思主義列寧主義理論，是隨著垂死的資本主義的不可調和的矛盾的發展，隨著社會主義革命時代革命無產階級的廣泛革命實踐的發展，隨著共產主義的建設的開展，