

52

G122.7

C44

知识经济与大学办学模式 改革研究

陈彬 著

华中师范大学出版社
2002年·武汉

(鄂)新登字 11 号

图书在版编目(CIP)数据

知识经济与大学办学模式改革研究/陈彬著.

—武汉:华中师范大学出版社,2002.6

ISBN 7-5622-2569-9/G·1313

I. 知… II. 陈… III. 高等学校-办学组织形式-教育改革-研究-中国 IV. G649.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 031469 号

知识经济与大学办学模式改革研究

© 陈彬 著

华中师范大学出版社出版发行

(地址:武昌桂子山 邮编:430079 电话:027-87876240)

新华书店湖北发行所经销

武汉理工大学出版社印刷厂印刷

责任编辑:黄 明

封面设计:新视点

责任校对:崔毅然

督 印:姜勇华

开本:850×1168 1/32

印张:7.75 字数:201千字

版次:2002年6月第1版

2002年6月第1次印刷

印数:1-1000

定价:15.00元

本书如有印装质量问题,可向承印厂调换。

引 言

一、问题的提出

在过去几个世纪中，已发生过若干重大经济转型（Economic Transformation）。每一次重大的经济转型都对社会产生了深远影响。工业革命奠定了由农业经济向工业经济的重大转型的基础。受它影响，不仅大多数人的生活水准提高了，而且其生活地点也发生了改变——由乡村到了都市。今天的科学革命则对科学界本身产生了重大影响：新发明的速度不断加快，周期逐步缩短，发明的方式开始从单个爱迪生式的孤立发明者转变为巨大的研究实验室。今天的知识信息生产，就好似 100 年前的钢铁和汽车生产；像比尔·盖茨（Bill Gates）那样的比别人掌握了更好的知识生产方法的人在今天所得到的回报，也正像 100 年前那些掌握了钢铁和汽车生产技术的人一样。他们成为了时代的“吸石”。正因为如此，在世界经济合作与发展组织题为《以知识为基础的经济》的年度报告和世界银行《知识与发展：1998/1999 年度世界发展报告》的推动下，知识经济作为一种新的经济形态和新的经济与社会发展理论，对世界、也对正处于重大经济和社会转型过程中的我国，产生了极为深刻的影响。

根据国际经济合作与发展组织（OECD）的定义，知识经济就是“直接依据知识和信息的生产、分配和使用”的经济（OECD，1996）。本文中所指知识经济，是建立在当代高新科技知识的生产、分配与使用基础上的区别于传统农业经济和工业经济知识化经济形态，是人类经济和社会发展的一个新的更高的

阶段。在知识经济中,知识对经济增长的贡献率将超过其他传统生产要素如土地、矿藏、资本、设备、非知识化(非熟练技能)劳动者等等的贡献率而居于首位。

知识作为人类认识和改造社会过程中的智慧结晶,从来就对人类生产和生活发生着作用。特别是近代科学的产生发展,更是让人了解了知识的巨大社会功能。400年前的弗兰西斯·培根就有高屋建瓴之宏论:“知识就是力量。”100多年前,赫伯特·斯宾塞又进一步重申了科学知识的重要性。他在《教育论》中开宗明义地指出:什么知识最有价值?“一致的答案就是科学。”当代哲学家卡尔·波普尔在《知识与对现实的塑造——寻求更美好的世界》的讲演中也如是说:“我认为科学知识是我们所具有的一种最好、最重要的知识——尽管我决非认为它是惟一的知识。”(波普尔,1996)可见,许多先知先哲们都认识到知识特别是科学知识在人类文明进步中所发挥的巨大作用。

20世纪中期以来,以信息技术等为代表的高新技术问世,大大缩短了知识创造、传播、转化和应用的周期,同时也彻底改变了知识的社会角色,改变了人类的知识价值观。自从斯蒂格勒的《信息经济学》(G. J. Stigler, 1961)和弗里茨·马克鲁普的《美国知识的生产与分配》(F. Machlup, 1962)发表以后,信息经济、知识产业及其由此产生的社会的本质性变化,一直是国际学术界讨论的热点话题(马克·波拉特,1977; D. Bell, 1971, 1973; A. Toffler, 1970, 1971, 1983, 1991; P. F. Drucker, 1969; R. Richta, 1969; 约翰·奈斯比特, 1984, 1990)。进入20世纪90年代以后,美国新经济现象的出现,世界经济合作与发展组织成员国经济结构中知识贡献率不断增长的趋势,掀起了知识经济研究的新高潮。在世界银行和世界经济合作与发展组织等国际组织的倡导和资助下,一系列关于信息、知识经济与发展的国际会议得以召开。这些国际组织出版的年度

报告(OECD, 1997; 世界银行, 1999), 也把知识与经济发展作为核心议题。国内外近年来关于知识经济的文献, 主要包括四种类型: 一是对知识经济所进行的全面理论分析, 如知识经济的概念、本质、特征以及新经济增长理论分析(美国信息研究所, 1993; 达尔·尼夫, 1998; Paul Romer, 1986, 1990, 1994; A. Young, 1993; G. M. Grossman and E. Helpman, 1991; 吴季松, 1998; 朱勇, 1999; 赵弘、郭继丰, 1998; 陈胜昌, 1998; 张守一, 1998; 路甬祥等, 1998; 李京文, 1998; 陶德言, 1998; 冯之浚, 1998); 二是对以知识为基础的未来社会发展趋势和知识社会理论所作的进一步研究(德鲁克, 1998; 斯特尔, 1998); 三是对知识与经济增长关系的实证研究, 主要是关于知识或技术进步对经济的贡献率的研究, 如伯恩斯坦对加拿大通讯设备和制造业的 R&D 与生产力增长关系研究及吉拉和曼格从工业产出变化看知识经济的影响的研究(J. I. Bernstein, 1996; S. Gera and K. Mang, 1997); 四是对知识经济发展可能带给社会各个领域的冲击与对策研究, 如知识经济对商业的影响以及知识经济与公共政策的关系等(D. J. Skyrme, 1997; Joseph Stiglitz, 1999)。

随着知识经济的发展和知识经济研究的深入, 大学这个能够将知识生产全过程有机整合的社会知识机构(a knowledge-based institution)日愈引起全社会的关注。社会对大学提出了新的更高的要求: 1997 年 10 月 4 日出版的英国《经济学家》杂志把大学比做“知识工厂”, 认为未来的大学不仅是知识的创造源、人才的培养库、文化的传播者, 也将是经济的增长源和高新技术的辐射源。当代的大学能否担当起新的使命, 关键在于其能否正确分析形势、理智面对挑战、适时调整角色, 不断自我超越。

知识经济发展对大学提出的挑战是全方位的, 包括对大学的教育思想、社会职能、专业设置、培养规格、教学内容、教学方

法、教学手段以及学校管理等各个方面。其中建立在计算机网络上基础上虚拟大学 (Virtual University) 以及数字化校园 (D-campus)、信息化校园 (I-campus) 或电子校园 (E-campus) 的出现, 彻底改变了大学生存的技术基础 (technological infrastructure), 对传统大学办学模式构成了巨大的冲击。因而, 大学有必要进一步改革现行办学模式, 以适应新的经济和社会发展的要求。

新中国的大学是沿袭前苏联大学办学模式发展起来的。虽然在 20 世纪 50 年代末期我们就开始认识到这种办学模式的弊端, 开始改革这种模式。改革开放以后, 伴随着我国现代化建设的加快, 人们进一步认识到苏联模式的重大弊端, 进行了一系列改革来逐步突破该模式的束累。但模式本身的惯性, 使中国一部分大学迄今尚未彻底摆脱苏联模式的影响。社会主义计划经济向市场经济的转型, 特别是中国工业化、现代化的时代使命, 对中国大学办学模式改革提出了新的要求。很自然, 中国大学必须通过调整来适应我国现代化建设及建立社会主义市场经济体制这个中心需要。因此, 有人认为, 中国当务之急是进行社会主义现代化建设和建立社会主义市场经济体制, 而不是发展知识经济。甚至有学者认为, “知识经济话题在高等教育研究领域将沦为泡沫一般的话题” (杨旭东, 1998)。但是, 应该看到, 在一个相互影响、彼此依赖的无边界和一体化的世界中, 任何国家或地区都无法完全拒斥知识经济的影响。知识经济发展的蛙跳式特征, 更使一些知识、技术和经济暂时处于依附或边缘地位的发展中国家, 竭力发展知识经济, 以期实现从“边缘”向“中心”的位移。在这种大趋势面前, 作为发展中国家的我国, 如果不抓住机遇, 制定并实施有利于我国知识经济的战略和政策, 就会再度坐失发展良机。因此, 如何进一步改革我国大学的办学模式以应答知识经济的挑战, 就不能不引起大学及研究者的关注。这也是本研究的初

衷所在。

一提及模式，总是让人联想起那复杂的数学模型。实际上，模式是“指以理论化的形式展现出具有范型性质事物的某类结构”（郭桂英，1993）或“一种重要的科学操作与科学思维的方法”（查有梁，1998）。本文中，模式是高度抽象的理论与丰富生动的实际事物之间的一种中间形态。它是以一种经过初步抽象的简练方式来表现与事物原型相同或相似的一类事物的主要或者本质特征、结构等的思维方法。其要点在于分析事物的主要矛盾，认识其基本特征。

大学办学模式并非严格的科学概念。在我国，大学办学模式主要有两种含义：一是指大学的宏观办学模式，即高等教育办学体制，着重说明大学由谁举办、谁管理和谁办学的问题。如有学者指出，“高等教育办学模式即是对特定高等教育制度或体制的理论概括，或者说是特定教育体制下高等教育运行过程的理论概括”（李春乔，1993）；二是指大学的微观办学模式，主要是指在一定高等教育理念支配下形成的大学内部教育、教学和管理的活动组织模式。杜作润则指出：“大学的现实模式，是大学观念的外化，是大学目标的载体。而大学的学术组织结构和行政权力结构则是大学模式的核心。”（杜作润，1994）本文所言大学办学模式，是指大学的微观办学模式，即指在一定教育理念支配下，通过理论抽象和实践经验概括而形成的、有特色的大学管理模式。也可说是大学领导者将一定的大学教育观外化为一定的学校办学体制和行为模式的过程。不同的大学教育观，决定了不同的大学办学模式。

关于大学办学模式的研究一直是高等教育研究的主要话题之一。以往的研究大多数关注的是大学的权力配置模式、大学职能模式和大学经费配置模式，如意大利的波隆那大学模式、法国的巴黎大学模式；德国的柏林洪堡大学模式、美国的威斯康星大学

模式；科层模式（Bureaucracy, Herbert Stroup, 1966; Peter Blau, 1973）、学者团体或学院模式（Collegial, John Millett, 1962, 1978; James Bess, 1988; Paul Goodman, 1962; Talcott Parsons, 1947; Amitai Etzioni, 1986; Burton Clark, 1977）、政治模式（Political, Baldrige, 1971a, 1971b, 1977; Bacharach and Lawler, 1980）、二元结构模式（the Dual Organization Structure, Corson, 1975; Millett, 1978）、松散联合模式（Loosely Coupling, Karl Weick, 1976）、有组织无政府状态与垃圾框模式（Organized Anarchy and the Garbage Can Model, Cohn and March, 1974; Birnbaum, 1988; Baldrige et al, 1977, 1978; Baldrige and collaborators, 1978; Chaffee, 1983; Mortimer and McConnell, 1970, 1978; Millett, 1978; Moch and Pondy, 1977; Padgett, 1980; Bensimon and Neumann, 1993）、控制论模式（the Cybernetic Model, Birnbaum, 1988）和多维模式（Multiple Frames, Lee Bolman and Terrence Deal, 1991）以及加雷斯·威廉斯关于经费分配的官僚控制模式、学院控制模式和市场模式（加雷斯·威廉斯, 1988）等等。这些模式反映了二战以后半个多世纪国际学术界对大学组织性质、社会职能与管理方式的认知进化过程。大学与产业界的关系也是国内外研究大学办学模式的重要内容，重点讨论了大学与工业关系的历史变迁（徐辉, 1990）与国际比较（J. Ashworth, 1985）、大学技术转移对办学模式的影响（Gary J. Martin, 1990）。国内关于大学办学模式的研究的高潮是在 1993 年，讨论的中心是市场经济与高等教育办学模式的改革问题（洪广祥等, 1993）。知识经济的发展，对大学的组织与管理提出了挑战。于是，关于大学与经济发展，大学在未来知识经济时代中的地位和作用，大学、政府与产业界的关系（产学研结合）也引起了学术界的极大兴趣（Manuel Castells, 1993; 闵维方, 1995a, 1995b, 1998; 潘懋元等,

1999), 提出了知识经济条件下大学、政府和产业界关系的“三重螺旋”模式(亨利·埃兹科维茨等, 1999)。但是, 迄今为止, 尚缺乏对知识经济发展与大学办学模式改革的系统深入研究。基于这种考虑, 本研究拟就知识经济与大学办学模式的改革进行系统理论探索, 以期有益于我国大学的改革和创新。

二、本研究的方法与结构

大学办学模式除受到不同国家的经济发展因素影响外, 还会受到政治、文化和教育本身传统等多种社会因素以及受教育者群体因素的影响。但是, 经济发展的因素是决定性的。如马克思所指出的那样, “物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程”(马克思, 1972)。所以, 本文集中考察知识经济发展对大学办学模式的影响。实际上, 今天的知识经济这个概念所蕴涵的内容, 已经远远超出了单纯经济学概念的范畴。知识在经济和社会生活中作用的变化, 已经使人类生产方式发生了质的飞跃。不仅仅是知识在生产要素中贡献率的量的变化, 而且是以知识为基础的经济对社会生产和个人生活所带来的深刻变化, 要求有新的大学办学模式。

本研究属于应用理论研究。大学是复杂而多样化的一类社会组织, 这客观上增加了研究的难度。在研究过程中, 本文以综合性的教学——研究型大学为主要分析单位(在文中也涉及到其他层次和类型大学), 以这些大学与外部社会环境的关系为分析重点, 综合运用历史文献分析法、比较研究法、实地调查法和个案分析法等多种方法, 尽力体现出历史研究、现实研究与未来展望相结合、理论抽象与个案调查相结合的研究特色。

本研究在分析知识经济的历史演进过程、基本特征和大学在知识经济时代的作用的基础上, 从开放性、产学研关系、综合性、组织结构的弹性和办学的国际性等五个重要维度, 系统地分

析知识经济发展对大学办学模式的重大影响，以及中国大学办学模式应该进行的调整和创新。

具体结构如下：

第一章综合概述知识经济的发展过程与知识经济的主要特征，以作为后继研究的时代背景和理论背景。

第二章主要从大学社会职能的历史演变与不同经济时代的大学角色的比较出发，论述知识经济时代大学地位与作用的变化。这是分析知识经济与大学办学模式改革的理论基础和衡量标准。

从第三章到第七章系统分析了知识经济发展对大学办学模式在开放性、产学研关系、综合性、组织结构的弹性以及办学的国际性维度上所提出的严峻挑战，概括出从相对封闭的办学模式到愈益开放的办学模式、从产学研相对分离的办学模式到产学研密切结合的办学模式、从单科和多科性大学较多的办学模式到以综合性大学为主的办学模式、从内部组织结构相对僵化（缺乏弹性）的办学模式到内部组织结构相对灵活的办学模式、从服务面狭窄的办学模式到日愈国际化的办学模式转变是一个历史过程。知识经济发展对大学办学模式在这些方面提出了更高要求；大学办学模式已经面临着知识经济发展的严峻挑战。

第八章对知识经济发展时代背景下的中国大学办学模式的改革与创新进行了理论论述。本章从对改革开放以来我国大学办学与管理体制改革的回顾与评价入手，指出中国当代大学的办学模式面临着比发达国家大学更复杂的社会需求，它一方面要面对知识经济的挑战，另一方面又面临从计划经济向市场经济的经济转型、从农业社会向现代工业社会的社会转型以及从传统文化向现代文化的文化转型、从高度中央集权向适度地方分权的政治制度转型等多重压力。在如此复杂的背景下进行大学办学模式的改革与创新，就更需要有先进的理论为指导。体现 21 世纪组织理论发展趋势的学习型组织理论，是指导知识经济新形势下中国大学

办学模式改革与创新的重要理论基础。依此理论视角看，适应知识经济发展需要的中国大学办学模式，应该具有相对开放、适应变化、产学研密切结合、善于学习、富有弹性、自我调控和面向世界等特征。

最后，在全部研究的基础上得出本研究的一些初步结论、政策建议和进一步研究的建议。

目 录

引言	(1)
一、问题的提出	(1)
二、本研究的方法与结构	(7)
第一章 知识经济的发展及其基本特征	(1)
第一节 知识经济的发展历程	(1)
一、知识经济的历史演化	(1)
二、知识经济的理论嬗变	(3)
第二节 知识经济的基本特征	(11)
一、知识成为社会生产的首要构成因素和经济增长 的主要源泉	(12)
二、劳动资料的信息属性使得生产过程柔性化	(15)
三、高科技产业处于经济体系的核心	(17)
四、知识生产效率与质量成为企业发展与经济增长 的关键因素	(18)
五、知识劳动者在就业、生产和分配中日居优势	(20)
六、新的国际分工围绕世界知识中心展开	(22)
七、学习、教育和培训受到高度关注	(24)
八、管理成为影响知识经济发展的决定性因素之一	(25)
九、人类精神面貌的革命性转变	(25)
本章小结	(27)

第二章 大学社会职能的历史变迁	(29)
第一节 大学在农业、工业经济时代中的地位和作用	(29)
一、大学溯源	(29)
二、大学是农业经济时代的“学者”乐园	(31)
三、大学是工业经济时代的“社会服务站”	(34)
第二节 大学在知识经济时代中的地位和作用	(38)
一、大学是知识经济时代经济发展的“动力源”	(38)
二、大学是知识经济时代国家创新系统的 重要生力军	(40)
三、大学是知识经济时代所需要的创新人才的 培养基地	(41)
四、大学是知识经济时代社会改造的参与者和 评论者	(43)
五、大学是知识经济时代文化发展的导航者	(45)
六、大学是知识经济时代国际机制倡导者、 协调者和维护者	(47)
第三节 案例分析:剑桥大学与大学城的“奇迹”	(48)
本章小结	(51)
第三章 从相对封闭到愈益开放的办学模式	(53)
第一节 对外开放与近现代大学的发展	(53)
一、学者特权与象牙塔的形成	(53)
二、从追求真理的学术圣殿到工业社会的 “社区服务站”	(56)
三、“对外开放”对大学及社会发展的深远影响	(58)
第二节 知识经济的发展与大学的进一步开放	(61)
一、接受高等教育是知识经济条件下公民的基本权利	

.....	(61)
二、知识经济发展要求大学更加开放	(65)
第三节 案例分析:英国开放大学与虚拟大学的比较	(69)
一、英国开放大学的办学特色	(69)
二、虚拟大学的新特点	(72)
本章小结	(75)
 第四章 从产学研分离到产学研密切结合的办学模式	(77)
第一节 产学研关系的历史考察	(77)
一、传统的知识创新模式与产学研之间的分离	(77)
二、资本主义工业化与产学研关系的发展	(81)
三、战争的需要与产学研关系的转型	(84)
第二节 知识经济发展与产学研密切结合	(87)
一、产学研结合与知识产业的成长	(87)
二、研究型大学的崛起与知识经济的发展	(89)
三、兴办知识企业与中国特色的大学产学研结合 模式的发展	(91)
第三节 案例分析:斯坦福大学与硅谷的崛起	(94)
本章小结	(97)
 第五章 从单科和多科大学为主到综合大学为主的 办学模式	(99)
第一节 社会生产的专业化分工与单科和多科大学 的发展	(99)
一、社会生产过程的可分割性与生产的专业化分工	(99)
二、生产过程的专业化分工与生产者培养的专门化	

.....	(102)
三、专门人才的培养与单科和多科大学的发展	(104)
第二节 知识经济的发展与大学办学模式的综合化	(108)
一、过度专门化培养与大学毕业生社会适应性的衰减	(108)
二、单科和多科大学面临种种办学危机	(111)
三、走向综合化:知识经济时代大学的理智选择	(115)
第三节 案例分析:贵州工业大学的综合化改革之路	(119)
本章小结	(125)
 第六章 从相对僵化到相对灵活的办学模式	(127)
第一节 工业经济的发展与相对僵化的大学办学模式	(127)
一、教育领域中的科学管理运动	(127)
二、大学校园中的控制与反控制	(132)
三、大学成了一台复杂的“官僚机器”	(135)
第二节 知识经济的发展与相对灵活的大学办学模式	(138)
一、“经济柔性”与组织柔性	(138)
二、大学虚拟化对大学组织及权力配置的影响	(141)
三、理想的大学与有机适应的组织	(146)
第三节 案例分析:从组织变迁看北京大学办学	(147)
模式改革	(147)
本章小结	(155)
 第七章 从服务面窄狭到日益国际化的办学模式	(156)

第一节 经济的全球化与高等教育的国际化·····	(156)
一、国际性是高等教育本性·····	(156)
二、经济全球化赋予高等教育的新使命·····	(160)
三、走向国际化:高等教育发展的必由之路·····	(164)
第二节 知识经济与大学办学模式的日愈国际化·····	(167)
一、从无围墙大学到无国界大学(Global University) ·····	(167)
二、因特网与虚拟大学(Virtual University)的发展 ·····	(169)
三、大学办学模式国际化的其他层面·····	(172)
第三节 案例分析:北京大学的国际化之路·····	(173)
本章小结·····	(178)
 第八章 中国当代大学办学模式的改革与创新·····	(179)
第一节 中国大学办学模式 20 年改革基本评价·····	(179)
一、从相对封闭办学开始转向相对开放办学·····	(179)
二、从依附办学开始转向自主办学·····	(181)
三、从单一主体办学开始转向多元主体办学·····	(182)
四、从产学研相对分离办学开始转向产学研密切 结合办学·····	(182)
五、从单科和多科大学为主办学开始转向综合 大学为主办学·····	(184)
六、从计划导向为主办学开始转向市场导向 为主办学·····	(185)
七、从条块分割办学开始转向条块结合办学·····	(185)
八、从服务面狭窄开始转向日愈国际化的办学模式 ·····	(186)
第二节 中国大学办学模式改革的理论基础·····	(186)

一、中国大学办学模式改革的本质是系统制度创新	(186)
二、中国大学制度创新的前提是办学理念更新	(187)
三、学习型组织理论不失为中国大学办学模式 变革的理论基础	(188)
第三节 适应知识经济发展的中国大学办学模式特征	(195)
一、相对开放	(195)
二、适应变化	(196)
三、产学研密切结合	(197)
四、善于学习	(197)
五、富有弹性	(199)
六、自我调控	(199)
七、面向世界	(200)
本章小结	(201)
研究的初步结论与建议	(202)
一、本研究的初步结论	(202)
二、主要政策建议	(204)
三、进一步研究的建议	(207)
参考文献	(208)
后记	(225)