

热门社会话题

热门社会话题

热门社会话题

奉献与义务的边际

德政梦

佞臣人格

国际骂街

中性化现象

世纪末不末都一样

建设变态婚姻下的文化

.....

焦国标 著

中国华侨出版社

北京)

9

热门社会话题

奉献与义务的边际

焦国标 著

中国华侨出版社

图书在版编目(CIP)数据

奉献与义务的边际/焦国标著. -北京:中国华侨出版社,1998.2

(热门社会话题)

ISBN 7-80120-211-2

I. 奉… II. 焦… III. 社会问题-中国-随笔 IV. C539

中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第 04299 号

●**热门社会话题**

奉献与义务的边际

著 者/焦国标

责任编辑/吕 莺

装帧设计/李志国

责任校对/孙岳奇

经 销/新华书店总店北京发行所

印 刷/北京市通县燕山印刷厂印刷

开 本/850×1168 毫米 1/32 印张/6.75 字数/165 千

版 次/1998 年 4 月 第 1 版 1998 年 4 月 第 1 次印刷

印 数/10000 册

中国华侨出版社

北京朝阳区

邮政编码:100028

西坝河东里

ISBN 7-80120-211-2/G·89

定 价:9.60 元

作者简介

焦国标，1963年生，河南开封人，中国人民大学新闻学博士，在香港《明报月刊》、上海《文汇报》、北京《读书》等地多家报刊上发表文章，现为《中国文化报》记者。

分
种

L/A/K7/2

热门社会话题丛书

谁逼官贪

..... 朱健国

●时风刮过

..... 王乾荣

即席发言

..... 潘多拉

高雅的落俗

..... 刘洪波

思想的芦苇

..... 朱铁志

两个世界的撞击

..... 鄢烈山

奉献与义务的边际

..... 焦国标

策划：焦国标

目 录

一、社会问题

本位误认·····	(1)
文化视差谬你 180 度·····	(4)
国学问题不是国学的问题·····	(7)
公正意识的缺失·····	(12)
雅士俗心·····	(14)
中性化现象·····	(17)
佞臣人格·····	(19)
红学教廷·····	(21)
效尤现象·····	(24)
伥鬼心理·····	(28)
亡斧者心态·····	(31)
崇祯式心情·····	(35)
作家只需要文学真实吗? ·····	(38)
为书生气一辩·····	(40)
因无用 故无价·····	(41)
第三欲·····	(44)
口味霸权主义·····	(45)
知识分子是一种人格·····	(48)

在爱国主义的原野上拾遗·····	(50)
圈内观博士·····	(52)
“养活”的定义是什么 ·····	(55)
什么是“非正常死亡” ·····	(56)
当代史的层累迹象·····	(59)
《拿破仑法典》初颁时 ·····	(60)
责任心的空位·····	(62)
责任心的错位·····	(64)
德政梦·····	(66)
玩象征·····	(68)
中国人的安全感·····	(69)
集体主义的 Achilles 之踵·····	(72)
在传统秩序下·····	(74)
建设变态婚姻下的文化·····	(76)
用什么给幸福保底? ·····	(79)
《首都市民文明公约》缺两个字 ·····	(81)
校园小札(五则) ·····	(83)
(1) 把星族、追星族都得罪 ·····	(83)
(2) 临什么勿苟什么 ·····	(84)
(3) 析“没劲” ·····	(85)
(4) 与怀疑读书者言 ·····	(85)
(5) 学历与文明并不总成正相关 ·····	(86)

二、“新闻”问题

奉献与义务的边际·····	(88)
忠和孝的度·····	(92)
苦+奖=新闻·····	(97)

眼泪的政治审丑·····	(100)
由重读张海迪求职想到的·····	(102)
动机蒸馏·····	(105)
留学生的“出埃及记”·····	(107)
新闻的典型化理念·····	(111)
重建理性的新闻语言·····	(115)
记者的质实思维·····	(117)
结论大于材料·····	(119)
中国当代家庭观念三源·····	(120)
快戴上社会保障的“眼镜”·····	(124)

三、“国际”问题

国际骂街·····	(131)
粮食问题文化看·····	(133)
劣势心态·····	(135)
用语理性与语言尊严·····	(138)
战争这颗寄生卵·····	(141)
让理性之光烛照民族主义·····	(147)

四、学理小品

《毛泽东评点二十四史》翻阅断想···	(150)
党性四义·····	(151)
穆青新闻作品的地位·····	(153)
新闻学的歧点·····	(155)
唐宋人人为我们制作情感标本·····	(156)
传统爱国主义是一条虚线·····	(157)

中国断没断过香火·····	(159)
伦理是关系，道德是约定·····	(160)
与大师谈《周易》·····	(162)
四海九州的背后·····	(163)
北重南轻北京城·····	(165)
赵元任的一首诗·····	(166)
钱钟书《通感》续貂·····	(169)
乡恋的历史·····	(171)
何处女儿娇·····	(172)
中国第一首朦胧诗·····	(174)
三个为什么·····	(175)
文史四则·····	(178)
修辞无限可能·····	(182)
分寸感·····	(184)
影视镜头的屏幕价值·····	(185)
词典编纂的社会学视角·····	(187)
《圣经·创世纪》二题·····	(189)
人鬼神仙：灵魂四态·····	(192)
人类爱之“三部曲”·····	(193)
人类自负的七个层次·····	(194)
世纪末不末都一样·····	(196)
国名趣谈·····	(197)
洞见文化·····	(199)
人类差别的终极根源·····	(202)

一、社会问题

本位误认

今日学界几乎所有最热门的观点和结论都与两个本位误认有干系。

第一个是关于儒学的本位误认。

儒学以什么为本位？个体还是社会？好像没人这么直问，所以也就没见谁直答曰个体本位或曰社会本位。然而学界似已形成一种默契，下意识地都接受了一个前提或假设，即儒学是社会本位的。

这假设的确只是假设。儒学显然不是个体本位，但也绝对不是社会本位，它是尊长本位。这不待多言，只须拿出“君为臣纲，父为子纲，夫为妻纲”就足以证之。

尊长，相当程度上是社会的代表，因而好多时候，尊长本位是勉强可以说约等于社会本位的。然而，勉强到底不是心悦诚服，约等于终究不是就等于，仍有不少时候二者甚至是截然对立的。在任何社会大变动时期，二者都相左乃至相对。社会变革实乃尊长本位向社会本位靠拢和妥协。一部文明史也可以说就是尊长本位逐步失去地盘，社会本位逐步被实现的历史。

尊卑长幼都是平等的人，尊长本位与卑幼本位是等值的。如果说尊长本位即社会本位，那也同样可以说卑幼本位即社会本位。如果说卑幼本位没有资格等同于社会本位，那尊长本位也一样没

有资格。所以，正如卑幼本位不是社会本位，尊长本位也同样不是社会本位。

需特别指出的是，“民本”思想在儒学里比重很大，但与社会本位风马牛不相及。“民本”思想其实就是“数罟不入夸池，鱼鳖不可胜食也；斧斤以时入山林，材木不可胜用也”的小九九。正如今天我们说保护环境，禁猎珍稀动物，决不就是大熊猫本位或环境本位。

第二个是关于中国社会的本位误认。

一是误以为传统中国社会是社会本位的，二是误认为当今中国社会个体本位泛滥。

马克思主义的阶级论全忘了！中国社会在漫长的历史时期只有奴隶主本位，封建主本位，或者说统治者本位，何曾有过社会本位？每当大变革时代也确曾有过社会本位倾向，以个人的巨大牺牲去殉进步正义的事业。这种倾向是对尊长本位的挑战，是向社会本位的涌动，是个体本位的觉醒与实现。鲁迅、郭沫若弃医从文是社会本位的代表，也是个体本位的实践，因为他们有文的天赋，从文可为中国社会更好地尽力，同时也更有可能给自身带来成功。延安时代，陕甘宁边区的力量在于进步的事业能为有志青年提供报效祖国、建功立业的机会。报效国家乃社会本位，建功立业是个体本位。社会本位不是别的，只不过是给每个个体以平均的成功可能性的本位而已。

中国社会还有不少时期压根没本位，姑且叫本位缺席。所谓本位，我的理解就是利益中心，某某本位即以某某的利益为中心，个体本位即以个体利益为中心，社会本位即以社会利益为中心，尊长本位即以尊长利益为中心。像十年动乱，谁都没有真正得到利益，个体没有，社会没有，尊长没有，甚至“四人帮”也没有，找不到它的本位。它是无本位的本位缺席的非理性时期。

误以为当今社会个体本位泛滥，是基于大致两种现象：一是享乐主义盛行，腐败之风蔓延；二是乱纷纷的跳槽下海现象。其

实当今本位很复杂，是金银铜铁并行的“复本位”。舆论上的社会本位、实际上的尊长本位、满天星一般的个体本位和满天星一般的本位缺席，四种并出，犬牙交错，构成当今中国社会独特的本位景观。

社会本位是不争的。尊长本位是有力的。个体本位与本位缺席是一个现象的两个方面：比如一个单位，混日子一点错没有，可你要有点想法，错就都来了：“不爱本职”啦，“个人主义”啦，障碍重重。攻克障碍的一方被叫做个体本位主义者。设置障碍的现象似还没名称，我也叫它本位缺席，因为设置障碍百害而无一利，个体得不到好处，领导得不到好处，国家得不到好处，本单位也一样得不到好处。没有一个利益中心，只能叫本位缺席。考虑到各方都受其害，似乎还应有更确切的称谓。

至于说享乐主义、腐败现象，严格说并不是个体本位的原意，充其量只能说与个体本位有关，因而我们要做的决不是挾伐个体本位，而是给走样的个体本位筑堤束水，纳入法制的河床。中国现阶段，个体的无助和弱者地位甚至连理发、乘车、买卖东西时都能随处体验。中国的个体还远远不是本位！

由于误认了中国社会的本位现状，于是呼唤社会本位；由于误认了儒学和传统社会的本位，于是有了回归儒学、回归传统的声浪。中国当今是需要社会本位，因为它从没有过社会本位。要在儒学与往昔里寻社会本位可真是缘木求鱼了。社会本位实质上即给每个个体平等的权利与义务，充分实现个体本位，同时把个体间的彼此抵消压至最低。说到底，社会本位就是马克思主义的人的解放。这，我们只能拿来和创新，而不是复古。

文化视差谬你 180 度

都在谈重建人文精神，都感到六神无主，趋避失据：传统文化能救驾吗？西方文化能济穷吗？如今阖中国怕也找不出十个八个斩钉截铁说 Yes 或 No 的人。

可是中国人十分讲究主观能动性，讲究精神可嘉不可嘉，讨厌无为而治，讨厌“垂衣贵清真”，所以只能干，不能看，只能走，不能站；宁做负功，不能不做功；可以无功劳，也得挣份苦劳。于是心里虽没底儿，也张罗起重振传统文化来了。

要说一点底儿没有，冤枉。底儿是什么？就是本文要说的文化视差。我把当今中国文化问题上的张冠李戴、看朱成碧、过毁、过誉等等错觉统称为文化视差。“过誉”借用于《性心理学》的“性的过誉”，即情人眼里出西施。文化的过誉即鲁迅说的“红肿之处，艳若桃花；溃烂之时，美如乳酪”。过毁，则是我自己给过誉造的个反义词。

视差之一，把亚洲四小龙现象归功于儒学文化，于是认为儒教是自足的，搞现代化无需外求什么。

我真为这贪天之功的结论感到害羞。四小龙从亢龙有悔到今日飞龙在天，什么时候乞灵过儒学？这三十年，他们低首下心，移樽于西方文化，才在儒学社会的家底上获得了举世瞩目的成功：儒学家底+西洋文化=成功。只凭四小龙与西方不一样而也取得了成功就说多亏了儒学，是浅薄的；应看今日四小龙与五十年代相比是更西洋化了，还是更传统了，才会有合理的结论。显见，更西化了：个人自由多了，束缚少了；家庭三世四世同堂少了，二世一世一人同堂多了；政府铁幕变成玻璃框了，议会中拳脚相向大打出手的多了（这虽伤大雅，却比铁幕前温文尔雅正人君子，铁

幕后则分赃政治、攻守同盟，不坏得多），这些都是更西化而非更传统更儒学的特征。

四小龙成功了，四小龙是儒文化圈，于是老眼昏花者看朱成碧，以为是儒学的成功。整个中国社会呢，潜意识里又藏着文化自大狂的因子，于是也就毫不思索地接受了四小龙功归儒学的结论。这是标准的“境由心造，象由意生”。

视差之二，中国没像埃及、巴比伦文明中道绝，没像印度沦为全殖民地，功归儒教文化。

在古老的世纪里，中华文化之所以没中道绝，一是由于人口：人太多，杀不完，同化不了，金元清入主中原情形便是这样。人是文化的载体，有足够多的人在，虽亡了国也亡不了文化。二是由于地理：青藏高原和广袤的中亚戈壁荒漠才是真正中华文明的守护神。当空间距离不成问题之后，中华文明便危在旦夕了。所以与儒学有何相干？至于说没沦为殖民地，难道非要被白人灭亡才算沦为了？在宋、明遗民的心里“洙泗上，弦歌地，亦殢腥。隔水毡乡，落日牛羊下……笳鼓悲鸣”，这就是殖民地了。即令所谓殖民地就只指白人的殖民地，剩下个“赘旌”式的猪尾巴皇帝枯坐太和殿这所谓半殖民地只证明①中国皇帝皇室更苟且，更无耻，甘做买办傀儡儿皇帝，什么都能咽下去，为一己之私而不惜将全民族抛给洋人；②中国人更愚昧，把自己的赤心捧给“宁赠友邦，勿与家奴”的主子。洋固要灭，扶什么乌清！它已无情，你干么还有义？还不快跟孙中山“串通”洋人（指争取海外对革命者的同情和支持）闹革命去。

学历史学政治，都说半殖民地人民受三座大山压迫，苦更大，仇更深，害更重，全殖民地人民不知怎样……总之，四大文明古国唯中国撑持到今儿，看不到与儒学有多少积极的瓜葛。

视差之三，东方文化是社会本位，西方文化是个人本位。

东方文化不是社会本位，而是皇上本位，官僚本位，是恶劣的个人本位。

我们似乎忘了，长官意志决非即是人民意志，因而官本位决非即社会本位。不然，马克思的阶级论还有多少真理性可言。中国从来没有社会本位，只有官本位；官本位有时接近社会本位，当一个政权处于上升阶段，统治阶级能够顺应民意，推动社会发展。但势同冰炭水火的时候也不少，当一个政权走向没落，外之不能御外侮，内之不能顺民意，苟且偷安，逆历史潮流而动，官意志便是民意志的头号敌人，官本位便是社会本位的叛徒。你瞧，爱不爱国由赵构、秦桧鉴定，岳飞成了通敌者；由大清朝鉴定，孙中山成了卖国者；由国民党鉴定，以救国为宗旨的共产党成了“共匪”。好在历史是人民写的，所以自能还岳飞、孙中山、共产党以爱国者的公论。集体主义不集体主义如果由武大郎式的人士鉴定，真正有益于集体有益于人类的人成了名利思想严重的个人主义者，白专道路，个人奋斗，遭打击，受迫害，这曾留给我们惨重的教训。爱国、爱集体，根本不成问题，成问题的是由谁鉴定。严格审查了鉴定人的资格，什么都好说。由此可见，有时皇本位，官本位，与社会本位多么地风马牛不相及，不是不相及，是水与火，冰与炭。

任何文化都有两种功能：对内和合拥有这个文化的共同体；对外确保与异质文化的竞争中生存下去。只有前者，没有后者，等于粘合了一群羊。儒教文化基本就是这么个功能。君贤臣忠父慈子孝兄友弟恭，儒学人伦是一种让人沉醉的美丽。那么，假如君不贤，父不慈，兄不友，怎么办？臣要照忠，子要照孝，弟要照恭。大清官海瑞决狱有个原则：凡讼之可疑者，“与其屈兄，宁屈其弟；与其屈叔伯，宁屈其侄……事争在言貌，与其屈乡宦，宁屈小民”。这是小事。君贤不贤可是大问题，直接关系到共同体的兴亡。君不贤也要忠，那就只能是十二道金牌召回岳飞，“父老年年等驾回”，“溃民泪尽胡尘里，南望王师又一年”了，只能是忠臣良将抱着王朝将死的躯体逆历史潮流而动了。所以，宋初半部《论语》可治天下，到宋末就抵不上金兀朮一根马鞭了。

儒家文化，粘合共同体方面，其功能举世无出其右者，可同时也种下了自毁共同性的逻辑因子：恶劣的个人本位（尊长本位，非社会本位也）对真正个人本位的践踏。无异质的共同体竞争倒还罢了；一旦有竞争，就全看尊长的本事了，尊长如赵构，就全民族全玩儿完，如汉武帝，那就人人皆貔貅军。可是，儒学的逻辑里推不出代代皆如汉武帝，于是全民族全玩儿完，有时就难以避免了。这，便是儒学的“七寸”。

由于上述视差，似乎东西方文化于现代化是等值的。既等值，何必舍近求远，于是神神圣地张罗起振兴来了，仿佛中国存亡绝续在此一举。其实倘校正了这视差，你就不再瞎张罗，就会感到这张罗多滑稽多可哀了。病急乱投医，庸医乱开药，今之谓之。

国学问题不是国学的問題

进入 20 世纪以后，国学就害起了虐疾，忽冷忽热，已历数番。袁世凯帝制自为时期，尊孔读经，很热了一阵子，五四新文化运动时，打倒孔家店，很冷了一阵子，蒋介石新生活运动时，又热闹起来，文化大革命批林批孔破旧立新打倒孔老二，国学似已万劫不复……

历览百年冷热史，我们发现，国学问题实际不是国学的問題，而是现实的問題。凡是现实出了问题掰不开时，就必拿国学祭刀，或者拿国学挡箭，前者往往伴有张扬西学，后者便是从故纸中寻找说词。所以理解中国学术界的現象有个小窍门：看见故纸热，就得马上认定这不是别的，是当代精神危机了；看见故纸冷，西学热，你也得马上作如是观。考察学者也不能只看表面：“啊，他是主张国学的”，“啊，他反对国学”，而应心知腹明：“哟，他是现

实的认同者”，“哟，他是现实的拒斥者”。现实乏善可陈，认同者便捡起国学打扮一番；现实挑剔不得，拒斥者便拿起软的捏。两者都如意念法的行家，曲里拐弯地指向目的。官方的操持经营国学也不只是为了国学本身，而是为现实政治旁敲侧击地寻求羞羞答答的合理性和正统性。百年以降，莫不如此。

想想道理也很简单。国学早已是定了型的文献，现代四书五经与古代四书五经有什么不同吗？袁世凯时的孔夫子与蒋介石时的孔夫子有什么两样吗？没什么不同，没什么两样，只是时代时人不同而已。正所谓六经怎么解，不在六经，而在解人。

现实是一种讳，国学热则成为一种避讳行为。国学不热未必就是现实健康了，无讳可忌了，如文革时期，可是要现实健康，必须得国学不热。现实问题可以用现实的方法照准它直接救治，无需编圈儿捏弯儿拿国学做文章，国学就自然而然回到自己应得的位置上，不再热冷。国学是现实的风向标和晴雨表。

其实，国学是一回事，现实的合理性权威性是另一回事。从国学里推不出现实的正统性和嫡亲性，相反，倒是从现实问题中可以推导出故纸中不健康的遗传基因。有一个挺滑稽的现象：一些从西方游历归国的文化人，总要弄几篇游历记，心影录之类的出来，而且总要零零星星地讲外国人素质高，讲公德，有爱心。这说明当代西方精神状态是健康的，至少是不比我们差吧？说他们素质高，讲公德，有爱心，不正是以我们当下国人为参照的吗？而一涉学术问题，必是西方精神没落，道德沦丧，东方精神要拯救西方，西方要向东方回归。回归到怎样的东方呢？子曰诗云圣经贤传引用一通，就回归这东方。其实，圣人贤人与普通人有何干系？两千年前的圣贤人与普通人有何干系？两千年前的圣贤与当今国人精神状态有何干系？圣贤语录与现实的国人行为有何干系？当今国学学者与出租车司机、商店营业员、机关办事员的行状又有何干系？前者后者相差不啻云泥，岂可以前者证后者？而且古圣今贤的语录著述，多半是在发挥他们的理想，而不是现实存在。