

Review of Political Economy

2002卷(第1辑)

No. 1 2002

政治经济学评论

Review of Political Economy

- 张宇 孟捷 马克思主义经济学从经典到现代的发展
- 柳欣 资本理论：总量与相对价格
- 白暴力 要素价值论的矛盾与困境
- 罗伯特·布伦纳 繁荣还是危机——为世界经济把脉
- 伊滕诚 日本资本主义的混乱和“改革”
- 盛斌 资本流动、自我实现和货币冲击：对东亚金融危机的再思考
- 卢荻 东亚发展主义之后的中国
- 方福前 20世纪西方宏观经济学发展的回顾与反思
- 李军林 田慧芳 纳什均衡与博弈论的发展
- 科斯塔·拉帕维查斯 商品交换中的货币起源问题或货币购买力的垄断化
- 王生升 知识、自由与效率：哈耶克市场秩序理论及其批评
- 张林 谁是制度经济学的正统
——论制度主义中的凡勃伦-艾尔斯传统
- 罗塞尔·史密斯等 中国国有企业产权改革与债转股



中国人民大学出版社

103500

图书在版编目 (CIP) 数据

政治经济学评论. 1/ 柳欣, 张宇主编.
北京: 中国人民大学出版社, 2002

ISBN 7-300-04343-7/F·1377

I. 政…

II. ①柳…②张…

III. 政治经济学-文集

IV. F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 085856 号

政治经济学评论

2002 卷 第 1 辑

出版发行: 中国人民大学出版社

(北京中关村大街 31 号 邮编 100080)

邮购部: 62515351 门市部: 62514148

总编室: 62511242 出版部: 62511239

本社网址: www.crup.com.cn

人大教研网: www.ttrnet.com

经 销: 新华书店

印 刷: 涿州市星河印刷厂

开本: 787×1092 毫米 1/16 印张: 11.75

2002 年 12 月第 1 版 2002 年 12 月第 1 次印刷

字数: 226 000

定价: 22.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

出版说明

作为一门独立科学，政治经济学的产生和发展已有几百年的历史，由于它所具有的科学、知识和意识形态的功能而被誉为社会科学的皇冠。改革开放以来，中国的政治经济学获得了长足的进步，在启蒙思想、传承文明、推进科学和促进经济改革与发展等方面做出了重要贡献。为了反映国内外政治经济学理论研究的成果和动态，探讨世界经济和中国经济发展的历史和现状，推动国内外政治经济学者之间的交流和合作，进一步推进中国政治经济学学科的繁荣和发展，中国人民大学经济学院、南开大学经济学院决定与中国人民大学出版社合作出版《政治经济学评论》系列文集。本文集的思想是：尊重政治经济学的优秀传统，同时对现代经济学的新发展给予极大的关注；注重基础理论的发展，同时重视对重大现实问题的研究；提倡兼容并蓄，并期望在不同学派和理论的对话中寻求政治经济学新的主流；鼓励科学创新，同时崇尚严谨学风，追求学术规范。希望本文集的出版能得到学术界同行和广大读者的支持。

中国人民大学经济学院
南开大学经济学院
2002年10月

目 录

马克思主义经济学从经典到现代的发展	张宇 孟捷 / 1
资本理论：总量与相对价格	柳欣 / 13
要素价值论的矛盾与困境	白暴力 / 31
繁荣还是危机——为世界经济把脉	罗伯特·布伦纳 / 46
日本资本主义的混乱和“改革”	伊藤诚 / 65
资本流动、自我实现和货币冲击：对东亚金融危机的再思考	盛斌 / 76
东亚发展主义之后的中国	卢荻 / 88
20 世纪西方宏观经济学发展的回顾与反思	方福前 / 98
纳什均衡与博弈论的发展	李军林 田慧芳 / 114
商品交换中的货币起源问题或货币购买力的垄断化	科斯塔·拉帕维查斯 / 128
知识、自由与效率：哈耶克市场秩序理论及其批评	王生升 / 146
谁是制度经济学的正统——论制度主义中的凡勃伦－艾尔斯传统	张林 / 158
中国国有企业产权改革与债转股	罗塞尔·史密斯 翟庆国 陈烨 / 171

Contents

The Development of Marxian Economics From Classical Form to Modern Form	Zhang Yu, Meng Jie/ 1
Capital Theory: Aggregation and Relative Price	Lun Xin/ 13
Deficiencies of Modern Factor Theory of Value	Bai Bao Li/ 31
Boom or Crisis? —A Diagnosis of the World Economy	Robert Brenner/ 46
The Chaos and the “Reform” of Japanese Capitalism	Makoto Itoh/ 65
Capital Flows, Self-fulfillment and Currency Attack: Reconsideration of Asian Financial Crisis	Sheng Bin/ 76
China after East Asian Developmentalism	Dic Lo/ 88
Review and Reflection on the Development of Macroeconomics in the 20th Century	Fang Fu Qian/ 98
Nash Equilibrium and Development of Game Theory	Li Jun Lin, Tian Hui Fang/ 114
The Origin of Money in Commodity Exchange, or the Monopolisation of the Ability to Buy	Costas Lapavistas/ 128
Freedom, Knowledge and Efficiency: Comments on Hayek’s Market Theory	Wang Sheng Sheng/ 146
Who is the Orthodoxy of Institutional Economics? —On Veblen-Ayres Tradition of Institutionalism	Zhang Lin/ 158
Property Rights Reform and “Equity Debt Swaps” in China’s State-Owned Enterprises	Russell Smyth, Zhai Qing Guo, Chen Ye/ 171

马克思主义经济学从经典 到现代的发展

张 宇 孟 捷

内容提要 本文对马克思主义经济学的本质、精髓和历史贡献进行了反思，并把迄今为止马克思主义经济学的发展划分为经典形式、传统形式和现代形式三个主要阶段。作者认为，马克思主义经济学的现代形式是对全球化和信息化所带来的世界经济的深刻变化的回应，是马克思主义者适应时代的变化而对经典和传统形式进行反思的结果，它力图摆脱经典和传统形式的局限，在坚持马克思主义经济学的内核的基础上，实现马克思主义经济学的创造性转化。马克思主义经济学的这种现代形式目前还处于探索和发展的过程中。

作 者 张 宇 中国人民大学经济学院教授
孟 捷 中国人民大学经济学院副教授

20 世纪的后 20 年，在与新的科技革命相伴随的经济信息化和全球化的背景下，现代资本主义发生了一系列新变化，社会主义在东欧国家和苏联遭受重大挫折，西方主流经济学的影响日益增大，马克思主义经济学面临着严峻挑战。现在，问题已经不再是马克思主义经济学的一些具体论点是否有效，能不能被否定，而在于马克思主义经济学作为一个整体，作为一种范式是否具有科学性和生命力。对于这一问题学术界的看法历来就存在严重的分歧，与马克思主义经济学相对立的学派的态度自然不用说，即使在马克思主义经济学内部，也一直存在各种各样的争论。马克思主义者都同意，应当把坚持马克思主义和发展马克思主义统一起来，但是，问题在于：坚持什么，发展什么，什么是马克思主义经济学中必须坚持、不可动摇的部分，什么又是应当随着时代的发展必须适时调整的部分，本文试图对这些根本性问题进行反思和讨论。

一、马克思经济学的历史贡献

让我们首先在历史的坐标上为马克思的经济学定个位。

虽然人类对于自己经济生活的思考已经有了几千年的历史,但是,作为一门独立科学的经济学或政治经济学,是随着资本主义生产方式的产生和发展逐步形成的。古典经济学第一次提出了宏伟的政治经济学体系,率先研究了资本主义的生产过程,把资本主义生产看做是增加国民财富的最有效的源泉,论证了资本主义自由竞争制度的合理性和优越性。马克思继承了古典经济学的科学成分,克服了它的阶级局限和历史局限,全面深刻地揭示了资本主义生产方式的内在矛盾和发展趋势,完成了政治经济学发展史上的“哥白尼式的革命”。1867年《资本论》第1卷的出版,象征着新生经济科学的辉煌日出。

马克思在经济思想史上的贡献是多方面的。当代最重要的马克思主义经济学家之一曼德尔在《论马克思主义经济学》一书中对马克思的贡献作了很好的概括:(1)马克思建立了剩余价值理论,从而把社会学和经济学综合成一个伟大的体系,并且发现了整个社会发展的潜在法则,即阶级斗争的法则。(2)马克思制定了利润平均化、生产价格的形成以及利润率下降趋势的理论,从而把基本上是静态的经济学说变成了动态的学说,并且发现了经济增长的主要规律。(3)马克思建立了资本再生产和国民收入的理论,描绘出经济危机的轮廓,并且初步实现了宏观经济及微观经济的综合。^①

然而,马克思的贡献远不止于此。在他所研究的每一个经济学领域内,马克思几乎都有独到的发现。正如熊彼特所说,马克思的理论“作为一个整体,他的见解的完备性在每个细节上,都表现其正确,并明显地成为所有从事研究他的朋友和敌人领受智慧力的源泉。”^②例如,马克思对劳动和劳动力的区分科学地揭示了经济剩余的来源;他对资本主义劳动过程的分析为提出一个完整的企业理论奠定了基础;他被称做第一个有产权理论的社会科学家;他的扩大再生产图式是现代经济增长理论的重要源泉,等等。简而言之,马克思在经济学史上的根本贡献就在于他“发现了现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的特殊的运动规律”,而这一贡献又离不开他的另一个更加伟大的发现,即历史唯物主义,“正像达尔文发现有机界的发展规律一样,马克思发现了人类历史的发展规律。”^③

二、马克思经济学与马克思主义经济学

马克思的经济学是马克思主义经济学的母体,马克思主义经济学是马克思经济学的继

^① 曼德尔:《论马克思主义经济学》,下卷,347页,北京,商务印书馆,1979。

^② 莫里斯·多布:《马克思的〈资本论〉及其在经济思想史上的地位》,载《现代国外经济学论文选》,第三辑,商务印书馆,1982。

^③ 《马克思恩格斯选集》,中文2版,第3卷,776页,北京,人民出版社,1995。

承和发展。所谓马克思主义经济学,就是指那些以马克思的经济学理论为基础而发展起来的科学成果。这些成果不仅从马克思的具体理论中汲取了智慧和营养,更重要的是自觉地接受了马克思的唯物史观,并运用这一方法研究新情况和新问题,从而补充、丰富和发展了马克思的经济理论。实际上,从马克思的经济学诞生起开始,它就不仅仅是马克思个人的思想成果,而成为了全世界劳动者和社会主义运动的共同财富。马克思的经济学发展成了马克思主义经济学,马克思学说的生命力由于一代又一代马克思主义经济学家的共同努力而不断得到发扬光大。学习和掌握马克思主义经济学不能仅仅局限于《资本论》和经典作家的著作,而需要了解整个马克思主义经济学的发展历史和思想历程。

从马克思去世到20世纪30年代,是马克思主义经济学发展的“黄金时代”。首先,恩格斯整理出版了马克思《资本论》的第2卷和第3卷,考茨基整理出版了马克思的《剩余价值理论》,使马克思的经济理论得到了进一步传播。其次,在“正统的马克思主义”与“修正主义者”之间进行的激烈斗争中,马克思主义经济学的许多基本理论如价值理论、剩余价值理论、资本积累和经济危机等理论经受了逻辑和实践的检验。再次,这一时期出现了一批杰出的马克思主义经济学家,一批集战士与思想家于一身的人物,可谓群星璀璨,比如:卢森堡、希法亭、列宁、布哈林、鲍威尔、考茨基、格罗斯曼、范·盖尔德伦等。出现了《金融资本》(希法亭)、《资本积累论》(卢森堡)、《帝国主义是资本主义的最高阶段》(列宁)等一批高水平的理论著作,形成了关于垄断资本主义的理论,使马克思主义经济学发展到了一个新的阶段。最后,十月革命后围绕着社会主义建设的方式、方法,苏联经济学界对于政治经济学的对象、商品生产的前途和命运、两大部类的平衡和工业化的道路等问题展开了深入的讨论,推动了马克思主义经济学的发展。

20世纪30年代以后到60年代,马克思主义经济学的发展进入了一个相对停滞的时期。在西方,随着法西斯在德国的兴起,马克思主义经济学家被迫中断了研究,有的甚至在肉体上被消灭了。在东方,随着高度集中的计划经济体制在苏联的建立,经济理论的研究以论证资本主义必然灭亡和社会主义计划经济的优越性为主要目的,学术的发展主要取决于领导的意志和当时的政治需要,引经据典、说文解字代替了对现实的批判性考察,主观唯意志论和教条主义盛行。

第二次世界大战结束后,西方马克思主义经济学的研究中心从战前的德国和苏联移到了西欧和北美。从20世纪60年代末到70年代初,随着战后资本主义增长的“黄金时期”的结束和学生造反运动的兴起,马克思主义经济学在西方得到了复兴。这场复兴的标志是:第一,出现了像曼德尔的《晚期资本主义》、阿格列塔的《资本主义调节理论》等一批重要的理论著作,这些著作开创性地把《资本论》的原理运用于分析战后资本主义经济的发展。第二,围绕着“转形问题”、剩余价值和剥削、资本主义劳动过程、利润率下降、不平等交换、社会主义市场等理论,在相当广泛的国际范围内展开了争论,这些争论推动了马克思主义经济学的发展。第三,出现了一些重要的马克思主义经济学派,如法国的“调节学派”(Regulation School),美国“积累的社会结构学派”(SSA),英美的“分析的马克思主义”(Analytical Marxism),日本的宇野(Unno)学派,拉美的依附理论(Dependency Theory),华伦斯坦等人的世界体系理论(World System Theory),生态马克思主义

经济学,等等。这些理论提出了许多新思想和新概念,如“福特主义与后福特主义”,“资本主义发展的长波”,“资本主义的第二种矛盾”,“中心—外围—半外围”,“市场社会主义”等。

在我国,随着解放思想、实事求是的思想路线的贯彻,通过对现实的反思,通过与西方经济学各种理论的对话和交锋,通过对改革开放和建设有中国特色社会主义实践经验的总结,近年来也产生了一些有水平的政治经济学新成果。这些成果,丰富了马克思主义经济学,推动了马克思主义经济学的发展。

三、马克思主义经济学的本质特征

什么是马克思主义经济学的本质特征?马克思主义经济学与其他经济学流派的主要区别是什么?这是学习和研究马克思主义经济学首先需要弄清的问题。然而,正是对这一基本问题的认识,学术界流行着许多片面的看法。

一种非常流行的看法是,马克思主义经济学研究的是经济制度,西方经济学研究的是资源配置,因而,马克思主义经济学是政治经济学,西方经济学则是纯粹的经济学。这种观点是对马克思主义经济学的误解。对于政治经济学的研究对象,理论界历来存在不同的看法,马克思在《资本论》序言中曾这样表述:“……本书研究的,是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。……本书的最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律……。”^①在《反杜林论》中,恩格斯下过类似的定义:“政治经济学,从最广的意义上说,是研究人类社会中支配物质生活资料的生产和交换的规律的科学。”^②显然,从马克思和恩格斯的论述来看,并没有理由把马克思主义经济学等同于制度经济学。在马克思主义经济学中包含着许多重要的、制度经济学所不能涵盖的内容,比如,分工理论、价值理论、货币理论、再生产理论、经济周期和经济增长理论等。正如吴易风教授在一篇论文中指出的那样,马克思主义经济学与西方经济学的根本分歧不在于要不要研究资源配置,而在于:(1)要不要研究生产方式。(2)要不要研究和生产方式相适应的生产关系。(3)要不要区分抽象的生产一般的资源配置和具体的特定生产方式的资源配置,以及要不要研究具体的特定生产方式的资源配置。在所有这些问题上,马克思主义经济学的回答都是肯定的,而西方经济学的回答都是否定的。^③

还有一种流行的说法认为,马克思主义经济学研究的是经济关系的本质,西方经济学研究的是经济现象,因此,马克思主义经济学适用于说明资本主义的长期演化,而“资产阶级经济学”在把握资本主义经济的日常生活的现象方面,远远超过了马克思主义经济学。早在 20 世纪 30 年代,波兰的著名经济学家兰格在一篇文章里比较了马克思主义经济

① 马克思:《资本论》,中文 1 版,第 1 卷,8~11 页,北京,人民出版社,1975。

② 《马克思恩格斯选集》,中文 2 版,第 3 卷,489 页,北京,人民出版社,1995。

③ 吴易风:《论政治经济学或经济学的研究对象》,载《中国社会科学》,1997(2)。

学与新古典经济学，就曾断言：

马克思主义经济学面对许多问题是相当软弱无力的，而“资产阶级”经济学却能轻易地解决这些问题。马克思主义经济学就垄断价格能说些什么呢？就货币和信用理论的基本问题，它又说过什么呢？……关于技术创新对于工资的影响，它提供了什么分析工具呢？……在管理一个中央银行、并就贴现率的变动所产生的影响进行预期方面，马克思主义经济学所提供的理论基础是贫弱的。^①

兰格的这个观点显然是片面的。学过《资本论》的人都知道，在《资本论》及其手稿中，马克思对于货币、信用、价格和工资等经济现象作过非常深入细致的分析。马克思主义经济学与西方主流经济学的区别不在于要不要研究日常的经济现象，而在于如何研究经济现象。马克思主义经济学认为，事物的现象与本质往往是不一致的，科学的任务就在于从现象中发现事物的本质，并从事物的本质出发对现象作出科学的解释。这一方法就是著名的“具体—抽象—具体”的辩证方法。相形之下，西方经济学则满足于对现象的描述。马克思关于古典经济学与庸俗经济学的定义揭示了问题的本质，他说：

在这里，我断然指出，我所说的古典政治经济学，是指从威·配第以来的一切这样的经济学，这种经济学与庸俗经济学相反，研究了资产阶级生产关系的内部联系。而庸俗经济学却只是在表面的联系内兜圈子，它为了对可以说是最粗浅的现象作出似是而非的解释，为了适应资产阶级的日常需要，一再反复咀嚼科学的经济学早就提供的材料。在其他方面，庸俗经济学则只限于把资产阶级生产当事人关于他们自己的最美好世界的陈腐而自负的看法加以系统化，赋以学究气味，并且宣布为永恒的真理。^②

在我们看来，把马克思关于资本主义生产方式运动规律的一般理论，运用于解释资本主义生产方式的日常现象，这是完全可能的。就如何更精确地描述资本主义生产方式的运动规律而言，马克思主义经济学应该而且完全能够与理论经济学的其他范式一争短长。如果说，现存的马克思主义经济学在这方面的确有着明显的局限，那不是因为这一理论本身不具有分析经济现象的科学功能，而只是因为后来的马克思主义经济学者们没有将这一理论的潜力充分发挥出来。

多年来，流行着这样一种错误的、但流传很广的观念：全部《资本论》无非要证明，资本主义生产的目的是榨取剩余价值或剥削，而这又决定了资本主义必然灭亡。不可否认，经典的马克思经济学的确具有强烈的“批判意识”，它毫不掩饰自己对工人阶级和被压迫人民的同情和支持，但是，应当看到，马克思主义经济学首先是一门实证性的科学，

① O. Lange, "Marxian Economics and Modern Economic Theory," T. Kowalik, ed., *Economic Theory and Market Socialism*, Edward Elgar, 1994.

② 马克思：《资本论》，中文1版，第1卷，98页，北京，人民出版社，1975。

它的首要目的是揭示社会经济发展的客观规律，并在此基础上探讨如何使整个社会生产置于人类理性的控制之下。马克思认为，社会经济形态的发展首先是一个自然历史过程，一个社会即使探索到了本身运动的自然规律，它还是既不能跳过也不能用法令取消自然的发展阶段。科学的任务在于揭示这一自然过程运动的内在规律。^① 恩格斯也说：

这种诉诸道德和法的做法，在科学上丝毫不能把我们推向前进；道义上的愤怒，无论多么入情入理，经济科学总不能把它看作证据，而只能看作象征。^②

马克思生前对资本主义不负开具药方之责，但这并不妨碍他是有史以来最伟大的资本主义病理学家。既然他准确地揭示了资本主义经济的生长逻辑和病理结构，为什么他的理论不能被用来为经济发展“出谋划策”呢？

那么，到底什么是马克思主义经济学的本质呢？恩格斯的下述观点对于回答这一问题具有重要启示，他说：“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^③ 马克思主义经济学从根本上来讲是一种认识经济世界的方法，这一方法的核心就是马克思在《资本论》中运用的历史唯物主义方法，也就是马克思在《政治经济学批判序言》中所说的“我所得到的、并且一经得到就用于指导我的研究工作的总的结果”^④。只有坚持了历史唯物主义的世界观或方法论，才能抓住马克思主义经济学的活的灵魂。为了阐明这一点，我们愿意就近两年我国理论界关于劳动价值论的争论简要谈一点看法。

近两年关于劳动价值论的争论在普及马克思主义经济学的理论常识方面起了积极的作用。但是，我们也不无遗憾地看到，在这场讨论中，马克思劳动价值论的一个重要维度被忽略了。许多人误以为劳动价值论可由经验直接证明，忽略了劳动价值论与历史唯物主义之间的联系。

当马克思于 1843 年初次阅读古典经济学时，他曾出于经验的理由明确地拒绝过劳动价值论。他对劳动价值论态度的转变，是与他在哲学本体论上实现的变革联系在一起的。《1844 年经济学哲学手稿》为这种转变最先在哲学上做了铺垫，马克思在《1844 年经济学哲学手稿》中提出，“劳动是财富的唯一本质”。既然劳动是人类的本质，财富的生产便应

① 参见马克思：《资本论》，中文 1 版，第 1 卷，12 页，北京，人民出版社，1975。

② 《马克思恩格斯选集》，中文 2 版，第 3 卷，492 页，北京，人民出版社，1995。

③ 《马克思恩格斯选集》，中文 2 版，第 4 卷，742～743 页，北京，人民出版社，1995。

④ 《马克思恩格斯选集》，中文 2 版，第 2 卷，第 32 页，北京，人民出版社，1995。林岗、张宇曾经根据马克思主义经典作家对历史唯物主义原理的有关阐释，将马克思主义政治经济学的方法论原则归结为如下五个基本命题：1. 从生产力与生产关系的矛盾运动中解释社会经济制度的变迁；2. 在历史形成的社会经济结构的整体制约中分析个体经济行为；3. 以生产资料所有制为基础确定整个社会经济制度的性质；4. 依据经济关系来理解和说明政治法律制度和伦理规范；5. 通过社会实践实现社会发展合规律与合目的的统一。他们认为，这 5 个命题体现了历史唯物主义的精髓，构成了马克思主义经济学理论的“硬核”。如果否定它们，就是拆除马克思主义经济学的基础，就是否定整个马克思主义的经济学。如果坚持、发展和深化了这些基本的命题，并运用它们来解决经济发展实践中提出的理论和实际问题，那么，就真正坚持了马克思主义经济学的精髓，实现了坚持和发展的统一。参见林岗、张宇主编：《马克思主义与制度分析》，北京，经济科学出版社，2001。

该在社会可支配的总劳动量中找到一个相应的尺度。任何一种商品，不仅要以货币这一经验的、外在于人的尺度来衡量，而且要用劳动时间这个理论尺度（也许可以说‘本体论的尺度’）来衡量。^①这样一来，马克思便通过劳动价值论“在财富世界与人的生活世界之间架起了一座沟通的桥梁”。

因此，劳动价值论绝不像许多人理解的那样只是用来证明剥削的存在，相反，劳动价值论更重要的功能在于解释资本主义经济的发展规律。事实上，古典经济学家就已经在商品两因素即价值和使用价值的矛盾中，发现了资本主义发展的重要矛盾。把劳动时间确定为财富的尺度，立刻就可以得出如下结论：由劳动时间规定的商品的单位价值与生产商品的劳动生产率成反比。古典经济学家魁奈从这一结论中发现，商品单位价值下降与资本主义生产方式的目的是相矛盾的，以价值增值为目的的生产不可能建立在商品价值永恒下降的基础上。魁奈是劳动价值论的敌手，他力图以此为反证来驳倒劳动价值论。抛开魁奈的这层用意不谈，他实际上在资本主义生产方式尚未建立之时就从逻辑上宣布资本主义生产方式是不可能的，这真称得上是伟大的谬误。在马克思那里，魁奈所发现的矛盾被当做了资本主义再生产的动力。资本主义不是因为矛盾而立刻灭亡，而是在解决矛盾的过程中得以不断向前发展，并最终走向一个更高级的社会。

当然，理论和方法是不能截然分开的。正如葛兰西所说：马克思主义是自足的，它自身包含着建构一个全面而完整的世界观所需的一切基本要素，它是一个自主而独立的思想结构。这一点同样适应马克思主义经济学。与古典的、新古典的和其他众多的经济学流派相比，马克思主义经济学在理论上的完整性和自主性方面具有无可比拟的优势：第一，它是以自己独创的历史唯物主义为世界观和方法论的；第二，它把对生产力发展和资源有效配置的说明与社会经济制度的演进有机结合在了一起；第三，它对于社会结构中经济、政治和文化等因素的相互作用有着深刻的、辩证的理解；第四，它实现了静态与动态、逻辑与历史、本质与现象、宏观与微观、质与量的分析的统一；第五，它对经济过程中的生产、分配、流通和消费等所有重要环节进行了全面的考察。

这种理论上的完整性和自主性同样是马克思主义经济学的生命力和创造力的旺盛源泉。

四、马克思主义经济学的经典形式、传统形式与现代形式

可以把马克思主义经济学发展的历史简要地概括为三个阶段，即经典阶段、传统阶段和现代阶段，每一个阶段都有自己特殊的表现形式。

1. 经典形式。马克思和恩格斯的著作和理论构成了马克思主义经济学的经典形式或原创形式，这一形式确立了马克思主义经济学的本质特征和分析框架，奠定了马克思主义经济学的理论基础。

^① 孟捷：《马克思主义经济学的创造性转化》，北京，经济科学出版社，2001。

2. 传统形式。马克思主义经济学的传统形式是与传统的社会主义经济模式和经济理论相适应的, 20 世纪五六十年代流行的苏联政治经济学教科书是这一形式的系统表达。它的基本观点是: 随着生产社会化的发展, 资本主义的基本矛盾日益激化, 经济危机日趋严重, 生产的集中和垄断不断加强, 最终社会主义计划经济将代替资本主义市场经济。^①

3. 现代形式。马克思主义经济学的现代形式或现代马克思主义经济学是运用马克思主义经济学的方法论研究当代社会经济生活的结果, 这一形式目前还处在探索和发展过程之中。与经典的和传统的马克思主义经济学相比, 现代马克思主义经济学具有以下主要特征。^②

(1) 经典的马克思经济学在古典资本主义时代研究了资本主义经济的运动规律, 当时, 资本主义经济还处于早期自由竞争的发展阶段, 工业化的浪潮方兴未艾, 全球化的序幕刚刚拉开。传统的马克思主义经济学是在资本主义从自由资本主义阶段发展成为垄断和国家垄断资本主义以及社会主义计划经济取得显著成绩的条件下产生和发展起来的。而现代的马克思主义经济学则是 20 世纪七八十年代以后适应世界经济深刻的变革所做的回应, 它所面对的挑战是: 人类社会从工业时代开始迈向信息时代, 经济信息化的革命深刻地改造着人类社会的面貌; 经济全球化的浪潮一浪高过一浪, 资本主义世界体系的内部结构发生了重大变化; 传统计划经济的弊病日趋严重, 从计划经济向市场经济过渡成为了社会主义国家的改革目标, 苏联、东欧社会主义受到严重挫折。现代马克思主义经济学就是对这些新现象和新问题的探索。

(2) 经典的马克思主义经济学是在批判资产阶级古典政治经济学和庸俗经济学的过程中产生和发展起来的, 英国古典政治经济学是经典马克思经济学的重要的知识来源。传统马克思主义经济学对现代西方经济学理论采取了完全否定和排斥的态度, 具有浓厚的自我封闭的倾向。而现代马克思主义经济学, 则是在与现代西方经济理论的对话和交锋中产生的。马克思曾经把 19 世纪 30 年代后的资产阶级经济学称做“庸俗经济学”, 因为它是辩护论而不是客观严肃的科学研究, 只在表面现象上兜圈子而不揭示事物的本质。马克思对资产阶级庸俗经济学的批判是有根有据的, 但是, 我们不能由此而否定 100 多年来西方经济学发展的成就和意义。现代西方经济理论中的各个流派, 无论是新古典经济学、凯恩斯主义经济学, 还是新制度经济学、演化经济学和新熊彼特等学派的经济学, 无疑或多或少都具有一定的合理成分。现代马克思主义经济学, 一方面要在学习和借鉴西方经济学中丰富、充实和发展马克思主义经济学; 另一方面要通过批判其中错误的和不科学的因素, 弘扬马克思主义经济学的科学性。

^① M.C. 霍华德和 J.E. 金在他们所著的《马克思主义经济学史》一书中认为, 正统的马克思主义经济学有五大支柱: 第一, 资本不断地向大企业集中, 而且越来越集中化。第二, 在资本主义制度下经济危机不可避免, 并且日趋严重。第三, 结果是, 资本主义被取代的条件已经成熟。第四, 经济是争夺领土斗争的各种资本主义国家政治和军事斗争的基础。第五, 不平衡发展造成了落后地区和依附地区的不发达, 使它们不能成为世界体系中的平等一员。参见 M.C. Howard and J.E. King, *A History of Marxian Economics*, Volume, II, Princeton University Press, 1992.

^② 参见林岗、张宇:《探索马克思主义经济学的现代形式》, 载《教学与研究》, 2000 (9)。

这里，还应当对数学在马克思主义经济学中的应用有一个正确的认识。一种流行观点认为，马克思主义经济学只有定性分析，没有定量分析。这种观点是完全错误的。众所周知，马克思有一句名言，即一门科学只有在能够应用数学的时候，才能达到完善的地步，他还为我们留下了《数学手稿》。在《资本论》中，由于其理论任务所限，马克思只应用了他丰富的数学知识的一小部分。事实上，现代马克思主义经济学在应用数学方面已经取得了重大成就。围绕“转型问题”（transformation problem）以及“置盐定理”（okishio theorem）等的争论就是突出的例子。此外，以马克思主义经济学的数学化为目标的分析，马克思主义经济学派在这方面也做了大量的工作。马克思主义经济学应当而且完全可能把数学作为其重要的分析工具。但是，马克思主义经济学反对对数学方法的盲目崇拜和把数学当做经济理论科学性的惟一试金石的做法。

（3）传统马克思主义经济学对经典作家的态度是教条主义的，它固守经典作家的每一个具体结论，却忽视了经典理论的活灵魂：唯物辩证法和它与时俱进的品质。在传统的政治经济学理论中，除了马克思、恩格斯、列宁之外，似乎找不到新的理论“权威”，马克思主义经济学的发展因此停滞了。现代马克思主义经济学是对马克思主义经济学经典理论进行理性反思的产物。发展马克思主义经济学不应当回避这样一个事实，即马克思主义经济学的经典理论不可能完全摆脱历史的局限，克服这些局限，对于发展马克思主义经济学来说是至关重要的。经典作家关于消灭商品生产的理论就是一个典型的例子。未来的共产主义社会不存在商品货币关系是马克思和恩格斯关于未来社会的一个基本观点，马克思和恩格斯对这一观点所做的论证虽然有合理的成分，但他们对商品生产的这种批判总的来看是不符合实际的。出现这一理论偏差的原因是多方面的，其中重要的一点是，他们误把机器生产发展之初的某些现象当成了分工将被消灭的征兆，认为分工的消失在社会化大生产的条件下已不再是什么虔诚的愿望，从而得出了在当时的生产力发展的条件下就已经具备了消灭社会分工和商品生产、实现个人自由全面发展的结论。对于分工的这一看法，直接影响了他们对商品生产乃至整个资本主义制度发展前景的判断。^①经典的马克思主义经济学存在的另外一个缺陷就是缺乏对产品创新问题的深入分析。由于没有充分考虑产品和部门的创新问题，自然会得出这样的结论：随着生产力的发展和资本有机构成的提高，一般利润率必然会趋于下降，相对过剩人口必然会不断增多，资本主义的矛盾必然日益激化。但是，问题在于，现实的资本积累是在部门不断创新和分工体系不断扩大的条件下进行的，因而，在部门不变的假定条件下来说明资本积累的现实动态难免会产生局限性。只有把产品创新纳入到马克思主义资本积累的理论框架中去，才能对资本积累的现实过程作出比较完整的说明。

在马克思主义经济学的经典理论中，类似的例子还有一些。明确承认这一点，丝毫不会贬低马克思主义经济学的科学价值，反而为马克思主义经济学的发展和现代化提供了前进的方向。

^① 参见林岗：《社会主义全民所有制研究：对一种生产关系和经济过程的分析》，73页，北京，求实出版社，1987。

简而言之,马克思主义经济学的现代形式是对全球化和信息化所带来的世界经济深刻变化的回应,是苏联和东欧原社会主义国家剧变后马克思主义者反思经典和传统形式的结果,它力图摆脱经典和传统形式的局限,在坚持马克思主义经济学的内核的基础上,实现马克思主义经济学的创造性转化。

五、马克思主义经济学的新发展

20 世纪六七十年代以来,马克思主义经济学的发展取得了一些重要成果,例如:伊藤诚和考斯塔斯合著的《货币与金融的政治经济学》第一次系统论述了马克思主义的货币金融理论;^① 米切尔·兰博维奇著的《超越〈资本论〉》讨论了工人阶级的需要的自主发展规律,力图克服《资本论》仅仅考虑资本运动规律的局限;罗默等人在苏联、东欧剧变后提出的第五代市场社会主义理论,对社会主义的本质和目标提出了新的见解;^② 谢克《衡量国民财富》一书从劳动价值论出发讨论了国民收入的统计问题;在《资本主义发展的阶段》一节中,西方马克思主义经济学家以马克思主义经济学为基础研究了新技术革命、福特主义和后福特主义以及经济全球化的影响;^③ 奥康纳、福斯特和伯凯等人提出了生态马克思主义的经济理论;^④ 等等。这些理论在马克思主义经济学的方法论的基础上探索新的经济现实,提出了新的理论和见解。在这里我们要强调的是,发展马克思主义经济学并不是外国学者的专利,中国的马克思主义经济学家们也是大有可为的。我们不妨举几例加以说明。

1. 货币与金融理论是当前马克思主义经济学的一个薄弱环节。20 世纪 80 年代以来,随着金融自由化和国际化的迅猛发展以及虚拟资本的急剧膨胀,世界性金融危机频繁爆发,虚拟资本问题成为了人们关注的一个焦点。刘骏民的著作《从虚拟资本到虚拟经济》,以马克思的经济理论为基础,分析了虚拟资本的新发展以及其背后的运动规律,揭示了当代经济如何从虚拟资本的发展过程中孕育出虚拟经济,虚拟经济的过度膨胀和货币的虚拟化怎样为当今世界埋下泡沫经济和经济危机的种子。这一成果填补了这一研究领域的一个空白。

2. 如前所述,缺少一个完整的产品创新理论是经典马克思主义经济学的一个重要缺陷。针对这一缺陷,孟捷撰写了《产品创新与马克思主义资本积累理论》一文,论文从产品创新的角度对积累和利润率动态做了新的解释,而且探讨了把新熊彼特派经济学与马克思主义经济学相结合的可能性。论文重建了资本积累的结构性矛盾,并以此为基础把产品创新概念化。在结论中,孟捷提出:不应把“长波”等同于历史上的经济增长阶段,而应把握为纯分析性概念,即作为资本积累的结构性矛盾在特定产业部门和社会分工的基础上

① M. Itoh and C. Lapavistas, *Political Economy of Money and finance*, London and Basingstoke: Macmillan, 1999.

② John E. Roemer, *A Future for Socialism*, Harvard University Press, 1994.

③ R. Albritton, M. Itoh, R. Westra and A. Zuege, *Phases of Capitalist Development*, London: Palgrave, 2001.

④ James O'Connor, *Natural Causes: Essays in Ecological Marxism*, New York/London: The Guilford Press, 1998.

得以展开的内在时间框架。^①

3. 马克思主义制度变迁理论框架通常被概括为“生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑”，在《制度变迁理论：马克思主义的分析框架》一文中，张宇对这一观点提出了反思。他认为，这一概括并没有完整准确地反映马克思主义制度变迁理论的丰富内涵。第一，这一框架是一个结构性框架。在这一框架中，我们看不到人的行为和选择。第二，这一框架是哲学框架，它说明了人类社会发展的规律，而我们需要的则是与经济学理论相对应的更为具体的概念、范畴和规律体系。第三，这一框架是长时段的结构性的分析框架，但对于制度变迁的短期过程则缺乏有效的分析工具。为了全面准确地反映马克思主义经济学的制度变迁理论，论文提出了一个由制度结构模型、制度选择模型和制度理性模型三个理论模型组成的马克思主义制度变迁的理论框架。^②

4. 在经典的马克思主义经济学中，对世界经济和国际贸易的分析也是一个薄弱环节。在《资本论》这一经典著作中，对外贸易和世界市场被抽象掉了。为了弥补这一缺陷，后来的马克思主义者曾作过不懈的努力，提出了诸如帝国主义理论、依附论、不等价值交换论和世界体系理论等重要而宝贵的思想，丰富和发展了马克思主义经济学。在《一种新的贸易理论》一文中，柳欣提出了一种把价值理论、贸易理论和宏观经济理论相结合的动态的贸易理论。这一新理论根源于古典经济学家和马克思的价值理论以及凯恩斯的货币经济学。文章认为，马克思对国际价值或交换比率决定的论述来自于他对个别劳动与社会必要劳动之间关系的分析，即马克思在《资本论》第1卷中对资本家之间竞相采用新技术以获取超额剩余价值的竞争的分析。这种竞争分析的重要一点是，这里存在着技术变动，率先采用新技术的资本家由于对新技术的垄断而获得超额剩余价值。在国际贸易中，正是由于两个国家之间的技术差异和对技术的垄断，使有更高劳动生产率的国家获得了更高的价值。文章把这一观点引申到贸易理论和宏观经济学，提出了一个特殊的开放经济模型。^③

5. 垄断与竞争问题。在列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》问世之后，在马克思主义经济学中，资本主义经济开始被定义为垄断资本主义，垄断成为现代资本主义不同于古典自由资本主义最重要的经济特征。在《现代资本主义经济中的垄断与竞争》一书中，高峰根据第二次世界大战以来新的经济事实和统计材料，在总结、批判和继承了半个世纪以来马克思主义经济学和西方经济学关于垄断资本研究成果的基础上，从垄断的形成和发展、垄断势力和垄断竞争、垄断价格和垄断利润、垄断的竞争后果等四个方面对垄断问题进行了深入研究，提出了许多值得重视的观点。^④

6. 第二次世界大战以后，资本主义经济制度发生了一些重要的变化，资本主义的所有制出现了一些新的复杂的形式。科学认识资本主义所有制形式的新变化对于准确把握现

① 参见孟捷：《马克思主义经济学的创造性转化》，北京，经济科学出版社，2001。

② 参见张宇：《制度变迁理论：马克思主义的分析框架》，载张宇等主编：《高级政治经济学——马克思主义经济学的最新发展》，北京，经济科学出版社，2002。

③ 参见柳欣：《一种新的贸易理论》，载王振中主编：《经济全球化的政治经济学分析》，北京，社会科学文献出版社，2001。

④ 参见高峰：《发达资本主义经济中的垄断与竞争》，天津，南开大学出版社，1996。

代资本主义制度的性质具有重要意义,近年来我国的一些学者以《资本论》的理论和方法为基础,结合当代资本主义经济关系发展的新的现实,深入研究了现代资本主义中的所有制结构和资本形式的发展,主要的成果有:《发达资本主义国家的所有制研究》(高峰等著),《法人资本所有制与公司治理》(何自力著),《从虚拟资本到虚拟经济》(刘骏民著),《社会资本论——产业资本社会化发展研究》(张彤玉著)。这些成果对于现代资本主义经济中的私人企业、国有企业、合作制企业、股份资本、金融资本、法人资本和虚拟资本等多种所有制形式进行了深入研究,丰富和发展了马克思主义经济理论,深化了对现代资本主义经济制度的认识。^①

上述成果只是我国马克思主义经济学研究成果的一小部分。但是,我们相信,这些努力足以证明:坚持马克思主义科学的世界观或方法论,抓住马克思主义理论活的灵魂,我们就能在纷繁复杂、急速变化的世界中,体验和发扬马克思主义旺盛的生命力和创造力,发展起适应新的历史条件的马克思主义经济学的现代形式。

The Development of Marxian Economics From Classical Form to Modern Form

Zhang Yu, Meng Jie

Abstract: The essay retrospects the essence, the quintessence & the historical contribution of Marxian Economics. At the same time, the essay tries to divide the development of Marxian Economics into three periods: classical form, tradition form and modern form. In the essay, the modern form of Marxist Economy is a kind of reflect to the great changes happened in the world economy which was brought by globalization and informalization. Furthermore, it is also a result of Marxist's retrospection on the classical and the traditional forms in accordance with the changing time. Basing on the core of Marxian Economics, the essay tries to break away from the limitations of the classical and the traditional forms and realize the creative transformation of Marxian Economics. Anyway, the modern form of Marxist Economy is still in the process of exploration and development.

^① 参见高峰等:《发达资本主义国家的所有制研究》,北京,清华大学出版社,1998;何自力:《法人资本所有制与公司治理》,天津,南开大学出版社,1997;刘骏民:《从虚拟资本到虚拟经济》,济南,山东人民出版社,1998;张彤玉:《社会资本论——产业资本社会化发展研究》,济南,山东人民出版社,1999;丁为民:《西方合作化社的制度分析》,北京,经济管理出版社,1998。