

人文中国学报丛书系列

1 9 5 0 - 2 0 0 0

邝健行 吴淑钿 编选

香港

中国古典文学
研究论文选粹

诗词曲篇

江苏古籍出版社

1 9 5 0 - 2 0 0 0

邝健行 吴淑钿 编选

香港

人文中国学报丛书系列

江苏古籍出版社

中国古典文学
研究论文选粹

诗词曲篇

叮
10

图书在版编目(CIP)数据

香港中国古典文学研究论文选粹(1950—2000)·诗词
曲篇/邝健行,吴淑钿编选. —南京:江苏古籍出版社,
2002.4

(人文中国学报丛书系列)

ISBN 7-80643-118-7

I. 香... II. ①邝...②吴... III. ①古典文学—文
学研究—中国—文集②诗歌—文学研究—中国—古代—文
集③词(文学)—文学研究—中国—古代—文集④散曲—文
学研究—中国—古代—文集 IV. I206.2-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2002)第018836号

香港中国古典文学研究论文选粹(1950—2000)

诗词曲篇

著 作 者 邝健行 吴淑钿 编选
责任编辑 卞一歧 王华宝

出版发行 江苏古籍出版社
发行部电话 025—3223462
社 址 南京市中央路165号 邮编:210009
经 销 江苏省新华书店

照 排 南京理工排版校对公司
印 刷 者 南京斐迪印刷有限公司
开 本 大 32
印 张 21.125
印 数 1—2500册
字 数 528千字
版 次 2002年4月第1版第1次印刷
标准书号 ISBN 7-80643-118-7/1·39
定 价 32.00元

(江苏古籍版图书凡印装错误可向承印厂调换)

总 序

吴淑钿

为香港五十年的中国古典文学研究成果作点算是一件极不容易的事。事实上在较早的时候,我们甚至认为这是近乎不可能的事。然而努力多年,信心就在资料累积中建立起来了,今天我们已掌握了一个颇具规模的资料库,显示自1950年至2000年香港在中国古典文学研究方面的成果,我们将其中一部分以《选粹》的形式纪录下来,作为香港过往特殊历史阶段的文化表征之一。

一、《选粹》缘起及资料定位

我想在这里先交代一下《选粹》的缘起。1998年起我与邝健行教授在香港浸会大学文学院拨款资助下,开始一个名为“香港中国古典文学研究出版资料汇辑(1950—2000)”的研究计划,主要是希望透过整理已然分散或行将湮没的一批资料,显示过去五十年香港在研究中国古典文学方面的情况。由于资源与篇幅的限制,计划分两阶段进行。第一阶段搜集资料的范围是“古典文学通论”、“诗词曲”、“散文、骈文及赋”、“小说”和“戏曲”等各部分,第二阶段则以“诗经”、“楚辞”和“文学批评”为主。两阶段的计划于

2002年完成,历时四载。研究计划以出版资料为划定对象,是因为以人为单位的话,全面的研究资料追踪无从,早期香港学术界流动人口颇多,很难为“香港学人”的身份属性下一定义;又因学术刊物出版园地有限,学者的研究成果往往外投者众,造成纪录的隐蔽,要准确统计香港学者的研究资料着实不易。故我们选择最客观的做法,就是凡出现于香港出版资料中的作者,无论其为大陆、台湾或海外的身份,皆广义地定位为香港作者,他们的论述都被纳在资料库中。当然在对资料进行分析的时候,我们会就所知现实情况,将视野尽量放在香港本土作者的研究上。我们认为将香港出版资料作为主要线索是最可行的一个方案,一俟完成了这骨干部分的汇辑工作,再尝试在资料库中补充学者其他发表在外地的资料,便大致可达预期的终极目标了。无论如何,整理古典文学研究资料以至选粹出版的目的,是为突显香港某一时空的集体文化努力成果,虽未能呈现每一专家学者整体的终身学术成就,甚至一斑之窥也谈不上,但作为地区性的一种学术纪录,它仍是有非常重要的存在价值的。

二、“汇辑”及《选粹》的意义

《选粹》是以“汇辑”的工作为基础,香港“中国古典文学研究”出版资料的汇辑是一项极富意义的文献整理工作。过往五十年,香港经济飞跃发展,教育普及,社会文化程度日渐提高,对中国文学的认识以至研究高度是一个值得探究的课题。由于长期受殖民统治,西方社会思想影响甚深,英文的使用能力或英文修养的好坏往往是这里判断一个人文化水平的准则,那也是青云路的重要阶梯。相对之下,中文也就不可能成为语文教育的核心或宠儿,所谓中英并重,其实是有明显的主次之分。但尽管如此,在华人占

一般文化主导的香港社会中,中文仍有最大的生存空间和相当的水准,这与民族本身的血缘体认固然有关,亦与教育工作者的本位执著有关。将古典文学研究的出版资料整理出来,其结果是显示了殖民社会对民族传统文化的认归心理。

香港是一个移民社会,早期政治动荡,不少学养精深的人南流此地,带动了思想文化的传播,他们在这里办刊物、办学校,使中文教育的种子更植根深厚。到了20世纪70年代,政府在中学将中国文学自语文科中分离出来,另设一科,从文学教育角度说,是使之普及与正规化了。对大学的中文系来说,这则是一支强心针,让有文学基础的学生可以及早知所适从,和决定研究方向。我们在五十年间香港研究古典文学的出版资料中,可以见到的现象,是自60年代开始,大专院校的学生刊物中便不乏研究成果的发表,七八十年代尚维持持续出版的局面,至90年代,情况逐渐改变,一方面是学生的刊物少了,一方面是他们的论文经典化了,真正挤入学术的殿堂,由大学中文系代为出版,代表的不只是一个出版园地的花朵,而更是一个学术机构的教研果实。

50年代以后,特别是六七十年代,国内古典文学研究受政治意识形态主导,情况跟海外很不相同,海隅的香港遂成为另一个出版的天空。70年代对郭沫若《李白与杜甫》一书的反响便显示了这方面的特点。这也是我们保留大量外地作者的香港出版资料的原因,它们弥足珍贵,散发着既是边缘又俨似中心的历史光辉。从期刊的时序资料看,六七十年代是香港民办期刊最活跃的时期,载有古典文学研究资料的一共有卅余种,80年代以后便明显减少了,90年代后更少,目前相关刊物估计只有三种。如果说这类刊物的出版使命已经完成,或者说这类刊物已全然没有了生存空间,则过去五十年来这些刊物中的研究资料便不容忽视,因为它象征一个历史时期的声音,一个特殊时代的雅言。

在香港,学术研究的自由度很大,可参考的资料也很广泛,没有过去海峡两岸各受制肘的局限,我们可以见到所有地区的学人研究中国古典文学的成果,占学术资讯之先机。另一方面,世界各地的华人学者亦乐于在香港的学报上发表他们的研究心得,故从交流的角度说,这些学报中的研究资料甚具“国际”价值。如《红楼梦》研究便一度使香港成为论坛的中心,无论索隐、考证或文学批评各派学者的研究都出现于此间刊物上,论争极一时之盛。以学报及期刊为主的出版资料显示了香港具有包容性的研究特质,研究风格不局限于单一性。又早年的学院研究文章有些是属于结合教学的讲义式叙述,七八十年代后,讲义式的研究份量减少,论辩性的成为主导,象征新一代教研者治学模式的变化。近年大学的学报有增加的趋势,也就让学者有较多的发表良机,有助促进研究风气。将历年学报、期刊及论文集等的研究资料辑纳整理,使后学开拓视野,不致原地踏步,最具学术意义。

故无论从社会、教育、时代和学术各方面言之,汇辑香港研究中国古典文学的出版资料都具重大意义,这是我们构思这个研究计划的主要动机。研究工作刻不容缓,是因为香港社会在世纪之交面临大变迁,政治上的回归意味语文教育的重新思考与调整是一个热门课题,资讯科技的飞跃意味传统文化可能被加速淡忘。我们觉得在这个时刻回顾过去此地有识之士对古典文学的倾心与热诚,既呈现了五十年来香港社会的艺术文化审美心理,也树立了一个历史的典范,可对后学起鼓励作用。在母语教学与民族情结尴尬纠缠,在影像操控凌驾书本阅读的绝对趋势中,所谓文学,尤其是中国古典文学,其实已气息甚弱;如何在美丽的文字世界中见出精微学问,我们的资料库及时向世人展示了答案,而将资料库中具象征意义的研究成果选粹出版,是落实一个时代一种声音。

三、整理“汇辑”的过程及结果

过去四年,我们搜集了丰富的出版资料,建立了一个有相当规模的资料库。库内收有总资料近四千种,包括专书和搜辑自九十馀种期刊学报的论述文章,还有早期本地报章副刊上的讨论。资料仍在不断增收中。

在资料处理的过程中,我们常遇到不少困难,例如类别划分的问题。从古典文学资料本身说,所谓四文类,其实是清末以来受西方文学分类影响而确立,中国古代文体分类较广泛也较繁琐,又中国文人通艺文者往往不限一隅,或文史不分,或诗文兼精,或批评创作结合等。如何在作品资料或作者资料上作清楚归类都是一线或一念之别。至从研究古典文学的资料说,有些属严肃学术论文,有些属漫谈性质,有些在序跋中含见地,有些在书信中谈学问,有些属笔记形式,有些由笺注见功力。要将某部分切除,都易有所见遗,故资料库将所有能显示作者研究心得的作品都辑纳起来,让搜集资料者自己作出去取。

观乎过去五十年间香港研究中国古典文学的作品,从资料库的分部看,专书出版以诗词曲部最多,其次是小说部、文评部、戏曲部、散文等部、诗骚部。散篇论述文章则依次是诗词曲部、小说部、文评部、诗骚部、散文等部、戏曲部。断代文学研究期刊资料以清代最多,主要是《红楼梦》效应,其次是唐代、先秦、宋代、明代和魏晋南北朝。至于五十年间的篇章资料比重,以60年代最盛,然后依次是70、90、80年代,50年代最少。各范围的研究尽管份量有多寡,成绩亦各有参差,但总的来说是代表了这一个世纪里头香港对中国传统文化最直接的体认,体认的方式是以文字为工具,以论述为形式,以古典文学为内涵。在大学的图书馆中,固然仍藏有不

少从未出版或在外地出版的高等学位论文,可显示香港古典文学研究的专门成就,但这批沉埋及外流的资料既暂未能全面掌握,则我们庞大的资料库便充分发挥了代言的功能。90年代以后,香港古典文学研究逐渐脱离一般社会文化阶层,走入高等学府,成为象牙塔内的专利品,在精深之处固然可等视同侪,使此地成为重要的学术领域之一;但没有普及文化刊物中浅白的介绍或引导文章,中国古典文学的研究既走在一条阳春白雪的道路上,又全然欠缺群众教育基础,便是失却了广大的后学培训场域。

无论如何,我们现在可以肯定地指出,香港在中国古典文学的研究上是曾作出了历史贡献的。这不只是量的问题,也是质的呈现,为了保存及推广这些珍贵的资料,我们决定选择其中一些有代表性的篇章出版,作为“汇辑”计划的圆满结果。

四、出版《选粹》的原则、价值与展望

能以《选粹》的形式纪录50年代以来香港研究中国古典文学的大体面目,是我们对这次出版的最大期望。我们并没有建构香港古典文学学术史的初衷与野心,但相信已稍微具现了这样的一种意义。由于篇幅的限制,我们不能转载专书部分资料,只能选出部分篇章,包括学报、论文集及期刊中的文章,前者主要是具论述规模的学院式论文,后者则选期刊中比较严肃的短篇论述。所谓有代表性,当然是以具价值的作品为前提,然而要在五十年的资料中树立一个划一的去取标准,便容易失了特定时空的“发展”意义。因为不同时期的研究风格有不同表现。例如从论述规格言之,虽是时代越往后而越专精,但我们却不能说早期的研究不如当代;早期学者的论述文章,蕴含着博大融通的学问,是孕育后学的营养取给所。后来者论述方式的渐趋精密,则是事物进展的必然

结果。有本始有实,若将《选粹》重心只放在八九十年代是不切实际的做法。再者从论文写作言之,不同研究主题有不同的表现特点,各师各法,建立一绝对标准是比较困难的事。故在选篇的时候,作品素质是首要考虑的问题,此外我们也参考一些客观的原则,例如重要的学者,重要的学报刊物,本地学者的专研范围,研究方法的角度与特色,文类各部篇章数量的多寡,某时期的学术讨论重心等等,都费斟酌。上述原则皆为使《选粹》能达致其主要功能,呈现五十年来香港学者研究中国古典文学的概况。

《选粹》的篇章,起码包括了香港三代学人的研究结晶。数十位作者中,主要是本地脉流的学院派学者;五六十年代师承饶宗颐教授、潘重规教授及周法高教授等的第二代学人,今日已由第三代传承所学,并展开了第四代的培育梯次。非本地学院脉流的作者在《选粹》中亦占重要位置,他们都是过去或现在长期对本地中文学术作出贡献的学者,如钟玲教授和吴宏一教授。此外也有学术岗位以外的作者,他们有些是中学教师,有些是文化界人士,都曾在本地图物上发表研究或讨论学术问题,要亦出身香港院校,或曾长期在港从事文化工作,如姚道生先生和胡菊人先生等。如前所云,香港学人的身份既难一律定位,则《选粹》便没有显示香港中文学术圈结构图的使命,所以我们广义的概括了不同层面的作者的研究资料,主要以资料为本位纳入作者。

考察《选粹》篇章的研究方法,有用传统的知人论世法讨论问题,有对作者的生平事迹作考辨,有对文献资料作索隐或搜遗,有由历史、音乐或哲学角度讨论文学,有以西方文学理论解读深究作品;有印象的说明,有体裁的专论,有理论的建立,也有批评的再批评等等。要之,各论所长,识见纷呈,充分在中国古典文学的专研范围上突出香港作为中西文化荟萃的国际都会特色,对传统文化作出了值得珍视的贡献。

出版《选粹》除了落实“汇辑”、呈现资料的集体价值外,其实也希望产生一种推广与联络的作用。长期的客观因素使中文学术领域一直陷于地区分割局面。到目前为止,资讯虽发达,研究成果的无疆界分享尚是美梦阶段,将来或会有打通所有出版关节的一天,但过去人们做了些什么,起码过去的学者在香港曾作了哪些努力,国内外学界并无清晰印象。藉着《选粹》,以及理想中将来可继续出版的总目录,我们便与他们联系和接轨了。在国内出版的好处,是读者群最广大,而且可反销本地,流通海外,达推广的极佳效果。

我们希望藉着《选粹》,让各地学者知道香港在古典文学研究上的学科成就,在各相关专研范围里得所参考,开辟视野,更对本地后学起鼓励作用,期望中文学术研究有乐观前景;而最重要的,是在当前香港社会及管治大学阶层一片忽视人文学科声中,引起有识之士文化良知的思考。

做“汇辑”以至《选粹》的工作,一直得到各方的支持与鼓励,其中香港浸会大学文学院两次拨款资助研究计划让我们可实践建立资料库的理想,南京大学周勋初教授热心推荐使出版《选粹》竟成其功,本系宗静航老师协助向《人文中国学报》申请资助出版费用,学报编辑委员会通过拨款,各篇章作者或家属弟子惠允版权,都是要衷心感谢的。当然漫长的辑选岁月中也不是绝无反面意见的。在申请香港的大学教育资助委员会资助研究计划的时候,我们从退回来的评审意见中,读到令人非常泄气的批评,评审诸公中有人认为是香港根本没有研究成就可言;评论用英文写成,翻译为中文,大意是这样:此等无用之文,早应弃如敝屣,何须竭力存留? (“Why spend time and money to save mediocre or worthless works from their deserved demise?”)抹煞了几代人的努力。

邝健行教授是这个辑选计划的最初构思者,多年来他经常在学术上给我指导,于此深致谢意。同时也谢谢两位研究助理冯筱然与谢淑香。

体例说明

- 一、《选粹》全书分三册，第一册《诗词曲篇》，第二册《小说、戏曲、散文及赋篇》，第三册《文学评论篇》。
- 二、作者身份以曾在香港长居、讲学专上院校及从事文化事业者为主。
- 三、由于篇幅限制，本书的选篇原则是一册中每位作者的论文不逾一篇。
- 四、各篇文章符号尽量统一，原稿如有明显误植之错别字，则代为更正，其余一律依从原稿。
- 五、文章排列次序以发表年代先后为据。

诗词曲篇序

吴淑钿

要选五十年来香港研究中国古典文学最普遍的体类，“诗词曲”必属首选；在近四千种的资料中，这部分占了近半。我们将广义的诗歌划归一个档案，成为“诗词曲”类，里面包括相关范围的广泛讨论。考察刊于学报及期刊等的散篇论述文章，六七十年代是出版的高峰期，超过八百篇之数，历代研究中则以唐宋两代为大宗，其次是清代及魏晋南北朝。事实上“诗词曲”类出版分期的统计与整个资料库的研究统计完全相同，六七十年代也是总体资料最丰富的时期，其次是90年代、80和50年代。

六七十年代的研究丰收期具重要社会文化意义。在此之前的50年代，香港大学学生刊物《香港大学中文学会会刊》是最早的一份载有研究资料的学院刊物，《会刊》是港大中文系师生的论述园地。其后香港大学和新亚书院相继出版《东方文化》、《新亚学报》及《新亚书院学术年刊》为学术刊物，^①加上其他两份学生刊物《华国》和《东方》，^②学院中师生发表研究已渐成风气，但其时出版份

① 《新亚学报》是新亚研究所出版的，《新亚书院学术年刊》则属新亚书院。

② 《华国》是崇基学院中国语文学会出版的，而《东方》则属香港大学中文学会。

量占大多数的,却是好几份文化刊物中的资料,如《文坛》、《人生》、《民主评论》、《文学世界》、《文艺世纪》及《祖国周刊》等,以它们为主力的出版资料显示当时社会虽困乏,人们对传统文学的兴趣仍是深厚的。六七十年代,《联合书院学报》、《新亚书院中国文学系年刊》、《珠海学报》、《崇基学报》、《文史学报》、《中国学人》及《中国文化研究所学报》等大专学院学报纷纷涌现,^③1970年出版的《饶宗颐教授南游赠别论文集》更是第一本中文学术研究专集。此时《明报月刊》和其他更多新创的文学文化期刊加入,构成强大的出版阵营,古典文学的研究无论在学院内外都不乏发表空间。那年代社会财富渐始累积,教育走向普及,在80年代经济起飞之前,这种出版现象表现的古典文学在文化上的认受性饶具意义。故《选粹》中六七十年代的资料几占半数。

90年代,学院硬性要求研究成果的声音越来越响亮,在坊间文化刊物渐次消失的同时,讨论资料数目仍维持在一个相当的水平上,仅次于六七十年代,显示的则是学者对“教研并重”要求的积极回应。这一批资料与六七十年代的大体不同处,是出现于坊间期刊的一般说明少了,多了具论述架构的学院式论文。以1995年至2000年前后五年间的“诗词曲”资料看,出自学院的学报及论文集者占了五分之四。^④这也是《选粹》中90年代的资料都源出于此并占了三分之一的篇幅的缘故。

在为数众多的“诗词曲”研究资料中,我们选了这卅一篇作品,除了上述出版时期的背景外,也着眼于其他方面的代表性。多数

^③ 《文史学报》由珠海学院文史学会出版,《中国学人》则是新亚研究所出版。

^④ 1995至2000年间,91种“诗词曲”单篇资料中,出自期刊的只有18篇。

情况是作者与研究的关系,大部分的选篇都能代表作者在某一相关范围的长期或显著的研究成果,也有从研究方法显示资料的代表性,从研究者的角色呈现资料的代表性,及从论述主题突出资料的代表性等等。但所谓“代表”意义,其实又很难绝对划分,盖一篇往往兼涵多重意义,故以下无法归类说明,只就大端言之。

《选粹》中70年代前的资料,大多是早期在大专院校任教的学者的论述,他们钩稽旧藏,考辨前典,或论证真伪,或索隐诗文,深厚博大的学问,爬梳细密的工夫,都足为后学楷模。50年代末曾克崑的《论同光体诗》便代表了他的重要研究成就。曾克崑是著名诗人,《颂橘庐丛稿》(香港1961)乃其平生专著,本文也是其中一篇。^⑤文中先论清诗在乾嘉后的衰落,同光派兴起的社会外因和文学自觉的内因,然后论同光体诗人的成功因素,同光体其名的渊源、代表作家、最后对同光体所受批评提出辨正,及强调摹古开新的努力方向。论述从同光派本位出发,反映一代学人对传统学术的直接继承,及论者对研究主题的深切体悟和了解。徐复观的《韩偓诗与〈香奁集〉论考》共两篇,其文论《香奁集》是否出于韩偓的问题,指出后人往往误以集中不可能出于韩的风怀诗作为其诗的代表特色,欲就此自宋以来的悬案提出答案。潘重规的《亭林诗文用南明唐王隆武纪年考》以顾亭林的诗中间有涉及明亡以后的年历,解诗者从未道及,他考出其中实存亭林心归唐王,渴求中兴之意。周法高的《读钱牧斋〈烧香曲〉》则由论诗中之典故及于论清世祖和董妃的传说,虽无预设论述架构,读一首诗而钩沈深入如此,固非易事。

何敬群、苏文擢及罗忼烈亦早期教授,都兼擅古典诗词写作。

⑤ 《颂橘庐丛稿》共六册,分内外篇,内篇为文存及诗存,外篇为论述文章。《论同光体诗》列外篇第十一卷,页423—510。

何敬群自 50 至 80 年代在《人生》、《文学世界》、《文史学报》、《珠海学报》及《香港浸会学院学报》等园地发表讨论风骚及诗词曲的文章,资料五十种。《论姜白石词》指出白石词为南宋词之冠,影响后世词学甚大。文章先论白石词风格,再论声律,最后就周济与王国维说,引白石词辨证以见其清空骚雅。苏文擢 50 至 90 年代任教新亚书院及中文大学,《陶渊明历史地位及其诗中之文化要义》强调陶诗中表现的中国心灵,从天人合一的宇宙观、乐天知命的人生观、贞刚温厚的伦理道德、及勤劳知足的生活形态四点分析,极称其能把生命、人格和作品打成一片。罗慷烈资料六十余种,60 至 90 年代著述不断,诗词曲小说戏剧无所不包,《卢挚的出身、生卒年代及其佚作——兼评〈卢疏斋集辑存〉》是一篇具书评性质的论文,指出《卢疏斋集辑存》于年谱和笺校方面的缺失,并补充材料,将《辑存》搜得的卢挚佚作四诗一文增为十六诗二文,再就其书论点提出批评。其文可见作者在资料及研究上的娴熟精深。

牟宗三《阮籍之风格》、周英雄《赋比兴的语言结构——兼论早期乐府以鸟起兴之象征意义》和张世彬《论清代诸家词韵之得失》三篇资料的相似处在于研究角度的特殊性。牟宗三是著名的哲学教授,《阮籍之风格》论阮籍之人生境界与音乐境界,而以嵇康比论。文章在考察阮籍之浪漫文人生命后,归结为“阮为文人之老庄,嵇则稍偏于哲人之老庄”,属文学家研究的哲学讨论。周英雄本英文系教授,《赋比兴的语言结构——兼论早期乐府以鸟起兴之象征意义》从西方语言学理论说明诗语言的特点,分析比较赋比兴三大诗法的差异;而文章的讨论实以兴为中心,故再从兴义的研究例证引到早期乐府诗中以鸟起兴的象征意义,以期说明兴的独特联想方式。论述兼涉中西,探原索本,是从西方文论角度研究中国文学的作品。张世彬毕业于新亚书院中文系,兼精音乐,后任教中文大学音乐系,《论清代诸家词韵之得失》是从音乐论文学的资料,