

梁荣基 著

词学理论 综考

北京大学出版社



694564



A0047092

I207.23



梁荣基 著

词学理论综考

北京大学出版社

词学理论综考

梁荣基 著

责任编辑:张文定

*

北京大学出版社

(北京大学校内)

北京大学印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

*

850×1168 毫米 32 开本 8.75 印张 215 千字

1991 年 8 月第一版 1991 年 8 月第一次印刷

印数:0001—1500 册

ISBN 7-301-01506-2/I·251

定价:4.90 元

凡 例

一、本文撰写之目的，以探讨词学理论为主，体制为辅。理论分析，以历代词话为主要依据。

二、本文旨在论词，间有涉及考据或须加阐释者，则尽量以注文说明之，藉以保持行文之统一。注文附于每章之末，以便翻检。

三、文中所论，以宋词为主，间有论及唐、五代或元、明、清之作品或词人，乃附属性者，并非主要之探讨对象。

四、所引资料，分书籍及单篇论文两大类。书籍如系分卷者，只将卷数注出，如不分卷，则将页数注出；单篇论文，则注出其期刊名称及期数。

五、引文以“丛”字代表《词话丛编》。如“《丛》页二四六”代表该引文见于《词话丛编》总页二四六。

六、所述及之人名，若称其字或号者，则在第一次引述时，将其本名写于括号或注文中，以便考查。

七、为节省篇幅，所述及之词，除有必须外，只将调名列出，并依惯例，将该词之起句，以括号写在调名之下。

八、引用之参考资料，分为下列八类：一 史书及年谱，二 词总集及专集，三 词选及词辑，四 词话，五 诗话、笔记及文集，六 词谱及词韵，七 近人论词专著，八 单篇论文。

九、本文附“词学作者年表”，起于南宋，迄于民初。以一九一一年以前出生者为限。

十、表中所列词学作者，以词话作者为主；其他如对词之编选、汇刻、校注、辑佚有所贡献者，亦收集在内。

目 次

绪论	(1)
第一章 词与词学理论	(1)
第二章 各家词话主旨述要	(7)
甲 主寄托	(9)
乙 主雅正	(15)
丙 主自然	(20)
丁 主沈郁	(26)
戊 主清空	(31)
上编:源流宗派	(39)
第一章 词的起源	(41)
甲 从时代或作者立论	(41)
乙 从文体立论	(43)
丙 从音乐立论	(44)
第二章 词与诗	(52)
甲 与律绝之句法及字数完全相同者	(53)
乙 单式句与双式句	(54)
丙 摊破	(56)
丁 重叠	(57)
第三章 词之别名	(64)
甲 各种别名	(64)

乙	诗余之说	(67)
第四章	正与变	(77)
甲	以风格论正变	(78)
乙	以当行本色论正变	(80)
丙	以时代论正变	(83)
第五章	豪放与婉约	(87)
甲	豪放与婉约	(87)
一	词人个性	(90)
二	外来刺激	(91)
三	词调本身	(92)
乙	清空(附论)	(100)
第六章	豪放说	(108)
甲	豪放派之同中有异	(108)
乙	雄豪之格调	(111)
丙	高旷之格调	(116)
丁	苍凉悲壮之格调	(119)
戊	豪放派之末流	(122)
第七章	婉约说	(124)
甲	婉约词之定义	(124)
一	内容	(124)
二	音节与句法	(124)
三	措辞、设色	(125)
四	表现手法	(126)
乙	婉约词的派别	(127)
一	婉雅	(129)
二	婉丽	(132)
(1)	清丽	(133)
(2)	秣丽	(134)

(3)艳丽	(135)
(4)纤丽	(136)
三、凄婉	(137)

下编 批评理论	(141)
第一章 清空与质实	(144)
甲 定义	(144)
乙 影响	(146)
丙 实处皆空	(147)
丁 流弊	(151)
第二章 自然与雕琢	(153)
甲 直抒性情之自然	(153)
乙 崇尚雕琢	(155)
丙 从雕琢中来之自然	(156)
丁 浑成之境	(159)
第三章 秣丽与疏淡	(163)
甲 南北宋之分	(163)
乙 秣丽与清淡	(165)
丙 清丽	(169)
丁 疏与密	(171)
戊 分配得宜	(172)
第四章 典雅与浅俗	(175)
甲 雅俗之别	(176)
乙 尚雅	(179)
丙 忌俗	(183)
第五章 情与景	(188)
甲 言情	(190)
乙 写景	(193)

丙	情景交融·····	(197)
丁	理气贯通·····	(199)
第六章	咏物与寄托·····	(202)
甲	刻意寄托与无意寄托·····	(204)
乙	咏物词与寄托之关系·····	(207)
丙	咏物词之发展·····	(209)
丁	咏物词之意境·····	(211)
第七章	隔与不隔·····	(215)
甲	以技巧或意境论隔与不隔·····	(215)
乙	隔的程度·····	(220)
丙	隔与含蓄的关系·····	(223)
第八章	沈郁与重拙大·····	(226)
甲	沈郁之说·····	(226)
乙	重拙大之说·····	(231)
一	《蕙风词话》·····	(232)
二	《填词丛话》·····	(235)
丙	药轻浮纤巧之病·····	(238)
结论·····		(241)
附录一	词学作者年表·····	(249)
附录二	参考书目·····	(264)

绪 论 第一章 词与词学理论

词是中国文学上一种特殊的文体，其句子的结构，四声的配合，章法的变化，都与一般诗歌不同。词是介乎诗与曲之间的一种文学体裁。故历来论词的人，都以为词是“上不似诗，下不类曲”。^①从本质上看，它“足以代表中国文化阴柔之美”^②。本来任何一种艺术，当然包括文学在内，都可以区分为阳刚之美和阴柔之美，或是两者的糅合。

词所表现的，是高度性的阴柔之美，不可否认的，它有刚健豪放的一面，不过从质和量来看，还是以柔和婉约为主。这是因为词本身的结构适合于表现婉转曲折的感情，清丽舒徐，以含蓄为尚。一唱三叹，读之令人有“含不尽之意，见于言外”的感觉。即所谓：“词家正轨，自以婉约为宗”^③。一般词话，都有这种说法，以婉约为正，以豪放为变。论词固不能以正变定优劣，关于这点，留待后面再作详细讨论。

再者，就以作者派别或作品来作比较，有宋一代，豪放派堪称大家的，不过苏、辛两人。苏、辛之外，固然尚有属于豪放派的作家，但是他们的作品中，也包含不少婉约的作品。而婉约的词人呢，堪称大家的，至少有十家以上。北宋有晏氏父子、柳永、秦观、贺铸、周邦彦，南宋有李清照、姜夔、吴文英、王沂孙、张炎等。故婉约与豪放，就作家或作品而论，大约是五与一之比。

从体制上来讲，词的体裁，是极具变化的。以整首词的结构来说，有单调、双调、双曳头等不同形式。（双调又可分为“对称”与“不

对称^④”两种不同的格式。所谓“对称”是指在一首词中上半阙和下半阙，各按次序排列，每句的字数、句中平仄，以及各句押韵之处都完全相同。）句子本身，有单式句、双式句的互相配合^⑤。（单式句是指句子的字数为单数者，如三字句、五字句、七字句等，双字句是指句中的字数为复数者，如两字句、四字句、六字句等。）用韵则韵脚长短参差，韵脚短的只有两字一用韵，如柳永之〔定风波〕，以“无那”两字押一个韵，而韵脚长的，则多至二十七字才押一个韵，这也见于柳永的〔凤归云〕^⑥，这词从上半阙的起句，共六句二十七字，才押上一个韵。

至于四声和平仄的运用，词比诗更为严格，在词的格律中，平仄之外，更须分辨四声。故万树谓：“平固有定律矣，然平止一途，仄兼上去入三种，不可遇仄而以三声概填。盖一调之中，可概者十之六七，不可概者，十之三四，须斟酌而后下字，方得无疵。”^⑦词的用韵，有平仄互叶者如〔西江月〕，有平仄换韵者，如〔虞美人〕，有只能用入声韵者，如〔兰陵王〕、〔六丑〕。是知词在四声的运用上，不但变化多，而且极其严格。

词的体制，在格式上的变化，的确要比中国文学上任何一种文体都来得复杂。从短短十四字的〔竹枝词〕^⑧，衍变到两百四十字的〔莺啼序〕，其中包括了八百多个词调，而一调之中，又可能有几个不同的词体。根据《御制词谱》所分出来的就有两千三百零六体之多。^⑨

以上对宋词的本质、体制及派别作一个概括性的介绍。以下是要对“词学”及“词学理论”下一个界说，及说明本文的范围及写作目的。

先说“词学”。“词学”一辞，在词话中，见用于江顺诒词学集成。近人梁启勋有《论词》一书，亦名为《词学》，龙沐勋《研究词学之商榷》（《词学季刊》第一卷第四号），亦采用《词学》一辞。

江顺诒词学集成一书，共分八卷，每卷一目。一曰源，二曰体，

三曰音，四曰韵，五曰派，六曰法，七曰境，八曰品。这八项，除“纪事”不包括在内，可以说是代表了传统词话中的重要论点。亦可以作为传统词话中，代表“词学”的概念。而这八项实可归纳为下列三大类：

(一)源流派别

(二)体制(包括词调、宫调、声韵等)

(三)品评(即批评理论)

至于“纪事体”实受古代笔记体小说的影响，故不但在词话中有纪事体，诗话也一样，如《唐诗纪事》等。内容是有关作者的言行琐事，其可靠性是真伪参半。因“纪事体”的词话，与本文性质无关，故只好割弃。

梁启勋《词学》一书，虽以词学为名，但与上述“词学”概念不尽相符。上编除了“词之起源”外，论词的体制；下编虽分“敛抑之蕴藉法”^⑩等若干项目，其实是属于词选评析之类。

近人龙沐勋有《研究词学之商榷》一文，以近代文学观点，将词学研究划分为三大范围：

(一)声调之学

(二)批评之学

(三)目录之学

虽然“词本倚声而作，则词中所表之情，必与曲中所表之情相应”。(《词学季刊》第一卷第四号)但自宋以后，词之音乐即散佚，虽有《白石旁谱》流传至今，但亦无法按谱制曲以被之管弦。所以从事“声调之学”的研究，只能从声韵方面去探求词的声情，与原来词的宫调相隔甚远。“目录之学”，固如龙氏所谓：“所以示学者以从入之涂”，但非本文研究之方向。故取所谓“批评之学”，亦以此作为本文“词学理论”探讨之重点。

龙沐勋在《批评之学》中说：

词家“批评之学”，在宋代诸贤，如杨湜之《古今词话》，胡仔之《苕溪渔隐丛话》，已引其端绪。逮明代杨慎之《词品》，王世贞之《艺苑卮言》，乃至清代诸家词话之作，几如“云蒸霞蔚”，不可指数，然或述词人逸事，或率加品藻，未尝专以批评为职志，及周济之《介存斋论词杂著》，《宋四家词选·序论》，刘熙载之《艺概》，始各标宗旨，自立准绳，以成一家之学。……近人况周颐著《蕙风词话》，王国维著《人间词话》，庶几专门批评之学矣。而王书早出，未为精审，晚年亦颇自悔少作（张孟劬先生说）。况氏历数自唐以来，下迄清代诸家之词，抉摘幽隐，言多允当。自有词话以来，无出其右者。

又谓：

而前辈治学，每多忽略时代环境关系，所下评论，率为抽象之辞，无具体之剖析，往往令人迷离恍惚，莫知所归。此中国批评学者之通病，补苴罅漏，是后起者之责也。^①

本文的讨论范围，即以“批评之学”为中心。但批评理论，不能忽略其所批评的文学本身之时代背景，故先讨论词的源流和派别，然后再论词的风格和意境。

本文的目的是要以前人及近代学人有关词学的著述作为依据，对词学理论如源流、派别、风格、境界等加以归纳分析，作一个较有系统性的初步探讨。所依据的资料包括：

- (一)词话及论词专著
- (二)笔记及文集中有关论词之资料
- (三)词选之评注及序跋
- (四)诗话中有关论词之资料
- (五)论词专刊(如《词学季刊》等)及单篇论文

探讨的重点是在词学理论(即词之批评),而对词的体制(包括词调、宫调、声韵等)及结构(包括起结、换头、用字、造句、用典等)只好从略。故命名为《词学理论综考》

附 注:

① 清李渔《窥词管见》第一则:“作词之难,难于上不似诗,下不类曲。”又清沈去矜(谦)《填词杂说》亦谓:“承诗启曲者,词也。上不可似诗,下不可似曲。”《填词杂说》不分卷,是说见《词话丛编》总页六三一。

② 详见郑因百《师景午丛编》(上编)六一页“词曲的特质”一文。原文作:“都足以代表中国文化的阴柔方面。”

③ 清蒋兆兰《词说》。见《词话丛编》总页四二七七。

④ 案:“对称”与“不对称”之说,前人词话,似未见述及。(“对称”本是数学几何名词,如一等边三角形,于底边中点,与顶角连接,则两边于中线“对称”。)双调词在早期,尤其在北宋初期,多属“对称”式,如〔醉太平〕。

(一)对称式:三十八字体(平韵)其句式为上半阙——四、四、六、五(字下小点,代表押韵的句子。)下半阙——四、四、六、五

(二)不对称式:(同调)四十五字体(仄韵)其句式为上半阙:四、四、七、五
下半阙:七、三、三、三、七、五

⑤ “单句式”与“双句式”之说,前人词话中亦未见述及。此乃据郑因百师之说。

⑥ 柳永〔凤归云〕(另一体双调一百十八字仄韵)起句:“恋帝里、金谷园林,平康巷陌,触处繁华,连日疏狂,未尝轻负,寸心双眼。”共二十七字至眼字才用韵。

⑦ 《万树词律》,成书于康熙二十六年。论词的体制,特别注重四声。

⑧ 按《词律》所载〔竹枝词〕有十四字(平韵及仄韵)及二十八字三体。

⑨ 《钦定词谱》成书于清康熙五十四年,载有词八百二十六调,计二千三百六十六体。《万树词律》成书较《钦定词谱》早二十八年,收词共六百五十九调,计一千一百七十三体。

案:清谢元淮《填词浅说》谓:“《钦定词谱》者,共八百二十六调,分二千三百二十六体。”实误。根据《词谱》细作统计,以二千三百零六体为是。

⑩ 梁启勋《词学》下编分为：一“概论”，二“敛抑之蕴藉法”，三“烘托之蕴藉法”，四“曼声之回荡”，五“促节之回荡”，六“融和情景”，七“描写物态”，八“描写女性”。

⑪ 龙氏谓词话自周济以后，“始各标宗旨，自立准绳”，此说有值得商榷之处，如宋张炎《词源》，即标举“清空、雅正”作为其论词之宗旨。

绪 论 第二章 各家词话主旨述要

词产生于唐、五代，盛于两宋，而词话在两宋并不盛行。南宋词话，可以独立成书的，只有王灼的《碧鸡漫志》和张炎《词源》。北宋时代，还没有正式可以称为词话的著作。虽然《后山诗话》有七条关于词的论说，那只不过是诗话中附带的谈谈而已。这七则词话，李调元在《雨村词话》序中称之为词话之祖：

陈后山不工词，而词话实由之祖。

接着他又说：

宋人诗话甚多，未有著词话者，惟《后山集》中载：吴越王来朝^①、张三影、青幕子妇妓、黄庭坚词、苏公居颖、王平甫之子七条，是词话当自公始。^②

宋人喜欢作诗话和笔记，所以从欧阳修之《六一诗话》开始，宋人所著之诗话不下三四十种，而没有以词话为名者。就连南宋有名的词人姜白石（夔）写的也是“诗说”^③而不是“词话”。虽然在他的《白石道人诗说》中，有不少的理论，如“语贵含蓄”，“意中有景，景中有意”等，都可以用到“词话”的理论上去，不过却命名为“诗说”。

其他的宋人词话，只附于笔记、诗话或词选中，并且为数也不多。附于诗文评或随笔的有吴曾《能改斋漫录》，周密《浩然斋雅

谈》论词部分；附于《诗话总集》中的有《苕溪渔隐词话》（附于《苕溪渔隐丛话》）、魏庆之《词话》及黄升的《中兴词话》（均附于《诗人玉屑》）^④；附于词选中的有沈义父的《乐府指迷》（附于《花草粹编》）^⑤。其他已经散佚，而为后人所辑出的有：杨绘《时贤本事曲子集》一卷，杨湜《古今词话》一卷，鲟阳居士《复雅歌词》一卷及夏敬观汇辑《宋人词话》十二卷。可见宋人对词话并不十分重视。这恐怕历来各朝文学和文学批评的现象都是如此。唐代大诗人辈出，而有创见，有份量的“诗话”，都要到了宋代才有；宋代词人，或婉约或豪放，名家不少，但有名的“词话”著述，却要到了清代词学复兴时才大量产生。元明间，固然有几部词话，如元代吴师道的《吴礼部词话》（本附于《诗话》），陆辅之的《词旨》；明代俞彦的《爱园词话》，杨慎《词品》，陈霆绪《山堂词话》及王世贞《弇州山人词评》（附于《艺苑卮言》），但对词学理论，都未能发挥精辟深入的见解。就以较有新见解的陆辅之《词旨》来说，还是本于张炎^⑥；其他如《弇州山人词评》，其评美成谓：“美成能作景语，不能作情语；能入丽字，不能入雅字；以故价微劣于柳。”（《丛》页三四一）对柳周的比较，也不见得恰当。

本节所要讨论的，是各家词话的重要论点。以他们所提出的论词主旨作为根据，归纳起来，分别列出，从中可以看出其人论词的主张。固然，在所见的词话中，有不少是没有标明他们立论的主张的，有的就只偏重在词人的纪事或考据词调的来源，如王灼《碧鸡漫志》，吴曾《能改斋漫录》，胡仔《苕溪渔隐丛话》及陈霆的《绪山堂词话》，内容绝大部分是关于考证、纪事之类。有的辑前人词话而成的，如徐钊《词苑丛谈》，是采摭前人之说，并且又没注明出处^⑦。王又华《古今词论》，是采集宋至清初名人论词之语共九十一则。冯金伯《词苑萃编》，是根据徐钊的《词苑丛谈》，而加以补充整理而成，同时更将原书之章节，加以增删和重新排列^⑧。沈雄之《古今词话》，蒐集前人之作，中间加插自己的见解作“沈雄曰……”；清王弈清

等撰《历代诗余》“词话”部分，亦为汇集前人词话之作，但均注明出处。谢元淮《填词浅说》及方成培《香研居词麈》^⑧，所论以音律宫调为主。毛先舒《填词名解》，着重在词调的溯源，虽然李调元（《雨村词话》卷四）谓此书“能发人所未发，较胜图谱，但所考词调，有强作解释者，如‘忆旧游’取顾况诗‘终身忆旧游’等”，故《四库提要》谓：“此书不足取”。毛奇龄《西河词话》，多属考据之作，其“词本无韵”一条，立论虽为纪晓岚（昀）所赏识，但纪氏于词不屑为，是以江顺诒谓是说“貽误后学不浅”，（详见《词学集成》卷四）

以上所举及其他的一些词话，于词学理论上，无特别见解者，本章都略而不谈。至于以下所谈各家词话，是以其立论之主旨分作：主寄托、主雅正、主自然、主沉郁、主清空等五大论点，作一个归纳性的介绍。自然，这种划分，是不十分恰当的，因为文学到底不是科学，有很多抽象性的观念，不能像科学一样，能很明显的划出一条分界线；或者像数学一样，用一个等号来表示。有些词话，所提出来的理论，可能跨越以上几个论点，但是只能以它在全书最重要的一个立论点来归类。这只是为了方便讨论而已。如况周颐的《蕙风词话》，提出“重、拙、大”作为评词的准则，但同时也提出“词贵有寄托”的理论。“重、拙、大”是他全书立论的骨干，所以就归纳到“沉郁”的论点上去讨论。

（甲）主寄托

（一）张惠言：《词选·序》

前人论诗，已有寄托之说，如钟嵘《诗品·序》谓：“嘉会寄诗以亲，离群托诗以怨。”然论词专主寄托，则始于张惠言的《词选·序》。张惠言并没有论词的专书，不过他在词选序所提出来的主张：

传曰：意内而言外谓之词。其缘情造端，兴于微言，以相感