

D U S H U W E N C O N G

陈彩虹

读书文丛

“经济人”的理性



生活·读书·新知 三联书店

读 · 书 · 文 · 丛

“经济人”的理性

经济学随笔集

陈 彩 虹

生活 · 读书 · 新知

图书在版编目(CIP)数据

“经济人”的理性:经济学随笔集/陈彩虹著. —北京:
生活·读书·新知三联书店, 1999. 5

(读书文丛)

ISBN 7-108-01293-6

I. 经… II. 陈… III. 经济学-文集 IV. F-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 04249 号

责任编辑 贾宝兰

封面设计 宁成春

出版发行 生活·读书·新知 三联书店

北京市东城区美术馆东街 22 号 邮编 100010

经 销 新华书店

印 刷 北京京海印刷厂

787×960 毫米 32 开本 9.625 印张 176,000 字

1999 年 5 月北京第 1 版 1999 年 5 月北京第 1 次印刷

印 数 0,001-8,000 册

ISBN 7-108-01293-6/F·87

定价 13.80 元

目 录

1	序——随笔中的彩虹
6	自序
9	经济学的风险
21	由“实话实说”说开去
30	也谈中国经济学
39	理解现实经济生活的桥梁
46	还是需要批判地吸收
55	纸币契约及其它
67	拖把、分工与利益最大化
77	经济学家的错误？
88	“完美”不是美
99	人类消费与市场经济制度
108	给点大智慧
119	回归“劳动致富”
129	现在的和尚不念经了
138	关于非国有经济

147	“同床异梦”话合资
156	质永远重于形
165	把馅饼做大
175	“国有”名称价值几何?
183	信誉——企业生死存亡的关键
189	企业集团化改造与股份制
198	欧盟统一货币:一个美丽的奇想
208	人类货币史上的兴奋点
216	中国银行业的开放
229	银行应该“买卖”什么
239	“狼”真的来了?
246	降低金融风险
256	投机的索罗斯与哲学的索罗斯
268	该诅咒谁?
277	又想起了尼克·李森
286	滑稽的真理
294	一本“政经”的历史价值

序

——随笔中的彩虹

我原本是学工程的，做了近 30 年的机械工程师，一个偶然的机会有使我改行研究经济。起初是从极其“机械”的角度来看经济学的，是将经济问题视为一个约束条件下求极大值的问题，以后才懂得经济学要研究人的行为，再进一步懂得了人的行为受制度约束，因此制度决定了经济效率。最近几年有兴趣于将道德作为经济制度的一个方面来研究，特别希望从中国和世界历史的轨迹来观察道德观的演变及其对历史发展的影响。从中得到的一个主要印象是价值判断，或对一件事的是与非的判断至关重要。人们所犯的大的错误，像三年灾荒和文化大革命，都是因为是非判断被颠倒的缘故。

是非判断复杂吗？我认为并不复杂，它甚至非

常简单。人们之所以搞错了，是因为坚持自己的判断很困难，即使这个判断非常简单明了，显而易见。当迷信出现之后，如果人们在最初失去对它的清醒判断，它又被一些别有用心的人加以利用，最终成为声势浩大的思潮之后，不论个别的人有多大的决心和勇气，再要力挽狂澜，已为时太晚，完全没有可能了。所以要防止人类大规模悲剧的出现，首先要随时保持一个清醒的头脑，尤其重要的是创造一个有思想自由的环境。这一认识必须被广大人民所接受，并不只是少数知识精英的事。

正是由于这一点，使我产生了普及社会科学知识的愿望。我国有许多优秀的自然科学普及作品，但社会科学知识方面的普及读物就少得多。甚至社会科学要不要普及，有没有普及的可能似乎都还是问题。尤其糟糕的是将社会科学普及当做宣传教育，其内容政策性太多，科学性太少，叫人感觉面目狰狞，读起来全无兴趣。如果不是为了应付考试，这些“社会科学”的书早已没有了市场。附带说一句，据说教育部已决定改变应试教育为素质教育，看来这些书的市场马上就要一落千丈。

有了普及社会科学的愿望，从 1987 年起我开始写经济学方面的随笔，而且我也喜欢读别人写

的随笔。现在奉献给读者的这本书就是我喜欢读的陈彩虹先生的随笔文集。

每个人写随笔都有自己的文风，它共同的特点应该是深入浅出，能用浅显的语言把复杂的道理说清楚。好的随笔还要有引人入胜的故事或出人意外的结论。一篇随笔能否起到帮助读者树立某一科学的概念，还在于它能否启发人们的思想，让读者用自己的经验去验证一个论点，所以读后要有回味，甚至使人久久不能忘怀，留下终身难忘的印象。

陈彩虹先生的随笔也有他的特点，他的文章，几乎都有一些看似平淡，却值得反复咀嚼的句子。粗心的读者可能把它们忽略过去，所以我愿意从旁边来提醒读者。

他在“读名著”一文中写道：“我从来不认为世界上有什么‘绝对真理’的东西，也不认为世界上会有什么完美得不再需要改善的事物”。对“绝对真理”的否认，是使人们避免浩劫的护身法宝。你说重要不重要！可就是这个简单的道理被抹杀，被诋毁，而被一句顶一万句的“真理”所取代。计划经济就是人们追求完美事物的产物。市场经济充满了毛病，但它确是迄今为止最合理的制度。对市场

制度的种种批评，正是企图建立完美乌托邦的反映，这种结果对真理探讨的哲学是人类的一大灾害。所以陈彩虹写道：“真正的名著，是开拓思维之神，而不是禁锢思想之魔”。

陈彩虹是一位信奉自由主义的经济学家，所以他在“关于非国有经济的猜想”一文中写道：“我崇尚经济的按规律、自然循序的发展，不赞成过多的人为干预，那是绝对不会有好结局的，也是需要支付极大运行成本的”。经济自由主义只是整个自由主义哲学在经济学中的写照。什么是自由主义的精髓，我认为就是每个人都享有平等的自由，或者说，个人自由不受享有特权的人物的干预。由此看来，什么人反对自由主义？只有那些享有特权而且随时准备干涉他人自由的人。从另一个角度说，自由主义也是一种个人修养，即不干涉别人的自由，尤其对于那些握有权力的政府官员而言尤为重要。没有自由主义修养的人，不配做公务员。因公而干涉别人的自由不是不可以，它的惟一的理由是防止干涉自由的事件的发生。

陈彩虹在“给点大智慧”一文中批评市上充斥的传授炒股发财的书籍。他一语道破说：“著作者真有股市上取得巨大收益的‘祖传秘方’，他就不

会将这种秘密公布于众。最愚蠢的作者，也不可能将容易赚钱的技巧以书本的形式卖个低价钱，至少也要搞个什么‘专利’之类，或者是自己干脆拿着‘祖传秘方’直接入市”。此文发表在1994年5月。从那以后，炒股指南一类的书着实火红过一阵，我敢肯定没有哪一个股民用这些书里的祖传秘方赚到了钱。是什么一叶障目，让许多人对这样显然的道理执迷不悟呢？

恐怕只有一个解释，即财迷心窍。可见认识一个真理，那怕非常简单明了，也先要自己摆脱世俗的吸引。一颗天真的心才容易接受真理。

彩虹先生的智慧可以散见于他的这本随笔集之中。彩虹的随笔也就不同于他人的随笔。正因为这样，我把这本随笔称之为“随笔中的彩虹”。

茅于軾

1998年7月3日

自序

本集所收集的文字主要是关于经济学与现实经济生活问题的。根据自己对于经济学的理解,我认为经济学是一门可以说明,但却是无法证明的社会科学,这使得人们对于一些基本的经济问题,过去没有,现在没有,将来也一定没有完全统一的认识与答案,因为经济现实所表现的,往往是过去不同于现在,现在不同于将来。因此,就事论事而旁及其它,应当是经济学研究的一种重要方法。严格来说,在经济学研究领域里,并不存在一般性的东西,主流经济学里称之为“一般性均衡”类的“一般”,在经济生活中是找不到的。相反,特殊性的经验、事例、个案等是非常重要的,由这些特殊存在所产生的经济学的结论与逻辑,具有对于相似历史条件下经济现象某种说明的作用。至少,历史过

程中出现过的经济类错误，它作为某种特殊性的东西，对于后来相同经济环境下的同类事物，经过经济学的整理与分析后，会有某种“警示”作用。一代宗师陈岱孙先生曾认为，经济学就是“经世济民”的学说，自是看重经济学的功能性的。循此认识，在此集子中，讨论的便多是具体的、特殊的经济生活中的问题或是经济学问题，并有自己相对独立的一些说明与想法。也许按照时下“入流”经济学，这些是没有多少学问意味的。但我以为，它所记录的今天的经济生活中的问题与分析结论，也许就是明天来看的历史与历史经验总结，更何况，其中些许问题本身就是非常重要的，它对于明天，自是有某种“经验”的性质，尽管这些问题由本人来讨论与说明，也许并没有特别的“特别之处”。

经济学被自定位于“说明经济现实”的社会科学，也是需要说明方法或是说明艺术的。在这一点上说，经济学说的不同，或者说经济学家的不同，大多表现于说明方法或是说明艺术的不同，而不是研究对象与内容有何根本性的差别。通常情况下，由于不同的说明方法与说明艺术，会产生不同的分析结论与逻辑。本质上论，作为社会科学的经济学，它重在人与人之间的关系分析，重在事物背

后的本质联系上的分析,重在事物内部对立矛盾的分析,重在事物历史发展本身逻辑的分析,哲学性的、自定义逻辑性的方法,同时加上哲理型的、思辩性的语言表达理应受到推崇。我是这样来做的,极力在如此的旗帜下,冲上某个高峰。

陈彩虹

1998年2月20 北京莲花池

经济学的风险

一年一度的诺贝尔经济学奖的谜底揭开了。近些年来，诺贝尔经济学奖，或明或暗地反映了世界经济研究的一种混沌或是迷茫，时而涉及经济史领域，时而又切入时尚的信息经济学境区，弄得人们对于此奖的评定是不是与经济学研究的真实发展有确切的联系大大产生怀疑。1997年的诺贝尔经济学奖授予了两位发明“期权定值公式”的美国经济学家，表彰他们的公式具有对股票期权估值和其它金融衍生产品交易的重大作用。与平常年份诺贝尔经济学奖公布后的情况相仿，各大新闻媒体纷纷带着盛赞之词加以报道，但不同的是，经济学界里的反应好像远不如以前那么热烈。事实上，许多人又一次地茫然了：经济学何以等于技术学或是算学，一项具有一般性质的公式又何以摘得经济学皇冠上的明珠？

据新闻媒体报道，美国哈佛大学的教授罗伯特·默顿和斯坦福大学教授迈伦·斯科尔斯连同1995年去世的费希尔·布莱克教授，仅仅是出于兴趣开始研究期权和期权交易的，只是“觉得好玩儿”，而没有想到研究的结果会大量运用于“金融衍生产品”的实际操作之中，更没有想到会获得诺贝尔经济学奖。当得知获奖时，默顿教授说，“这完全出乎我的预料，我对获得这项奖赏感到非常吃惊”。如果如此的报道是真实可靠的，那么，是否说明某种诺贝尔经济学奖颁发中的不合理的一面：研究者完全不知道，至少不完全知道自己研究的是经济学的重大而且极富意义的主题。那么，评价他们的研究成果的人，授予他们诺贝尔经济学奖的人，又凭什么来判断如此的“期权公式”对于经济学的重大意义，从而“赐予”目前经济学里的最高奖赏呢？换言之，获奖者的“意料之外”与授奖者的决定之间强烈的反差，是不是存在着某种极不协调之处呢？

自然，上面的疑问是完全可以被人们驳倒的。因为获奖者对于研究成果社会效益的“无知”，并不能够否认其成果的真实存在与作用，也不能够否认包括诺贝尔奖授予者在内的他人对其价值的

认识与判断。授奖者对于他人成果价值与效益的肯定是有天然合理性的,这就如同一位不很杰出的画家能够杰出地评价他人的画一样。但是,如果不仅仅是诺贝尔奖得主“意料之外”,在理性地分析了研究者的研究成果后,我们仍然深感茫然,那么,诺奖得主对于自己研究成果价值的“无知”,便会真实地印证此次诺贝尔奖颁发对于经济学研究成果认定方面的某种偏颇。在此,我们不禁要问,两位美国经济学家所作出的“期权定值公式”,究竟于经济学学说的发展与进步意义何在?对于社会经济现实的重要作用又何在?

从能够收集到的信息(从出版物和英特网)看,1997年诺贝尔经济学奖所表彰的股票期权交易的定价数学模型,在股票价格等相关因素与股票期权的价格之间建立起了确定的函数关系,使股票期权的交易建立在相对明确的价值分析与价格竞争战略之上,大大促进了股票期权交易的发展。对于单个“金融衍生产品”的投资者而言,如此的定价模型,是分析投资风险与收益的一个重要手段,它有助于投资者相对清楚地计算投资的成本与预计投资的收益,具有单个投资者风险管理的作用。因此,就近20年来期权交易的发展和一

些活跃于期权交易市场上的“淘金者”不俗的表现而言，“期权定价模型”是极具意义的。由此而论，不论以何种奖项或是方式来表达“金融衍生产品”市场里发出的肯定之声，都不为过，诺贝尔奖只不过是其中的一种特殊方式而已。但是，在经济学的深层意义上，在社会经济发展的重大贡献方面，如此的数学模型似乎并没有值得特别重大的表彰之处。

首先，“期权定值公式”并不代表经济学方法论方面的革命与创新。经济学的传统研究方法是重于哲学式的思辩与内在矛盾关系揭示的。数学方法的引进，当然是经济学方法论上的革命，但如此的革命在一百多年之前的马克思时代就已经开始，到本世纪则发展到了相当高水平的程度，以至于在一些西方国家，经济学的著作与论文，无数学方法与模型者不被认可其为经济学之作；同时，作为根据经验数据统计和分析建立的经济数学模型，也不再是新鲜创造。投入产出模型，经济控制理论模型等，都远于“期权定值”而深入人心。从基本面上看“期权定值公式”，它是一般性的数学科学在具体的经济问题上的运用，具有经济问题数学化解释与计算，并产生预测含义的作用；由于其