



世纪素质教育系列教材

人文学科与人文精神系列

丛书主编/叶朗

伦理学的 意蕴

◆陈少峰 / 著



中国人民大学出版社

B82 / 59

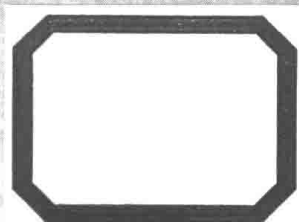
46

 21世纪素质教育系列教材

人文学科与人文精神系列

■ 丛书主编 / 叶朗

伦理学的意蕴



◆ 陈少峰 / 著

 中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

伦理学的意蕴/陈少峰著.

北京:中国人民大学出版社,2000.1

(21世纪素质教育系列教材·人文学科与人文精神系列/叶朗主编)

ISBN 7-300-03366-0/G·646

I. 伦…

II. 陈…

III. 伦理学-研究

IV. B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 10538 号

21 世纪素质教育系列教材

人文学科与人文精神系列

丛书主编 叶 朗

伦理学的意蕴

陈少峰 著

出版发行:中国人民大学出版社

(北京海淀路 157 号 邮编 100080)

发行部:62514146 门市部:62511369

总编室:62511242 出版部:62511239

E-mail:rendafx@public3.bta.net.cn

经 销:新华书店

印 刷:北京丰台丰华印刷厂

开本:787×980 毫米 1/16 印张:19.25 插页 1

2000 年 1 月第 1 版 2001 年 2 月第 2 次印刷

字数:340 000

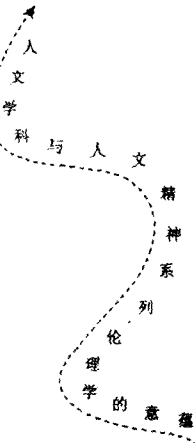
定价:22.00 元

(图书出现印装问题,本社负责调换)



叶 朗

丛书总序



中国人民大学出版社为了贯彻中共中央、国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定以及第三次全国教育工作会议的精神，决定组织编写一套“21世纪素质教育系列教材”，其中的一个部分是“人文学科与人文精神系列”。出版社的同志要我来担任“人文学科与人文精神系列”这套丛书的主编，我非常高兴地接受了这个任务。

现在这套丛书已经陆续编好并交付出版。我想借这个机会，谈谈我对人文学科和人文教育的一点看法。

所谓人文学科，是指哲学、语言学、文学、艺术、历史学、考古学、神话学、文化学、宗教学等这样一些学科。人文学科的研究对象是人的精神世界（内在的）和文化世界（外在的）。人的精神世界和文化世界是统一的。从内容来说，人的精神世界和文化世界就是意义世界和价值世界。人文学科与回答“是什么”的客观陈述（科学）不同，它要回答“应当是什么”，也就是它要包含价值导向。人文学科总是要设立一种理想人格的目标或典范。人文学科引导人们去思考人生的目的、意义、价值，去追求人的完美化。人文学科的主要目标是发展人性，完善人格。人文学科不是使一个人学到一门技术，而是提高一个人的文化素养和



文化品格。

我们应该十分重视人文学科和人文教育，因为人文学科关系到一个社会的价值导向和人文导向，关系到一个民族的民族精神的塑造。

但是，长期以来，在我们社会上存在着一种轻视人文学科的风气。很多人认为人文学科对现代化建设是可有可无的。在大学教育中则存在着一种“重科技、轻人文”，“重专业、轻教养”的倾向。

这种风气和倾向是十分危险的。国际上一些知名学者早就发出警告：如果忽视或者轻视人文学科，必然导致整个民族精神水平的下降，必然导致整个社会的庸俗化。一个国家，一个民族，除了要有经济的和物质的追求，还应该要有精神的和价值的追求。这对于一个民族增强自己的生命力、创造力、凝聚力，对于一个社会的稳定和发展，都是至关重要的。

这种轻视人文学科的倾向，有两个认识上的根源。一个根源是社会上对于大学教育普遍存在着一个错误的观念。这种观念的核心是把大学教育看成是一种单纯的职业教育（与此相联系的是把中小学教育看成是单纯的升学教育）。在很多人（包括很多学生和学生家长）的心目中，上大学，就是学一门专业，掌握一门技能，毕业后能找到一个好的职业（工资高，待遇好）。再一个根源是社会上很多人对于人文学科的社会功用存在着一种错误的观念。这种观念的核心是用直接的功利性来衡量人文学科的价值，因此认为人文学科对于现代化建设是无用的，即所谓“文科无用论”。

这两种观念是相互联系的。

要纠正轻视人文学科的倾向，必须破除这两种错误的观念，解决这两个重要的认识问题。

大学教育不等于职业教育。大学教育的目标不能只限于给学生一种职业训练，而是要培养具有较高文化素质和文化品格的全面发展的创新人才。因此，大学不仅要注重专业教育，而且要注重文化素质和文化品格的教育（科学教育和人文教育）。

在很多人心目中，搞现代化建设，一是要有资金，二是要有技术，别的都是次要的。他们不了解，现代化建设归根到底是靠人。他们也讲人才，但人才问题也被归结为掌握技术的问题。他们不了解，人才首先有一个文化素质和文化品格的问题，也就是有一个教养的问题。他们不了解，人文教养会深刻地影响到一个社会的治、乱、兴、衰，而且通过塑造一个民族的文化品格和文化精神，对这个民族的发展产生深远的影响。我们看，现在社会上的很多弊病，不都是因为人的



素质太差（缺乏教养）引起的吗？现在人们常说，能源、交通是现代化建设的“瓶颈”。这当然是对的。但是，从长远看，对现代化建设影响最大的“瓶颈”是国民的文化素质和文化品格，应该引起全社会的严重关注。

当代世界范围内所出现的因为物质生活和精神生活的失衡而引起的人类文明的危机，以及我们中国现代化过程中因为忽视人文教养而产生的种种负面现象，都告诉我们，那种把大学教育单纯作为职业教育的观念，确实应该改变，刻不容缓。如果我们大学培养出来的人，只学会一门专业知识，或者只掌握一门技艺，不懂哲学，不懂文学，不懂历史，不讲礼貌，不讲道德，不讲奉献，专门利己，毫不利人，心胸狭窄，趣味庸俗，除了快快发财，不知人生还有什么价值和意义，大家想，这样的人是我们社会所需要的吗？一个国家都由这样的人组成，这个国家能够建设成为文明、进步、繁荣、富强的社会主义国家吗？

与此相联系的是对于人文学科的性质和社会功能的看法。

人文学科没有直接的功利性。但是这不等于说人文学科没有“用”。人文学科的功用最主要的就是“教化”。黑格尔说过，人之所以为人，就在于人能够脱离直接性和本能性。因此人需要教化，教化的本质就是使个体的人提升为一个普遍性的精神存在。所以他说，哲学正是“在教化中获得了其存在的前提和条件”。伽达默尔也说过，精神科学是随着教化一起产生的，“因为精神的存在是与教化观念本质上联系在一起的”。

我认为，在我们当前的时代条件下，人文学科至少有以下六个方面的社会功能：

第一，提供一种正确的价值和意义的体系，从而为社会提供一种正确的人文导向。

第二，对广大群众，特别是对青少年进行人文教育，提高整个民族的文化素质和文化品格，塑造一种文明、开放、民主、科学、进步的民族精神。有了这种不断提升的文化素质和文化品格，有了这种民族精神作为支柱，我们才能不断增强我们民族的生命力、创造力和凝聚力，我们才能加速现代化的进程，推动社会的进步，实现民族的振兴。

第三，使我们整个民族特别是实际工作部门的干部和科技工作人员获得正确的世界观和理论思维的训练，使我们国家的科技发展和现代化建设获得丰富的文化内涵，并从文化的（哲学的、历史的、审美的）层面激发我们整个民族的智慧和原创性。

爱因斯坦说：“陀思妥耶夫斯基给予我的东西比任何科学家给予我的都要多，



比高斯还多。”世界级的建筑大师贝聿铭说：“我时常读老子。我相信他的著作对我建筑想法的影响可能远胜于其他事物。”很多自然科学领域和技术科学领域的大师都说过类似的话。他们从哲学、历史、文学艺术中吸取智慧，获得创造的灵感。

第四，为国家在经济建设和现代化进程中的各种决策提供人文咨询、人文设计、人文论证。经济建设和现代化进程并不单纯是一个科学技术问题，也不单纯是一个物质问题，它包含有文化的、精神的、价值的层面。所以，国家的决策，不仅需要技术咨询、技术设计、技术论证，而且需要人文咨询、人文设计、人文论证。忽视人文咨询和人文论证，往往导致决策的重大失误。

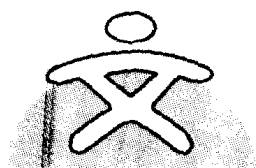
第五，推动中国文化进一步走向世界。展望 21 世纪，中国文化和东方文化的伟大复兴，必将改变西方文化片面主宰世界的格局。人文学科在这方面负担着重要的任务，这包括：对中国文化进行全面的、深入的、原创性的研究；以过去所缺乏的广度和深度把中国文化介绍给国际社会（西方文化界、学术界对中国文化至今极端缺乏了解）等。

第六，推动文化产业和艺术产业的发展。这是人文学科的一个应用的层面。人类社会进入 21 世纪，随着高科技的进一步发展，随着物质生活的富裕，人们对于精神生活和情感生活的要求会越来越增加，越来越迫切。而文化产业、艺术产业的特点是艺术学科、人文学科和技术学科的交汇和融合，是科技和情感、物质文明和精神文明的交汇和融合。国际上很多学者预言，文化艺术产业将和信息产业一道，成为 21 世纪最大的两个产业。

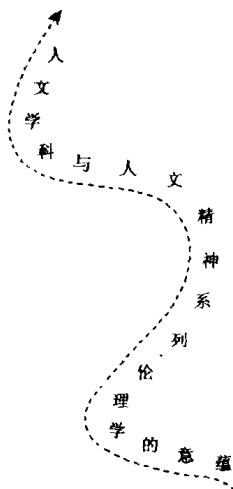
我相信，随着我们跨入 21 世纪，人文学科一定会在现代化建设和中华民族伟大复兴的进程中发挥越来越大的作用，人文学科对国运兴衰的意义也一定会被越来越多的人所认识。

我们在组织编写这套丛书的时候，提出了一个目标：在内容方面，除了对每门学科的最基本的知识、理论和历史要有简要的介绍，还要特别着重阐明这门学科和我们追求人生的意义和价值、提升人生的境界有什么关系。在文字方面，要力求明白通畅，读起来有味道。当然提出目标是一回事，这个目标在多大程度上得到实现，又是另一回事。因此，我们热切地盼望听到专家学者和广大读者对这套丛书的批评，以便我们在再版时把这套丛书修订得更好一些。

1999 年 12 月 5 日



写在前面



伦理学是一个赏心悦目、充满魅力的“人文主题学园”。当作者自身领略到这一完全开放的精神学园的无限风光，并与智者进行了多次机锋纷呈的论辩之后，就迫不及待地希望引领读者们跨越时空的界限，再次到各种智慧碰撞的伦理精神学园中徜徉漫步，去领悟伦理学的意蕴与情趣。

作为哲学的一个专门分支，伦理学一直是哲学家们关注的重点之一，并且在两千多年的不断探索中取得了丰硕的思想成果。这些成果为现代学者讲授伦理学原理时提供了丰富的素材。但是，也正因为思想方法和学说内容的多样性，现代学者在讲授伦理学时经常面临基本的选择取舍和个人的评价解释问题，由此而形成不同的教科书样本。就目前国内已有的伦理学教科书或教学参考书的体例、框架、研究内容和写作风格等多层面的角度来看，尽管水平差别较大，且各有优长之处，但大体上都没有体现如下两方面的特点：一是基于对中国传统伦理思想进行深入比较考察和系统总结之上的原理分析，二是在内容安排和写作风格上体现中国传统哲学家论辩的技巧和韵味。就是说，现有的伦理学教科书或教学参考书都没有鲜明地体现出对中国传统各种哲学论辩方法和伦理思想内容的系统总结、分析和发展的特征，也没有



体现出中国古代尤其是先秦时期哲学家讨论伦理问题时的各种技巧和韵味。这是本书作者写作时尝试予以突破的一个重要方面。

在写作风格方面，作者也试图借鉴先秦哲学家探讨和论辩伦理问题时的活泼机敏和多样性技巧，使书中对伦理学原理的探讨方式多样化，并在表现主题的章节布局上呈现动态的节奏感。这是作者在撰写学术著作时的第一次尝试，也是对自身写作风格的一次挑战。在此之前，作者在表述问题时一直比较平铺直叙，内容显得比较僵硬与沉闷。因为伦理学太专了，或许也是太艰深晦涩了，自己写作时感到非常沉重，读者阅读起来更不轻松。虽然此前一阶段的程序化的学术历程对自己的工作而言或许是必要的，但也因此留下了许多遗憾。特别是对照先秦哲学家们的或简洁平和、或浪漫美丽、或激情勃发、或幽默诙谐、或析理精微等等文风意趣，再回头审视自己枯燥烦琐的学问方式，觉得自己未免太自闭于象牙塔之中了。

作者深刻地感受到，伦理学绝不仅仅是一种对纷繁的道德现象的单调描述或简单地提出某种行为规范的理论。伦理学的论辩是一种艺术；伦理精神的淬炼是一次升华。因此，当作者从几年前开始选择从理论上总结传统伦理思想的主旨和伦理精神，尝试提出基于传统伦理文化和思想方法之上的伦理学原理作为课题研究项目时，便决心改变引经据典的学术资料考证索引和按部就班的概念演绎的惯常做法，探索出一种既能够继承传统“行云流水”式极富韵律的伦理精神趣味，同时也将传统论辩方法与现代分析方法相结合的主题表现形式，融激烈的辩论与闲适的心态、古典伦理精神与现代道德问题为一体，使读者在阅读时如身历伦理学主题学园的魅力之境。在构思本书的几年时间里，作者几乎不着一字，一直专注于琢磨着中国伦理学的基本特点，假想着孔子、老子、墨子、孟子、庄子、荀子、韩非子等智者聚会论辩的情形，在自己的意识中反复复原着诸子百家各自传道授业的内容和方式，以及在现代社会的伦理文化氛围中感受着人们思考伦理问题的特性，在教学中尝试着论辩与故事化叙说的结合……作者终于能够多少领略到伦理学的传神之处。当自己开始动笔写作时，时常会情不自禁地陶醉于伦理问题的论辩情境中，感受到伦理精神的审美力量和伦理生活的温馨情意。

总之，在本书中，作者试图探索理论著作的新的写作方式，在保存对伦理学基本原理进行严谨的学术分析的同时，着力体现中国传统伦理思想智慧中巧妙的论辩、艺术化想像和伦理精神律动相结合之独具特色的魅力。自然，由于作者缺乏文学写作技巧的训练，成为文字的东西远不如想像中的美丽。不过，作者相信，读者无论以何种形式阅读本书，都会改变自己对伦理学是“说教”教条的印



象，并且将在不知不觉地参与有关伦理问题的论辩和体味一些故事化的奇思妙想时获得对伦理学基本原理的把握，感受到伦理学确实是一个独特的令人赏心悦目的“人文主题学园”。

伦理学的论辩是一种艺术，伦理精神的淬炼是一次升华。

陈少峰

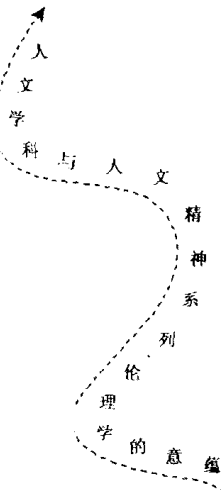
1999年11月11日

写于北京大学朗润园寓所



天声人语

——代前言



尽管本书在写作上是多线条的交错，在风格上采用故事化的表述方式，但在学术上的严肃性却是十分明显的。作者尝试在现代伦理学视角中分析中国传统伦理学的基本构造和主体思想，从中抽绎出基本原理，在对此予以加强思想方法的一贯性和思想的论辩力量的基础上，以之分析现代伦理生活。总之，书中主人公李逸凡博士的讲课和论辩的内容构成了中国伦理学的基本原理。这里所谓“中国伦理学”，并不是指中国人独自信奉的一些道德原则，而是基于中国传统伦理思想和伦理文化的基本伦理学原理。它与西方伦理学一定具有相通之处，并且能够借鉴在西方的伦理学研究所取得的成果。

中国的哲学家们早在本世纪初便开始探索编撰基于自己传统伦理思想价值观基础上的伦理学教科书的可能性。这种努力一直持续至今。他们在这一领域的开拓之功显示出某种重要性。不过，其中也有许多不足之处。例如，大多数这样的教科书或者是仅仅基于儒家修身养性的相对狭窄的内容，或者是缺乏对传统伦理思想和伦理文化的综合把握能力和深度，易言之，思想资料排列性的成分较显著，而基于分析方法的理论体系则大体不成熟。尤其考虑到许多情况下未能吸取西方伦理学史上的一些积极成



果，那么，它们的可指导性意义更加模糊，总体具有“灌输”说教的特点。

作者需要对以上的论断做出相应的解释。对那些简单地以传统儒家伦理思想为现代原理的教科书来说，它对传统的其他诸子百家的思想意义往往理解不足，譬如简单地认为道家是出世主义者，而法家仅仅重视严刑峻法等等。同时，他们往往排斥或者漠视现代研究方法和研究成果。这样，这些主张传统儒家思想具有丰富资源的学者就时常无视现代社会大众化的基本伦理生活的特点，僵化地以对人生的终极关怀来取代伦理学原理的探讨和普及。但在本书中，读者将发现，伦理生活中个人对人生终极关怀的领悟基本上是个人性的体验，不构成伦理学的核心问题。有些学者之所以仅仅抓住传统“修身齐家治国平天下”的修身养性主题而不图对普遍伦理问题和社会公共性问题的理解，首先就是视界的狭隘性所造成的。举例来说，儒家区分君子和小人，在认识社会现象和强调行为自律方面有一定的意义，但它显然导致了对道德原则之可普遍化的忽视。而现代一些学者正是在自诩为君子的同时，对大众采取了鄙视的态度，经常发出“人心不古”的感慨，殊不知“人心不古”恰好是伦理学最富于挑战性的问题所在。当许多现代学者强调今日中国“社会转型时期道德规范很紊乱”时，所犯的毛病与前者有同工异曲之处。既然君子是少数，何以以少数君子所感悟的极高明的境界作为现实的道德标准？如果现代社会道德规范是紊乱的话，我们拿什么标准去对具体的行为做出道德评价，我们道德判断依据什么样的标准呢？这岂不是说，没有什么行为是不合理的，因为本来标准就是紊乱的？无疑，如果连基本道德准则都不能界定的话，伦理学的基础将无法建立。这些在照搬传统伦理观念或者不懂伦理学原理而喜欢谈论道德问题的学者那里是常见的错误。

在学术活动中，一些伦理学专业的学者和一些关心伦理学问题的其他专业领域的学者常常混淆了许多基本概念和命题，譬如“道德”和“伦理”、“功利”和“功利主义”、“自私自利”和“利己主义”；应用伦理学的问题和道德准则之间的关系；以及中国传统文化中的“天人合一”、“知行合一”、“合群”以及现代的“自由”、“博爱”等等基本思想问题，使得许多争论陷于无意义。这说明，许多人对伦理学的基本原理和现代伦理学的发展尤其是西方伦理学的研究成果还缺乏深入的研究和准确的理解。因此，在目前的一些广泛综合的伦理学教科书当中，仍然缺乏对这样一些基本问题的讨论和澄清。而那些基于儒家修身养性学说的伦理学教科书则因为简单的义利之辨原理以及维护儒家独特地位的先入之见而排斥对这些问题进行深入的论辩，结果便回避了许多尖锐而有意义的现实伦理问题。由于以上所述的几个问题大多和比较伦理学的研究成果以及现代伦理学的发



展密切相关，因此，就需要首先对这些基本问题加以严格的批判考察。在探讨这些问题时，无疑需要同时确立起研究的基本方法论意识并体现方法的一贯性。在此一视角上，借鉴西方哲学研究成果具有积极的意义。

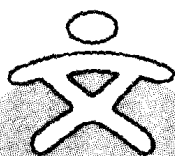
当然，强调借鉴西方伦理学的研究成果，并不意味着直接导入西方学者所确立的某种方法。在这里，对中国传统思想方法的总结、改进和提升才是关键所在。换句话说，必须在比较中西伦理思想的基础上，包括在深入研究西方伦理学的成果并且在无形中消化其方法一贯性和逻辑分析理论的深入研究的基础上，确立基本的伦理学原理框架，在此一框架的指导下对中国传统的伦理思想和伦理文化加以批判考察，从中总结和提升出具有普遍意义的问题和内容来丰富该原理，才能实现建构中国伦理学的目标。然而，或许读者会对此一立场提出很质朴的问疑：传统极富中国哲学独特韵味的“道”在这样的原理中具有怎样的地位？作者对这一问题的回答是：道是形上学的诗意的境界，不是可分析可论证的原理。因此，冯友兰先生关于哲学创作“接着讲”的主张，对道家之道是不适宜的。就是说，道家哲学伦理学中的“道”，是不能接着讲的，否则就是讲者个人的“道”，而不是作为“接着”对象的道。但是，如果失去了“道”的地位，这一伦理学原理将失去中国文化传统中最具魅力的形态之一。正因为如此，本书才采用了主题多线条交织的写作方式，并且通过情境的设置来体现它。总之，在本书中，读者将发现自己可以通过某种途径体会到“不可言传”的“道”之无所不在。

在本书中，作者坚持两个基本观点：一是不同伦理学学说之间的相互批评是伦理学理论发展的生命力所在，二是伦理学的问题不能完全由对伦理学的封闭性解释得到完整的回答。关于第一个观点，举例来说，我们怎样来理解正义观念与正义制度的关系？这一问题并不纯粹是现代社会的伦理问题。当庄子批评当时社会具有双重道德标准，韩非子批评儒家亲亲观念严重冲击社会普遍道德标准的时候，儒家已然意识到这一问题的存在，但仍然无视这一问题对自己理论完整性的挑战。而正因为如此，汉代以后的儒家思想明显缺乏创造性和活力。关于第二个观点，举例而言，当我们讨论应用伦理学的一些问题时，许多学者经常强调传统思想资源的现代意义，而忽视了理解经济学的、法理学的、社会学的方法以及具体应用领域的专业知识、职业技术规范等等的必要性，陷于千篇一律的说教。事实上，现代伦理学的研究已经成为高度跨学科的综合的研究，特别是将现代社会科学方法引入伦理学研究已经成为一种富于影响力的趋向，仅仅重复“你应当如此”的教条是缺乏说服力的。

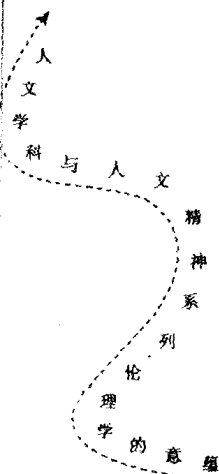


作者在儒、道互补的基本框架下，以先秦儒家孔子孟子和道家老子庄子的伦理思想及其思想方法为主要线索，总结和提升了传统伦理思想和伦理文化中所蕴涵的基本原理，并且在现代社会生活的背景下予以深入的展开。作者认为，儒家和道家的富于个人性的终极关怀和形上学的道的境界是一种诗意的审美性的伦理生活体验，是能够感悟天声（以道家为主）的乐天知命情怀的境界。在儒家关于社会道德标准、伦理生活的表述以及道家、墨家和法家等对其批判性的论辩中，展示了真正的伦理学原理的基本框架。这是关于人与人之间伦理关系和社会道德生活的原理之清晰表述（以儒家为主），是伦理学话语的一次有意义的沟通。在本书故事化的氛围中，读者将随古代仁智之士和现代智者一起聆听天声，在嘈杂的人语中参与伦理学问题的论辩。

许多问题在书中将成为论辩的主题，请读者自己来辨正。



目 录



天声人语——代前言

1

引 子

1

第一章 伦理精神的魅力

8

- 英雄人格与伦理审美
- 乐在其中
- 现代智者的伦理精神

第二章 安贫与乐道

20

- 老子出游
- 重论安贫乐道
- 道德、不道德与非道德

第三章 成语典故中的伦理故事

31

- 伦理论辩的魅力
- 道德美食家

1



- 关于知行合一

第四章 人之为人

39

- 人道与天道
- 伦理契约
- 特殊道德与普遍道德

第五章 逍遥游

47

- “是非无定”说
- 万物自足其性
- 网上情

第六章 哲学方法与伦理问题

57

- 道德智慧
- 本末与体用
- 戏说命运
- 黑客

第七章 浩然大丈夫

66

- 孟母三迁
- 大丈夫之道
- 性善问题三辩
- 道德信念之根源

第八章 道乐

76

- 老、庄异同
- 艺术与哲学之光
- 大匠风范

第九章 儒家伦理纲要

83

- 高处不胜寒



- 三纲五常新论
- 两难处境
- 道德标准的原理

第十章 道通为一

90

- 庄子故事新编
- 螳臂当车显真情
- 朝三暮四

第十一章 新生活概念

96

- 动物的伦理觉悟
- 汉语词汇中的褒贬旨趣
- 融会诸子百家

第十二章 两种主流学说对话录

101

- 义务论与结果论
- 温和结果论的主张

第十三章 古今道德说

108

- 道德标准三论
- 道德美德与非道德美德
- 行侠不仗义

第十四章 爱的告白

115

- 墨子归来
- 人龟对话
- 洒向人间都是爱

第十五章 中庸与道德判断

125

- 重释中庸之道
- 智者利仁