

中国教育的传统与变革丛书

主编 周洪宇

德育

传统的当代价值

侯怀银 著

湖北教育出版社



中国教育的传统与变革丛书

主编 周洪宇

德育

传统的当代价值

侯怀银 著

湖北教育出版社

(鄂)新登字 02 号

图书在版编目(CIP)数据

德育传统的当代价值/侯怀银著. —武汉:湖北教育出版社,
1996

(中国教育的传统与变革)

ISBN 7-5351-2010-5

I. 德… II. 侯… III. 德育-中国-研究 IV. G41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 18240 号

出 版
发 行:湖北教育出版社

汉口解放大道新育村 33 号
邮编:430022 电话:5830435

经 销:新 华 书 店

印 刷:文字六〇三厂

(441021·襄樊胜丰路 45 号)

开 本:850mm×1168mm 1/32

5 插页 8 印张

版 次:1996 年 12 月第 1 版

1996 年 12 月第 1 次印刷

字 数:191 千字

印数:1—2 500

ISBN 7-5351-2010-5/G·1628

定价:11.90 元

如印刷、装订影响阅读,承印厂及时为你调换

中国教育的传统与变革丛书

《德育传统的当代价值》

内容简介

本书站在 20 世纪人类文明发展的宏观背景下,以科学的理性意识对中国德育传统进行了较全面的审视。不仅本着客观、求实的态度,对中国德育传统进行了历史寻踪,具体剖析了中国德育传统的基本结构和历史功能,而且特别地揭示了其当代价值,提出当前我国学校工作必须把德育工作置于首位,合理地建构理想人格,科学地构建德育模式;重视设计政治思想道德规范三位一体的德育内容体系;弘扬中华民族传统美德;充实德育内容;把德育过程视为培养学生知情意行的过程;重视探索德育原则和方法;注重自我道德修养。最后,本书进一步提出,要真正实现中国德育传统的当代价值,必须对中国德育传统进行创造性转换。



中国教育的传统与变革丛书

《德育传统的当代价值》

作者简介

侯怀银

1963年生。1984年毕业于山西大学教育系。1987年获北京师范大学教育学硕士学位。现为山西大学教育系主任、副教授。研究方向为教育学原理、中国教育思想史。曾在《教育研究》等杂志发表文章近30篇，参加编写著作3部。

编者的话

20 世纪的帷幕正徐徐落下,21 世纪的曙光已隐约可见。在这世纪转换之际,我们不禁倍感反思历史、展望未来的必要。

中国是一个历史悠久、文化灿烂的文明古国。数千年来,不仅产生了相当发达的教育事业,积累了丰富的教育经验,而且在长期的办学过程中,形成了许多具有鲜明民族特色的教育传统。科学的认识、评估和扬弃这些教育传统,总结和借鉴本国的教育经验,是中国教育实现现代化不可缺少的重要条件,也是中国教育迈向世界,在未来世界教坛独擅胜场的基本前提。

改革开放以来,中国与世界的联系日趋紧密。中国学术界、出版界翻译和出版了大量的西方学术著作(包括教育著作),引进和介绍了许多国家的教育思想和教育经验。这对于中国的教育现代化是必要的、有益的。但是,仅仅如此又是很不够的。倘若由此而忽视了对本国教育经验的总结和教育传统中积极因素的发掘,那就更不应该了。任何一个国家,任何一个民族,它的教育要想获得真正的自主性的发展,都不能只是满足了国外教育经验的学习和借鉴,而应该把学习国外先进经验与弘扬民族优良传统有机地结合起来。否则,不仅难以实现本国的教育现代化,反而易于失去民族教育的主体地位及特色。

基于这些思考,我们组织编写、出版了这套《中国教育的传统与变革》丛书。我们的基本宗旨是:站在人类文明发展的历史高度,以科学的理性意识全面省察本国的传统教育和教育传统,客观公正地评价其历史作用和现实影响。根据当代中国社会变迁和教育

KA7 E 1/10

发展的需要,去芜取精,扬长弃短,对之实行创造性的转化,使其成为中国教育走向现代化的一笔可资借取的重要文化资源。

我们设想从各个层面和侧面来反思与总结中国的教育传统,如汉民族的教育传统与少数民族的教育传统,儒家教育的传统与佛家、道家教育的传统,学校教育的传统与家庭教育及社会教育的传统,教育思想、内容和方法方面的传统与教育组织、制度方面的传统等,并尽可能对各种教育传统进行比较研究与综合研究,力图从不同角度和途径展现和论述中国教育传统的多样性和复杂性,以及变革和改铸这些教育传统的必要性和艰巨性。

参与这套丛书撰写工作的大都是近年来在学术界(特别是教育理论界)崭露头角且在该领域研究有素的中青年专家。大家力求遵循实事求是的原则,抱着对中国历史和文化的真切理解,如实地描绘中国传统教育和教育传统的生成与流变,考察其历史作用和现实影响,并对之予以客观、公正的评价。力求不溢美、不贬低,该肯定的肯定,该否定的否定,观点鲜明,不含糊其辞。

对中国教育传统进行探索是一项长期而艰巨的任务。我们自感目前所做的工作还是极为初步的。我们希望这项工作能得到社会各界朋友的大力支持和学术界众多有识之士的热情参与,从而使这套丛书能继续出下去,最终形成一个比较完整的系列著作。如果它们出版后,能够引起人们对于中国教育传统和传统教育的重视,并对中国的教育现代化产生一定的推动作用,那我们数年的心血就算没有白费。如果或竟由此进一步引起人们对中国传统文化和传统文化的兴致乃至深入研究,有益于人们处理传统与现代的关系、本土化与世界化的关系,那我们将感到额外的高兴。

丛书编委会

1995年10月于武汉

总 序

任何国家的教育都是传统和时代的产物。教育作为文化的一部分总是受制于整个文化传统,各个民族有不同的文化传统,因而也就形成了自己的教育传统。因此,不了解一个民族,一个国家的文化传统,就很难理解该国的教育。但是教育是为社会培养人才,社会又是不断发展的,教育要为一定社会培养服务于该社会,促进该社会发展的人才,教育就必须具有时代性。教育的时代性与教育的传统就会产生一定的矛盾,解决这个矛盾就是教育的变革。这种变革不是离开教育的传统另搞一套,而是对教育传统的继承和改造。因此,研究教育的传统和变革,对于建立具有民族特色的现代化教育体系具有重大的理论意义和现实意义。当前,我们要建设有中国特色的社会主义教育体系,就不能不研究我国的教育传统和教育现代化的关系。

教育传统是经过长期的历史积淀而形成的具有一定特色的教育体系。教育传统是文化传统的一部分,一定的历史时期有一定的文化传统,也就有一定的教育传统。这种教育传统是受当时的政治经济以及文化的影响而形成的,同时也是对过去的教育传统的继

承和发展。例如中国历史上长期存在的科举取士的传统是在封建制度发展中形成的。这种科举制度把学校教育和人才的选拔制度结合起来,相对于过去的世袭制度或者荐举制无疑是一种进步。但它本身就存在着许多弊端。清朝末年,列强帝国的侵略和中国资本主义的萌发,科举制度终于随着政治经济的剧烈变革而彻底破灭。

但是,教育制度的改变,并没有完全抛弃原来的某些教育传统。这是因为教育传统和文化传统一样具有多种层面:物质的、制度的、思想的层面。制度的改变总比思想的改变要容易得多。我国科举制度作为一种制度是在清朝末年就消亡了,但是与科举制度相伴随的教育思想作为一种传统的教育思想仍有可能在人们的头脑中残存下来。这说明,教育传统总是有继承性,总是在对传统教育的继承的基础上发展。

传统教育本身是不能简单地一概加以肯定或者否定的。传统教育中有好的优秀的教育思想、制度和方法。有些教育思想、制度和方法符合教育发展规律,符合人们认识发展规律,就是优秀的教育传统,就会世代流传下来,例如我国古代“因材施教”、“教学相长”等教育思想,至今仍然有强大的生命力。传统教育中有些教育思想、制度和方法在当时的历史条件下是进步的,可取的,但随着时代的变化和社会的进步,可能会变成落后的、腐朽的、不可取的,就要把它扬弃或者加以改造,使它符合时代的要求。

教育的传统和变革的过程是十分复杂的,但离不开继承(或叫传递)、发现、选择和创造这四个基本环节。

所谓继承,是接受原有的教育思想、制度和方法。但这种继承不可能是原封不动的,总是要经过改造,总是会有发展。

所谓发现,是指挖掘和利用已经存在的但未曾得到注意的教育传统。可以分为两种,一种是时间上的,是指过去的教育传统,例如我国古代教育家孔子主张“因材施教”、“不愤不启,不悱不发”,这个传统长期被人忽视,今天我们重新发现和发扬;另一种是空间

意义上的,即对别国的教育传统的发现和借鉴,例如清朝末年中国知识分子发现西方的教育制度比中国的先进,从而引入我国。

所谓选择,就是对传统教育重新加以审视,用时代的标准加以选择,把符合时代要求的教育思想、制度和方法加以继承和发扬,不符合时代要求的加以摒弃。

所谓创造是建立前所未有新质的教育体系,它包括起始意义的创造和在原有教育传统基础上的再创造。在教育领域更多的是后者。

这四个环节是互相渗透,相辅相成的。教育的传统和变革,就是一个不断继承、发现、选择、创造的进程。教育传统在时间上有继承和发展,在空间上有发现和选择,而无论是对本国教育传统的继承和发展,对外国教育传统的发现和选择,都是一个再创造的过程。因而创造是主要的,没有创造就不可能有符合时代要求的教育体系,教育就不可能为当今的社会服务,教育本身也不可能得到发展。但是,创造并不是凭空捏造,而是在传统的基础上的创造。这就是我们为什么要研究教育的传统与变革的原因。

由周洪宇等先生编著,湖北教育出版社编辑出版的《中国教育传统与变革》丛书正是做了这方面的工作。他们的宗旨是,站在人类文明发展的历史高度,以科学的理性意识全面省察本国的传统教育和教育传统,客观公正地评价其历史作用和现实影响,根据当代中国社会变迁和教育发展的需要,去芜取精,扬长弃短,对之实行创造性的转化,使它成为中华民族走向现代化的一笔可资借鉴的重要文化资源。这就是他们对教育传统做了继承、发现(发掘)、选择和创造的工作,他们的工作是极为有意义的。我希望这套丛书能够早日与读者见面。我相信它的面世,一定会对建设有中国特色的社会主义教育体系起到积极的促进作用,特别值得一提的是,这套丛书的著者几乎都是崭露头角的中青年学者。从他们身上,我们看到我国教育科学发展的希望。作为一名教育科学战线上

的老兵,看到他们脱颖而出感到无比的欣慰和怀有殷切的期望,希望他们继承老一代学者严谨治学的作风,创造出更多的新的科研成果。

顾明远

1996年2月3日于北京

目 录

总 序	顾明远(I)
第一章 传统德育和德育传统	1
一 何谓传统	1
二 德育传统和传统德育	5
三 中国德育传统的总体特征	6
第二章 中国德育传统的历史寻踪	13
一 德育传统的孕育时期	13
二 德育传统的初步形成时期	15
三 德育传统的形成时期	19
四 德育传统的发展时期	21
五 德育传统的衰微和变革时期	23
第三章 中国德育传统的基本结构	26
一 重视德育的地位和作用	26

二	追求理想人格	35
三	注重内圣外王的德育模式	51
四	三位一体的德育内容	59
五	德育过程——知情意行相结合	85
六	讲求德育的原则和方法	96
七	重视自我的道德修养	109
第四章	中国德育传统的历史功能	129
一	规范功能	129
二	稳定和发展功能	133
三	延续功能	134
四	培育功能	137
五	塑造功能	146
第五章	中国德育传统的当代价值	156
一	理顺心态——全面审视和揭示 中国德育传统当代价值的前提	156
二	中国德育传统价值的现实挖掘	168
三	中国德育传统的创造性转换	236
	主要参考文献	242

第一章 传统德育和德育传统

当我们试图站在 20 世纪人类文明发展的宏观背景下,以科学的理性意识去审视中国德育传统的时候,首先会遇到这样几个问题:什么是传统?什么是德育传统?德育传统与传统德育是否为两个相同的概念?我国德育传统从总体上看究竟有什么特征?对这些问题作出正确的回答,是探讨和研究我国德育传统的基础和开始,我们有必要首先对这些问题作出探寻。

一 何谓传统

关于传统,近年来国内一些学者从各个不同的角度和方面作了诠释和规定。

有的学者从文字学方面进行了考察,认为在中国古典涵义中,“传”的本义是“遽”,后引申为“传授”,“统”的本义是蚕的头绪,含万有总来为一个根本的意思。“传统”由单一概念转变为联结的概念,是取“传”的相传继续和“统”的世代相承某种根本性的东西之意。“传统”在现代意义上则是英文“Tradition”的汉译,泛指一切

历史流传下来的思想、道德、风俗、心理、文学、制度等文化现象，亦可规定为人类创造的不同形态的特质经由历史凝聚沿传下来的诸文化因素的复合体。^①

有的从语义学、民族学和文化学的角度来诠释传统，认为“传统乃是某一地区或民族由其历史延续积淀下来的具有一定特色的文化观念、思维方式、伦理道德、情感方式、心理特征、语言文字以及风俗习惯等的总和。”据此解释，传统还存在于社会生活的其他领域里，如物质生产中的技术和工艺、精神生产中的思想和艺术、经济生活中的交往方式以及政治法律的制度等方面，都包含着具有某一地区或民族特点的传统因素^②。

有的学者认为传统有广、狭义之分。狭义的传统是指“由民族历史沿传而来的思想、道德、风俗、艺术、制度等”；广义的传统是指“一个民族物质文化和精神文化的历史总体系，或者说，就是人化的自然。”^③这种认识实际上将传统和文化等同。因此，有的学者提出，传统就是决定文化及其类型形成、延续、发展或停滞的相对稳定的内在要素。也可以说，传统是社会、民族或区域文化的“遗传因子”。因而“传统是文化稳定结构和形式化的结果，它是与文化有内在联系，但又相互区别的概念。”^④这样，既看到传统与文化的不可分割的联系，又看到两者之间实际存在的区别，显然较为可取一些。

有的学者立足于动与静的统一定义传统，指出传统是一个

① 参见张立文：《传统学引论—中国传统文化的多维反思》，中国人民大学出版社1989年版，第2—10页；黎红雷：《传统创造论》，《中山大学研究生学刊（社科版）》1990年第1期。

② 李秀林等主编：《中国现代化之哲学探讨》，人民出版社1990年版，第323—324页。

③ 严捷：《论传统和民族文化心理结构》，载《断裂与继承》上海人民出版社1987年版。

④ 商戈令：《文化与传统》，同上。

历史的概念,“它是在历史的延续中稳定起来的,又是随着历史的发展而变迁的。没有延续和稳定就谈不上传统,同样没有发展和变迁也就没有传统。因此,不同历史时期的传统,其内容是有发展变化的。”^①“‘传统’顾名思义是指传下来的,今天还在产生影响或还可以产生影响的‘统’。没有传下来的,现在已没什么影响的是历史陈迹,而不是传统。”^②立足于动与静的结合去解释传统,其思路是对的。但这两种定义似乎未能揭示出传统的内在涵蕴。

有的学者认为,“传统是流动于过去、现在、未来这整个时间中的一种‘过程’,而不是过去就已经凝结成型的一种‘实体’,……传统乃是尚未被规定的东西。”^③因而,传统“是一种捉摸不定的东西,似无而实有,虽有而似无,它的载体也看不见,摸不着,……只能凭着自己的主观去理解传统。如果传统的客观不符合自己的主观,可以大胆地怀疑,也可以大胆地修改。”^④反对把传统看成是一种静态的、已经定型的、固定了的绝对,无疑是有道理的,但由此而走向极端,把传统视为一种“尚未被规定的”、“捉摸不定的东西”,可以去“大胆地怀疑”,甚至“大胆地修改”,则是错误的。这种观点充分反映了过份夸大传统的解释者的主观性而抹煞传统本身的客观性的思想倾向。

有的学者主张借鉴西方解释学的理论来认识传统和中国传统,指出:“解释学派强调传统是被诠释的。传统是同时具有历史传承和后世创造性的社会文化现象。”他们认为,“这种观点对研究中

① 楼宇烈:《传统与文化》,《北京大学学报》1989年第3期。

② 羊涤生:《试论文化的综合与创新》,《社会学研究》1989年第3期。

③ 甘阳:《传统、时间性与未来》,《读书》1986年第2期。

④ 余敦康:《关于传统与现代化的思考》,《南京大学学报》1988年第3期。

国传统是特别重要的。”^①用现代解释学术语,“所谓传统就是传统的解释者与作为对象的‘本文’(传统)在双方的视界融和后的产物。没有独立于解释者的纯粹客观的传统本身。我们在与传统对话时,介入了传统,超出了传统”^②。借鉴解释学的理论和方法来解释传统是极富启发意义的。在这方面,我们可作更进一步的探讨。

上述定义,除个别诠释存在明显的偏颇外,大都从一个侧面对传统的内涵有所揭示。综合以上认识,我们认为关于传统的基本内涵可做出以下规定:

首先,传统无论在古典涵义中,还是在现代意义上,都应被理解为历史上形成、延续并积淀下来的,而且对现实以至于未来都有潜在影响的某种流变着的、根本性的东西。

其次,传统一般来说是经由历史沿传下来的具有一定特色的文化、思想、心态、道德、风俗、宗教、艺术、制度等“遗传因子”。

第三,传统是一个不断被分析扬弃和综合创造的进程,并非是一个封闭体系。

第四,传统具有不同形态的特质。各地区、各民族所创造的传统,具有各不相同的形式和状态。

第五,传统的本质特征是在实践的基础上主客体的相互渗透、交融和统一。传统是活的精神存在,而非纯客体性的东西。当它介入现实的人的精神活动之中,传统就不再只具有它原初的本文的含义,而具有了与理解者的特殊身份和视野相关的新的意蕴。传统相对于以主体的身份出现的理解者而言,它仍然是一种相对稳定的精神存在。它虽要参与主体对自身的解释、发挥的精神创造过程,但主体对传统的解释、发挥乃至改铸,仍然要以传统为前提和

① 王元化:《关于文化问题的主客对话》,载《时代与思潮》(四),学林出版社1990年版。

② 陈奎德:《文化讨论的命运》,载《断裂与继承》,上海人民出版社1987年版。