

中国

吕周聚●著

现代主义诗学

■ 本书系 1918-1949 年中国文

学中的现代主义文学思潮研究专

著，阐释了西方现代主义文学对中国现代作家和作品的
影响，以及中国现代主义文学在思想艺术方面的主要特
征……

现代主义

中国

吕周聚●著

现代主义诗学

■ 本书系 1918-1949 年中国文

学中的现代主义文学思潮研究专

著，阐释了西方现代主义文学对中国现代作家和作品的影响，以及中国现代主义文学在思想艺术方面的主要特征……

(京)新登字 002 号

图书在版编目(CIP)数据

中国现代主义诗学/吕周聚著. - 北京:人民文学出版社,
2001. 8

ISBN 7-02-003415-2

I. 中… II. 吕… III. 现代主义-文艺思潮-研究-
中国-1918~1949 IV. I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 07459 号

责任编辑:匡 钊 责任校对:杨文玉
装帧设计:柳 泉 责任印制:王景林

中国现代主义诗学

Zhong Guo Xian Dai Zhu Yi Shi Xue

吕周聚 著

人 民 文 学 出 版 社 出 版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街 166 号 邮编:100705

中国纺织出版社印刷厂印刷 新华书店经销

字数 220 千字 开本 850×1168 毫米 1/32 印张 9.625 插页 2

2001 年 8 月北京第 1 版

2001 年 8 月北京第 1 次印刷

印数 1-2000

ISBN 7-02-003415-2/B.209

定价 15.00 元

目 录

导论	1
第一章 先锋与边缘的两难悖论	10
第一节 中国现代主义文学的重新整合	10
第二节 西方现代主义文学的中国化	20
第三节 中国现代主义文学的基本特性	45
第二章 本体突破与历史转型	68
第一节 中国现代主义文学的哲学渊源	68
第二节 中国现代主义文学的人学观念	82
第三节 中国现代主义文学的主体意识	96
第四节 中国现代主义文学的范式重建	113
第三章 焦点位移与母题置换	131
第一节 生命的喧哗与骚动	131
第二节 世纪末病态的展示	152
第三节 恶的审视与展现	189
第四章 形式探索与实验	211
第一节 形式革命与文化地震	212
第二节 现代叙述模式的革命	220

第五章 语言革命与文学创新	247
第一节 现代语言的转型	248
第二节 语言试验的策略	268
结语	294
主要参考书目	301
后记	304

导 论

在 20 世纪中国文学发展史上,现代主义文学是与现实主义、浪漫主义文学共存并行的一股文学思潮,它以一种异端的姿态出现于中国的新文坛上,以其新颖的文学观念、文学形式和美学风格带动了中国新文学的发展、变化,实现了中国新文学的历史转型,中国现代主义文学由此而跻身于世界文学之林,取得了与世界现代文学对话的资格与权利。同时,中国现代主义文学作为中国现代观念的主要载体和传播者,以其先锋的思想行为对中国现代文化生活起着不可忽视的引导作用,对中国现代社会的转型产生了深远的影响,对推动中国现代社会的发展做出了重要贡献。然而,长期以来中国现代主义文学却被视为“另类”而受到不公正的对待,学术界对它的研究也因受到种种限制而没有深入展开。与西方现代主义文学研究相比,中国现代主义文学的研究还只是刚开了个头,其研究成果无论在数量上还是在质量上,都无法与西方相比;与中国新文学中的现实主义和浪漫主义文学研究相比,现代主义文学研究无论是在广度上还是在深度上,都有一定的距离,是中国现代文学研究中的一个薄弱环节。近年来,这种状况已有所改变,人们渐渐摆脱用单一的政治标准来衡量评价现代主义文学的简单模式,从思想内容、艺

术形式、审美风格等多角度来研究中国现代主义文学,发表出版了部分研究现代主义文学作家、作品的文章及著作。但从整体上看,这些研究仍有许多局限,许多研究者对现代主义文学的态度趋于两个极端,不是彻底否定就是片面肯定,缺乏客观公允的评价。此外,这些成果大都是对现代主义文学作家、作品或流派的微观研究,虽也出版过几部关于中国现代主义文学史的著作,但它们都是从治史的角度来描述其发展的轨迹,没有将这一文学思潮上升到理论高度并加以系统的认识与概括。到目前为止,尚没有关于中国现代主义诗学的著作出版,因此,对这一课题的研究具有添补空白的重大理论意义。由于中国特殊的文化环境,中国现代主义文学的产生与发展呈现出异常的复杂性,它既有西方现代主义文学的一些基本特征,又具有中国的民族特色,它所表现出来的异端思想与极具创意的艺术形式,对中国新文学产生很大影响,并引发多次文学论争。如何正确看待它的复杂性,如何评价它在中国文学史乃至文化史、思想史上所起的作用,所占的地位,就成了一个迫切需要解决的重大问题。现代主义文学本身所具有的先锋性、超前性,对中国现代作家产生很大的影响,可以说中国现代作家都或多或少地与现代主义文学发生过关系,不同程度地受到过它的影响,故而对它系统的理论研究,将对中国现代主义文学自身的发展产生深远的影响。现代主义文学作为一种“时尚”,其影响远远超出了文学的范畴,今天愈来愈多的年轻人对“现代主义”表现出极大的兴趣,凡是先锋的、时髦的东西都成为他们盲目追逐的对象,现代主义文学对人们的思想观念和行为方式产生了很大的影响,因此通过对现代主义文学的研究来引导读者的文化消费,使一般的读者对现代主义文学有比较深入的了解,提高他们对现代主义文学的艺

术欣赏能力和艺术辨别能力,就具有了超文学的文化意义。在长期的发展过程中,中国现代主义作家经过不断摸索取得了许多经验教训,有正面的,也有反面的,如何总结这些经验教训,并用它来指导目前的文学创作,便成了一件迫切而重要的工作。所有这些均表明,中国现代主义诗学研究是一个非常迫切的、具有重大价值和意义的课题,建构中国现代主义文学诗学体系的条件已经具备,时机已经成熟。

中国现代主义文学在中国一直被视为“另类”、“异端”,这种“异端”性主要来自西方现代主义哲学、文学的深刻影响,假如没有西方现代主义哲学、文学的影响,20世纪中国文学的发展将会呈现出另一格局。然而,中国现代主义文学并不是西方现代主义哲学、文学的简单模仿或翻版,而是西方现代主义哲学、文学在中国文化土壤中的变异。西方的现代主义哲学、文学相对于中国传统的哲学、文学而言是一种异质文化,这种异质文化必须与中国传统的文化母体发生同构,才能内化为中国的东西。换言之,中国现代主义文学即是中国作家用西方现代主义哲学思想来审视思考中国的现实问题,用西方现代主义文学的艺术手法来表现中国人独特的思想感情。它与西方现代主义文学有诸多相似之处,表明了人类共有的思想感情、所共同面临的困境,表现出一种世界意识和世界文学的共同趋向;同时,它们之间又有不同之处,这种差别表明了不同民族、不同文化的特性,中国现代主义文学带着中国特有的民族色彩走向世界,并为世界文学添上一道独特的风景。

任何研究都需要一种方法和框架,这种方法和框架实际上起着标准的作用,它允许一部分作家作品进入这个特定的视野,拒绝另一部分作家作品的进入,这是方法与框架的实际功能。

对同一作家作品选择不同的方法和框架来进行研究,便会得出不同的结论。鲁迅当年曾对有人将冰心的《超人》等作品视为现代主义文学作品表示不满,这说明他对什么是中国现代主义文学有自己的标准和看法;同时也说明,当时人们对什么是中国现代主义文学的理解是各不相同的。中国现代主义文学的这种混乱状况存在了许多年,并一直持续到今天。从中国现代主义文学产生至今,界定它的标准多种多样,有人从艺术形式的角度来界定,忽视了作品的思想内涵,于是凡用象征、通感等现代手法创作的作品就都成了现代主义作品;有人用西方现代主义作品作为样本来衡量中国现代主义作家作品,凡是“像”的则为现代主义作品,凡是“不像”的则为“伪现代派”,于是中国现代主义文学有了真、假之分。种种方法都有其“道理”,但其局限也显而易见。为了避免这些局限,我选择“异质”作为切入点,将中国现代主义文学放置在中西文化的大背景中来加以考察,通过研究它与同时期现实主义、浪漫主义文学的区别与纠结,阐明中国现代主义文学的性质与特征,从思想内容、艺术形式和美学风格等方面来审视其与中国传统文学(包括新文学中的现实主义和浪漫主义文学)的相“异”之处,凡是具有“异质”性的作家作品皆可进入中国现代主义文学的范畴。

“异质”与“异端”既有密切联系,又有一定区别。从词义上看,“异端”是与“正统”相对的,在中国古代系指儒家以外的学说和学派;“异质”则是指两个事物、两种文化之间本质上的区别,是指一种文化之外的另一种新型文化的存在。“异质”肯定是“异端”,但“异端”不一定是“异质”。任何对于正统文学的反叛都表现为一种“异端”,在中国社会发展的不同历史阶段都有各种“异端”产生,但这些“异端”大都是自发的行为,只是在短期

内、在思想或艺术某一方面对“正统”的反叛,只是在一定程度上与正统相异,在本质上却是与正统相通的。这种反叛实际上只是一种“改良”,最终都被正统所同化,并成为正统的一部分,从而失去了自己存在的身份标志。正统不但没有受到损害,反而因同化了异端得到加强;异端不但没有确立自己的合法地位,反而连“性命”也丢掉了。以往的异端并没有确立自己的根本,也就不可能形成新的文化。“异质”文化是中国传统文化中所没有的东西,它在本质上与中国传统文化相异,它与中国传统文化相遇必然产生剧烈的碰撞,通过这种碰撞可能产生一种全新的文化形态。具体来说,西方现代主义哲学和文学是一种“异质”文化,受这种“异质”文化影响而产生的中国现代主义文学也就具有了“异质”性。中国现代主义文学以西方现代主义哲学思想为工具来挑战正统,宣布正统为非法,并最终取代正统,因此相对于正统文化而言它是一种“异质”文化。可以说,以“异质”为根本的中国现代主义文学是一种新的思想、文学样式和新的美学范式的集合体,是文学创造性的集中表现,是新文学现代化的具体表现,它以挑战者的姿态向已取得主导地位的正统文学挑战,通过“战争”来促进文学的发展进化。在西方,现代主义文学早已成为一种新的正统文学而获得了话语霸权地位,但在中国,这一过程正在进行中。我之所以选择“异质”作为研究中国现代主义文学的理论框架,是因为“异质”一词能够恰如其分地描述中国现代主义文学在 20 世纪中国文化语境中的客观存在状态。一方面,中国的现代主义文学作家力图通过自身的先锋试验、标新立异来表明他们的存在,并成为 20 世纪中国文化、思想、文学的真正先驱。另一方面,中国现代主义文学在“他者”的眼光中始终是一种“另类”,享有一种特殊地位,在得意时是这样,在失

意时也是如此。同时,“异质”又能表明中国现代主义文学的独特性质,与中国传统文化思想、文学形式之间的本质区别,和它给中国新文学所带来的新的思想、观念和艺术形式、美学风格,并与中国新文学中的现实主义和浪漫主义文学区别开来。

“异质”给我们提供了一个审视、思考中国现代主义文学的独特视角,通过这个视角来重新反观 20 世纪中国新文学的发展演变,便会发现一些新的问题,同时也会使以前的某些棘手的问题得到妥善的解决。“异质”概念的提出,摆脱了以往单纯以政治、阶级或以实体的文学社团流派来规范文学发展的简单模式。以作家、作品本身所具备的“异质”性作为衡量是否是现代主义文学的标准,凡具有“异质”性的作家、作品皆可归入中国现代主义文学的范畴,这样就打破了以往对中国现代主义文学的研究格局,以这一视角看去,一个涌动着无限生机与活力的文学世界便会呈现在我们面前。鲁迅颇具异端色彩的《文化偏至论》、《摩罗诗力说》实际上就是中国现代主义文学最早的思想宣言,其《狂人日记》就是中国的第一篇现代主义小说,鲁迅也就成了中国现代主义文学的开山鼻祖。胡适的《文学改良刍议》与西方的意象派理论之间有着密切的内在联系,其理论也因此而具备了现代主义文学的质素。“异军突起”的创造社以“异军”的面目出现在当时的文坛,而这实际上就是一种“异质”,它以表现主义和未来主义理论为自己的理论内核,以狂热的激情和偏激的思想向当时的文坛挑战,不但横扫了中国传统的文学观念和道德伦理观念,而且对文学研究会的诸作家也产生了巨大的冲击。李金发从法国带来的那场“朦胧的微雨”给中国人以怪异、新奇的感觉,获得了“诗怪”的美名,这种“怪”表明了其诗歌与正统诗歌(包括当时胡适等人的白话诗)本质上的差异。30 年代,中国现

代主义文学进入了成熟期,以闻一多、徐志摩为代表的“新月派”提倡唯美主义,而这种唯美主义因其颓废色彩而与象征主义有着本质上的相似。以穆时英、刘呐鸥为代表的“新感觉派”的小说创作,无论是在题材内容还是艺术形式上都与正统小说有所区别,他们通过大胆的探索与尝试完成了中国小说的历史转型。以戴望舒、施蛰存、徐迟、冯至等为代表的“现代派”诗歌继承发扬了“象征派”诗歌的优良传统,并在此基础上进行新的突破,成功地将西方现代主义诗歌移植到中国的文化土壤中,完成了中国现代主义诗歌的历史转型。到了40年代,中国现代主义文学进入收获期,徐汧、无名氏、张爱玲、钱钟书等人的小说创作取得了令人瞩目的成绩,以穆旦、袁可嘉等为代表的“九叶诗派”在“现代派”诗歌的基础上再次完成了中国现代主义诗歌的转型。至此,中国现代主义文学无论是在理论形态还是在创作实践上都形成了自己的独特体系,并呈现出旺盛发展的良好势头,但由于社会文化环境和意识形态的变化,这种发展尚未达到高峰便走上了下坡路,从50年代到70年代中期,现代主义文学在大陆上渐趋沉寂。

中国现代主义文学自产生至今已走过了近一个世纪的艰难历程,在毁与誉的波谷浪峰间起伏摇摆,但其自产生之日就带有的“异质性”并没发生变化。正因为中国现代主义文学具有“异质性”,因此它在20世纪中国的历史进程上产生了巨大的文化震荡,引发了中国思想、文化、道德、美学等一系列价值观念的裂变。它首先以合唱者的姿态与现实主义、浪漫主义一起颠覆了中国传统的道德伦理观念和文学观念,为中国现代社会及文化的转型奠定了基础;在完成了这一艰巨的历史任务之后,它又以先锋的姿态投入了新文化、新文学的建设工作,在此期间,它以

超前的思想、大胆的探索拉动中国新文学向前发展,中国文学的巨轮在它的推动下渐渐驶向世界文学的海洋。

中国现代主义文学研究在近几年方兴未艾,成为目前学术界的一个热点话题,许多论者从各自不同的角度、运用不同的方法得出了各不相同的结论,但由于研究对象本身的复杂及研究者的主体局限,这方面的许多观点、结论互相龃龉,有的甚至与中国现代主义文学思潮本身的实际状况相差甚远。如有的论者认为 20 世纪中国文学的本质特征是“完成由古典形态向现代形态的过渡、转型”,“它只有近代性,而不具备现代性”^①,这种观点实际上取消了作为现代性的主要体现者的现代主义文学的存在。有的论者则认为中国现代主义是与中国古典主义相对举的文学概念,从五四新文学运动至今的新文学创作就是中国的现代主义文学^②,这种观点想在与西方现代主义文学的对抗中确立中国现代主义文学的独立体系,扩大中国现代主义文学的范围,其主观意图是可取的,但它的泛现代主义化倾向实际上消解了“现代主义”的特定内涵,消融了现代主义与现实主义、浪漫主义的界限。基于这种复杂局面,对中国现代主义文学思潮进行全面的整合,从一个新的角度对其作出评价,是这一课题研究因历史发展而产生的现实需要。

本书通过对 20 世纪上半叶中国现代主义文学发展史的梳理来做一些横向的理论概括,主要从哲学、社会学、美学、语言学、心理学、比较文学等角度来研究中国现代主义文学的各个不同的侧面,对中国现代主义文学发展中所存在的某些重要的理论问题进行重新思考,以期发现与把握中国现代主义文学的特质及部分最基本的诗学问题。运用系统论、比较研究、微观分析与宏观概括等科学方法进行研究,用系统论的方法将中国现代

主义文学作为一个完整的系统,从历史发展的角度来把握其总体特点,通过其在不同历史时期所表现出来的不同特征来发现其发展演变艺术规律;用比较研究的方法将中国现代主义文学与西方现代主义文学、西方现代主义哲学、中国传统文学、新文学中的现实主义和浪漫主义文学相比较,并把中国现代主义文学中的流派与流派、作家与作家、作品与作品加以比较,从中发现它们的异同,并在此基础上把握中国现代主义文学的独特个性;将微观分析与宏观概括结合起来,在中西文化交流对话、中国文化新旧更替的大背景下来研究中国现代主义文学的作家、作品,通过对具体作家、作品的分析来全面把握中国现代主义文学思潮的整体特点,研究中国现代主义文学产生发展的深刻社会文化背景,揭示其演变转型的内在动力;用现代语言学的理论与方法研究中国现代主义文学在语言方面的“哥白尼式的革命”,总结中国现代主义文学的语言特征,揭示由于语言形式的变革所引起的文学观念及审美观念的转型。从不同角度把握中国现代主义文学的特性,在此基础上尝试建构中国现代主义文学的诗学体系。

① 杨春时:《论 20 世纪中国文学的近代性》。《学术月刊》,1996 年第 12 期。

② 王富仁:《中国现代主义文学论》。《天津社会科学》,1996 年第 4 期。

第一章 先锋与边缘的两难悖论

中国现代主义文学是中国新文学的一个有机组成部分,它虽然与中国新文学一起诞生,但由于其产生的内在机制及其赖以生存发展的社会环境不同,它在具体发展过程中表现出来的特征与中国新文学中的现实主义、浪漫主义文学有诸多区别,这些区别既表现在它自身的发展衍变上,也表现在理论界对它的研究评判上。20 世纪上半叶中国特殊的文化语境决定了中国现代主义文学的生存特性——文学探索的先锋性与社会地位的边缘性,这一悖论决定了它与现实主义、浪漫主义不同的历史命运。

第一节 中国现代主义文学的重新整合

20 世纪上半叶,现代主义文学在中国经历了一个由萌芽、发展、壮大到衰微、没落的发展过程,在这一历史进程中,中国现代主义文学思潮的发展呈现出异常的复杂性和曲折性,加之当时中国的变化不定,使得许多研究者对这一研究对象的把握表现出极大的反差。中国现代主义文学思潮的有/无、真/伪在某些研究者那里似乎成了一个颇有争议的问题,至于中国现

代主义文学思潮的界定、范围、特性、意义、价值等具体问题就更是仁者见仁、智者见智了(如对鲁迅究竟属于现代主义还是现实主义的争论)。认识上的模糊再加上政治因素的干扰,导致研究对象在评估与描述之间不定地悬荡,从 20、30 年代对其积极的肯定、介绍,到 60、70 年代对其彻底的否定,再到新时期以来对它的重新认识,中国现代主义文学研究走过了极其坎坷、曲折的路程,许多作家、作品在誉与毁的浪峰波谷间沉浮。中国现代主义文学在中国之所以有如此的命运,与研究者所使用标准的无常与混乱密切相关。

面对如此复杂的研究对象,对其进行新的整合就成了一种迫切的需要。然而,整合并非简单地给其冠上一个新颖的名词就算了事,而是一个建立在重读基础之上的重新评判、厘定的复杂过程,这一过程给人们提供一种新鲜的感受,并使人产生一种重新命名的冲动。在对中国现代主义文学重新解读的过程中,我发现它既不同于中国传统的古典文学和中国新文学中的现实主义和浪漫主义文学,也有别于西方的现代主义文学,它是以一种异端的姿态出现于中国和世界文坛上,是中国传统文学与西方现代主义文学融合之后的变种,兼有两者的双重特性,我们无法用传统文学的理论框架来制约它,同样也不能用西方现代主义文学的发展模式来束缚它。基于此,用“中国化的现代主义文学”作为构建中国现代主义文学诗学体系的出发点就有了重要的意义,它既可以揭示中国现代主义文学与西方现代主义文学之间的内在联系,揭示中国现代主义文学产生发展的动态过程,同时又可与西方式现代主义文学区别开来,体现中国现代主义文学本身的民族特征和区域特征。

袁可嘉曾提出过“中国式的现代主义”的概念,在他看来,

“中国式的现代主义”是会随着中国现代化的过程而有所发展的,“它的基本性质,如上所述,应当是在最深刻的意义上(而不是在最表面的意义上)为社会主义、为人民服务的,是与现实主义精神相沟通的,是与民族优秀传统文化相融合的,同时又具有独特的现代意识(即现代化进程中中国人的思想感情)、技巧和风格的,具体表现为心理刻画上的深度和人物塑造的真度、艺术表现上的力度和艺术风格上的新度”^①,这个概念在一定程度上抓住了中国现代主义文学的特征,它的提出有其深厚的社会政治文化背景。在20世纪80年代中国刚刚可以讨论现代主义问题的社会历史条件下,为了使现代主义能够在文坛上占有一席之地,能够被社会所接受,尽量将其向政治和社会主流文化思潮(现实主义)靠拢,竭力将其打扮成一个与正统文学相通、相似的文学模式,这作为一种策略是可以理解的,在当时也具有一定的可行性。但这种观点更多地强调中国现代主义文学的社会功能,强调其与现实主义精神相通的一面,忽视了它与现实主义文学的不同之处,这与中国现代主义文学的实际存在现状不相吻合。因为在中国现代主义文学的发展过程中,尽管其中的某些作家表现出向现实主义靠拢的倾向,但这只是现代主义文学存在的一个方面,更多情况下,中国现代主义作家采取的是一种不合作态度,以先锋的姿态超然独步于中国现代文坛,更多表现一己的内心情绪的变化,一般的知识分子对它都敬而远之,更不必说广大的人民群众了。从根本上来讲,中国现代主义文学是西方现代主义文学本土化的结果,这种本土化主要是西方现代主义文学与中国文化相融合的结果。我们强调“中国化的现代主义文学”,主要是为了阐明文学(文化)交流中一种特殊的现象——外来的文学(文化)如何通过本土化的过程与本国的文学(文化)因