

166

2000

外国经济学的新进展

——兼论世界经济发展的新趋势和
劳动价值论

吴易风 丁冰 李翀 主编

中国经济出版社

责任编辑 毛增余 (电话 0 0-68319287
电子信箱 maozengyu@sohu.com)

封面设计 白长江

图书在版编目 CIP 数据

外国经济学的新进展/吴易风 丁冰 李肿 主编 —北京 中国
经济出版社 2002.9

ISBN 7-5017-5659-7

I 外 II ①吴 ②丁 ③李 III 经济学-世界
IV F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 040107 号

外国经济学的新进展

——兼论世界经济发展的新趋势和劳动价值论

吴易风 丁冰 李肿 主编

中国经济出版社出版发行

北京市百万庄北街3号

邮政编码 100037

北京地质局印刷厂印刷 新华书店经销

开本 850×1 68毫米 1/32 印张 5 390千字

2002年9月第1版 2002年9月第1次印刷

SBN 7-5017-5659-7/F 4538

定价 30.00元

编委会名单

顾问:

陈彪如	张培刚	朱绍文	宋则行
陶大镛	胡代光	谭崇台	高鸿业
厉以宁			

主编:

吴易风 丁 冰 李 肿

编委: (以姓氏笔画为序)

丁 冰	王 健	王志伟	毛增余
刘凤良	沈 越	李 肿	李明志
吴易风	余文烈	杨春学	

前 言

由浙江大学经济学院承办的中华外国经济学说研究会第九届学术讨论会于2001年10月15~17日在杭州举行。来自全国高等院校、科研单位和新闻出版界近150名专家、学者,以马克思主义为指导,充分发扬“百家争鸣”的精神,就外国经济学的新进展,深化对劳动和劳动价值论的认识和世界经济发展的新趋势等问题,展开了热烈而深入的讨论。与会者共提交85篇论文,近100万字,在许多经济理论和政策的研究和探索上提出了独到的新见解,反映出近年来我国经济学界对上述问题研究的新成果。为了广泛交流这些新的学术成果,更好地为我国社会主义改革开放事业服务,我们决定将会议论文汇集成书,公开出版。

在对外国经济学新进展的研究方面,西方发展经济学受到重视。有的作者明确指出,不能将发达国家发展初期的经济思想与当代发展经济学混为一谈,不能认为古典主流经济学的核心就是发展经济学;同样,把“二战”后建立起来的发展经济学视为新古典发展经济学,也是不恰当的。有的认为,20世纪80年代以来,发展经济学出现了许多新的动向,如在理论上,从以结构研究为主转向以组织和政策研究为主等。有的还对1998年诺贝尔奖金获得者阿马蒂亚·K. 森的新发展观进行了深入研究。行为经济学是另一个受到重视的问题,它形成于20世纪90年代,对传统经济学的基础提出了挑战,丰富了正统经济学分析问题的方法,增加了行为分析的变量,使经济学的基础研究较为接近于现实。此外,有的就新经济对传统经济理论提出的挑战进行了深入分析;有的在罗默的内生增长模型的基础上,引入可耗竭资源因

素进行扩展分析，发现知识积累的溢出可以抵消资本边际产量递减和可耗竭资源的折耗，从而有可能免除资源耗竭的灾难；有的对企业理论、寡头市场理论、制度变迁理论、公共物品理论等的研究和提出的新见解，都很引人注目。

在新的历史条件下，如何深化对劳动和劳动价值论的认识问题，是目前国内经济学界关注的热点。学贯中西的老一辈著名经济学家陈岱孙教授曾对马克思的劳动价值论有过系统而精辟的论述，可供读者参考。作者们在研究中特别注重结合当前国内外出现的新情况、新问题，与时俱进地坚持和发展马克思的劳动价值论，并欣喜地看到许多学者在这方面作出的深入研究和创新认识，同时也看到一些有待商榷的“创新”见解，如所谓各种生产要素共同创造价值的观点，或社会劳动共同创造价值的观点，与其说是创新，倒不如说是回复到马克思所批判的 19 世纪上半叶萨伊的生产三要素论。更具有“异曲同工”的是，西方经济学家萨缪尔森等正力图建立“没有劳动价值论的剥削论”而大做文章；我国有些学者则正为建立“没有剥削论的劳动价值论”而孜孜不息。有的学者还回顾了一个多世纪以来马克思劳动价值论经历许多次国际范围内的大争论，强调在当前高新技术发展和经济全球化的形势下，马克思的劳动价值论依然具有强大的生命力，不仅适用资本主义市场经济，也适用于社会主义市场经济。有的学者运用数学方法对生产三要素论的谬误进行剖析；有的对企图用庸俗的均衡价格论来“发展”马克思劳动价值论的观点进行指名批评；有的对庞巴维克的攻击进行逐层深入的反击。在坚持劳动价值论中，有的还提出在我国现阶段存在“社会必要剥削”的新概念；有的又指出必须把价值的形成与价值的创造分开，把价值的创造与价值的分配分开。在讨论中，尽管大家认识不完全相同，但都一致认为，坚持和发展劳动价值论对我国当前来说，具有特别重大意义，因为它是马克思主义科学大厦的基石，若否定了它，也就否定了共产党和社会主义存在的理论依据和历史

地位。

关于世界经济发展新趋势问题。有的学者提出，对当代资本主义应有一个再认识问题，尽管当代资本主义出现了许多新现象，但马克思、列宁所剖析的资本主义基本特征并没有改变，资产阶级只是在资本主义制度允许的范围内调整了资本主义生产关系，在一定程度上缓和了与生产力的矛盾。关于中国“入世”和经济全球化的利弊问题，有的学者则提出要全面分析。有的学者对美国新经济的财富效应与经济周期的关系进行深入分析，指出前者对经济的影响，既有积极的扩张效应，也可能有负面的衰退影响，从而会使经济出现大起大落。有的学者对如何借鉴德国企业劳资共同决策与双极领导制的经验来完善我国企业治理结构方面进行了有益的探索；有的对 20 世纪 90 年代出现的关系融资制度进行初步分析；有些学者对当代世界经济的产业结构问题、国际区域一体化问题、资源与环境问题、国际贸易利益的不平等和争夺人才等问题进行了有理有据的分析，提出了不少真知灼见，对我国的经济建设和改革开放事业大有补益。

本书得以顺利出版，全赖中国经济出版社热情、大力的支持。在此，我们谨向该社领导和经济理论编辑室主任毛增余同志表示深切的谢意。

由于我们水平有限，书中难免有误，敬请读者批评指正。

编委会
2002 年 5 月

目 录

前言	编委会
----------	-----

第一篇 外国经济学的新进展

怎样认识发展经济学	谭崇台 (3)
选择、福利与发展	
——评 A.K. 森的新发展观	邹 薇 (13)
简论发展经济学结构主义思路的理论架构	马 颖 (22)
论发展经济学的起源与演进	张建华 (30)
西方经济学家论马克思主义经济增长理论	吴易风 (42)
内生生育与经济增长理论的新发展	庄子银 (52)
知识积累与资源可耗竭条件下内	
生产经济增长	刘凤良 郭 杰 (62)
利他行为可否理性, 如何理性	管毅平 (70)
人类合作的条件	张旭昆 (78)
论外在制度创新的差异性与多样性	周小亮 (88)
论两种制度变迁动力理论的融通	张兴茂 彭金柱 (99)
企业理论研究的批判性回顾	方齐云 朱永红 (106)
论交易组织的性质	
——兼论科斯企业理论的缺陷	华桂宏 (113)

罗伯特·奥曼博弈论及经济理论述评·····	郭其友	张晖萍	(121)
行为经济学：当代西方经济学最新思潮 ·····			
孙 熠	刘厚俊	(129)	
略论新经济对西方经济理论的挑战 ·····	丁 冰	(136)	
论西方经济学对生产方式及其二重性的认识 ·····	黄 淳	(143)	
西方经济学说中的价值理论演变 ·····	毛 军	(150)	
寡头市场契约和保护性治理结构新论 ·····	王 健	(158)	
萨氏与斯氏《经济学》不完全竞争理论异同比较 ·····			
王秋石	李国民	(164)	
阿罗不可能性定理及其影响 ·····	姚明霞	(172)	
企业集群理论及其实际意义 ·····	陈雪梅	(179)	
非均衡经济学与新兴古典经济学的比较分析 ·····	贾志永	(185)	
一般商品空间经济学 ·····	武康平	(193)	
西方技术创新理论的新发展及其启示 ·····	王 洪	(199)	
支持价格理论 ·····	李建琴	(206)	
论“公共物品”概念的发展与演变 ·····	臧旭恒	曲 创	(213)
权利配置、贸易政策与经济效率 ·····	杨小卿	(222)	

第二篇 劳动价值论

陈岱孙教授论马克思主义劳动价值论 ·····	杨德明摘录	(231)
如何深化对马克思的劳动价值论的研究 ·····	胡代光	(240)
坚持·结合·发展		
——关于一个多世纪以来劳动价值论大论争的反思 ·····		
颜鹏飞	(246)	
坚持和发展马克思的劳动价值论 ·····	黄志贤	(253)
究竟是谁“扭曲”了马克思经济学 ·····	李善明	(260)
劳动价值论与社会必要剥削 ·····	余文烈	(271)
“三要素创造价值说”的发展阶段与理论缺陷·····	白暴力	(279)

正确认识马克思的劳动价值理论	李 舫 (292)
坚持和发展马克思劳动价值学说的	
重大意义	杨致恒 杨锦英 (300)
试论如何坚持和发展马克思的劳动	
价值论	郭志琦 李永宁 徐则荣 杨 玲 (309)
劳动价值论是一个无须“证明”的理论	
——回答庞巴维克对马克思劳动	
价值论的攻击	许兴亚 (316)
商品价值论和劳动价值论	赵旭亮 赵红梅 (327)
在实践中丰富和发展马克思的劳动和劳动	
价值理论	邓海潮 李丽霞 秦红燕 (335)
知识与劳动价值论	李淑梅 (342)
劳动价值论不说明价格决定吗?	
——与晏智杰同志商榷	丁堡骏 (349)
坚持·完善·创新	
——论现代市场经济的实质和劳动	
价值论的本质	黄家骅 (357)
论收入分配的均等化	吴宇晖 (366)

第三篇 世界经济的新趋势

对当代资本主义的再认识	严 正 (375)
新经济中的财富效应与周期波动	徐长生 (383)
“新经济”对经济周期的影响	刘小怡 (390)
立足全球视角从新切入点研究当代产业结构	汪 斌 (396)
国际区域一体化理论与国内市场一体化研究	石 奇 (396)
中外上市公司的内部人控制比较研究	尹伯成 (410)
完善我国公司治理的另一种思路	
——德国企业雇员共同决策与双极领导	

体制的启示	沈 越 (415)
世界经济发展中的资源与环境问题研究	杜丽群 (422)
经济全球化下的跨国公司与国际战略联盟	袁永明 (432)
国际贸易利益的不对称性	梁东黎 (439)
美国反垄断理论与反垄断法的发展演变	刘 文 (444)
当今世界的人才争夺战与我国国企的人才战略 ...	吴厚庆 (453)
关系型融资制度初探	刘文忻 兰 莹 (459)

第一篇

外国经济学的新进展

怎样认识发展经济学

谭崇台（武汉大学经济发展研究中心）

发展经济学自 20 世纪 80 年代初作为一门新兴学科开始系统地
从国外引进以来，在我国产生了巨大影响。发展经济学一些基本
术语如增长点、发展极、二元结构、农业剩余劳动等等，不仅为
学术界普遍接受，而且成为广大人士口头中常用的名词。不少经
济学家还以发展经济学的理论和模式联系中国实际作出研究并
取得了成果。但是，对有关发展经济学的几个重大问题，中外学
术界看到尚未得到正确的共识。对这几个重大问题应当遵循历史
与逻辑相一致的原则，实事求是地进行分析并做出正确回答，否
则发展经济学将在理论上混沌一团，在政策建设上误导发展中国
家的经济发展。

一、发达国家发展初期的经济发展思想与当代发展经济学的 关系

对这个问题，要从几个方面进行剖析。

1. 发达国家发展初期的经济发展思想包含什么内容？基本
包含两个学派，一是以亚当·斯密为代表的古典学派，另一是以
李斯特为代表的历史学派。古典经济学从 17、18 世纪英国国内
外情况出发，强调自由竞争和自由贸易，有比较完整的理论体
系，对西方世界产生重大影响，在当代发展经济学中也占有相当
重要地位。但是，历史学派从 19 世纪德国国内外情况出发，强
调国家干预和保护贸易，在理论上独具特色，对一些发达国家和

许多发展中国家都产生过一定影响。因此，虽然在论证当代发展经济学的渊源时对历史学派略而不论在英、美经济学界是常见的事，但如果我国经济学家也抱同一态度，则不能不说是学术上的缺陷。

2. 古典主义经济学家对经济发展问题关注的焦点是什么？仅仅是分工吗？不是。根据《国民财富的性质和原则研究》，可以清楚地看到，尽管斯密从人口数量的增加和质量的提高两个方面论证了劳动分工问题，并以生动的事例说明分工将大大提高劳动生产率，从而促进国民财富的增长，但是，他同时还从经济增长必须伴随着各个生产要素适当配合的思想出发，十分强调资本积累对促进国民财富增长的作用。

3. 资本主义发达国家无论是在现阶段或是在发展初期，其历史背景和社会、政治、经济性质与当代发展中国家都是有巨大差异的，最根本的一点是，处于初期的发达国家都是独立国家，在国际竞争环境中具有相对优势或绝对优势，甚至拥有向外扩张或侵略的能力。发展中国家除了贫穷落后外，最大的特点是社会、政治、经济、文化各个方面都显现出殖民地的烙印，尽管第二次世界大战促成了帝国主义殖民体系的瓦解，一批又一批长期为帝国主义奴役和榨取的亚非拉美广大地区的殖民地和半殖民地在政治上争取独立，在经济上谋求发展，从此在世界上出现了发展中国家，但是它们与处于发展初期的西方国家有根本性的差异。从外部环境看，它们在国际竞争中处于极其脆弱的地位，对发达国家（它们昔日的宗主国）政治上、经济上仍然未能摆脱依附关系。从内部情况看，由于殖民主义者长期对殖民地执行政策的指导思想是谋求稳定，维持现状，而非促进，更少变革，以致不少殖民地和附属国在宣告独立之后，国民经济十分落后，工业基本上是手工制造，农业凋敝，社会结构停滞凝固。这些情况在17、18世纪后的西欧基本上是不存在的。因此，必须把处于发展初期的发达国家和当代发展中国家加以区别，在此基础上，把

发达国家发展初期的经济发展思想和当代发展经济学加以区分，尽管它们之间有继承嬗变的关系，如斯密关于资本积累、专业分工、对外贸易、文化教育对促进发展的重要作用的分析等，不仅在古典主义经济学家中一脉相传，而且在当代发展经济学中也“重生”或“再现”。但是，在基本思路上，前者与后者是迥然不同的。斯密在他的巨作《国民财富的性质和原因研究》中自始至终所鼓吹的自由放任、自由贸易思想符合当时英国客观实际的要求，从而受到朝野上下的欢迎。可是自由放任、自由贸易思想不符合初生的发展中国家客观实际的要求，从而不为 20 世纪 40 年代末至 60 年代中的发展经济学家所重视。综上所述，不区分发达国家发展初期的经济发展思想和当代发展经济学而将它们混为一谈，既悖于史实，又谬在理论。因此，我不赞同一种说法：古典主流经济学的核心就是发展经济学，这一古典主流经济学的核心，称为古典发展经济学（classical development economics）。

二、20 世纪 40 年代末兴起的第一阶段发展经济学属于何种基本思路

有人认为这一阶段的发展经济学的基本思路是新古典主义的，因此他们说，“二战”后建立起来的发展经济学可称为新古典发展经济学（neo-classical development economics）。我认为，这种观点是不恰当的。

理由之一是，对发展中国家经济发展问题有比较深入、系统研究的西方经济学家一般都认为，发展经济学自初生以来就含有几种不同的思路：新古典主义思路、马克思主义思路和结构主义思路。著名发展经济学家迈耶（Meier, G.M.）说，50 年代的主流发展经济学归结为结构主义，因为其特点是：贸易悲观主义、强调有计划的新物质投资、利用剩余劳动的储备、实行进口替代工业化政策、接受经济变动的中央计划化以及依靠外援等等。

从上述具有代表性的两位学者的论述，可以清楚地看到：第

一，发展经济学从一开始就含有几种不同思路而不能笼统地说“二战”后建立起来的发展经济学是“新古典发展经济学”。第二，第一阶段（20 世纪 40 年代末至 60 年代末）发展经济学的基本思路绝不是新古典主义，而是结构主义。第三，把发展经济学简单地称为新古典发展经济学的原因是持这种主张者误把他们所列举的主要特征如对幼稚工业实行保护政策，对发展中国家出口的增长抱悲观态度，认定政府应该是计划制定者，执行歧视农民的价格政策以及进行其他干预政策等等，看成是新古典发展经济学的基本内容。在西方经济学中对什么是新古典主义早有定论。凡勃伦（Veblen, T.B.）于 1990 年最先使用“新古典的”（neoclassical）一词来描述马歇尔和马歇尔主义经济学的特征。按照《新帕尔格雷夫经济学大辞典》规范的解释，这一术语的使用在第二次世界大战后有了一个人们普遍接受的固定含义，通常还延伸到边际主义理论，新古典效用主义的核心一方面是方法论上的个人主义，另一方面是从主观价值论演化出来的边际生产率分配理论。发展经济学的先驱人物之一明特（Myint, H.）清楚地指出，50 年代的发展经济学是强烈地反对新古典主义的，新古典经济学被视为自由市场和自由贸易政策的同一物。当时，一致的看法是：经济发展问题基本上是“动态的”，不能从“静态的”新古典主义的资源配置理论作出满意的考虑。人们相信，只依靠市场力量，经济发展不会发生，而要通过大规模投资的发展计划去推动。可见，把初期的发展经济学说成是新古典发展经济学的理论家们所列举的主要特征恰恰是反新古典主义的。他们还把新古典发展经济学指导下的经济发展称为国家主导的经济发展（state-led economic development），这就进一步说明他们对新古典主义经济学的理解和西方经济学说史中的不争之论是不相符合的。

我们还可以从另一个角度看清初期发展经济学的性质。作为当时最有影响的发展经济学家之一的普雷维什（Prebisch, R.）于 20 世纪 80 年代回顾说：“在 20 年代，当我开始我的青年经济

学家和教授生涯的时候，我曾坚信新古典主义理论。然而，资本主义第一次大危机——世界 30 年代大萧条——促使我对这些信仰产生了严重怀疑，当我试图在发展问题上探索新的观点的时候，就已经开始了长期离经叛道的历史。我们正在遭遇的资本主义第二次大危机，更加坚定了我的态度。”另一位著名的发展经济学先驱人物、诺贝尔奖金获得者缪尔达尔（Myrdal, G.）是瑞典学派的传人，而瑞典学派的基本理论沿袭了边际效用论和边际生产力论，与新古典主义同一源流，但经过在亚洲工作并研究发展中国家现实问题 10 年之后，缪尔达尔就注意到发展中国家内部和外部经济失衡不断扩大化的趋势，运用“循环累积因果关系”分析，提出了与新古典主义的“扩散效应”和“涓流效应”理论完全对立的“回波效应”理论和“地理上的二元结构”理论。显然，对早期发展经济学做出过重大贡献并对当前经济发展仍然有广泛影响的缪尔达尔绝对不是一位新古典主义发展经济学家，而是一位具有代表性的结构主义发展经济学家。可以认为：二战以后兴起的发展经济学中新古典主义决不是惟一的思路，第一阶段的发展经济学绝不能称为新古典发展经济学，而是以结构主义思路为指导的发展经济学。与此同时，在经济发展理论中，还存在着激进主义或新马克思主义思路。激进主义的经济发展理论一直和新古典主义经济发展理论尖锐对立，并对后者脱离实际以及对国际经济旧秩序过于维护提出了并非过分的批评，而且激进学派的代表人物如巴兰（Baran, P.）、弗兰克（Frank, A.G.）等的学说至今仍有很大影响。尽管激进主义经济发展理论的立论有简单化的缺点，尚未形成完整的理论体系，从而不能形成主流，但是，在论证当代发展经济学时，对激进主义不屑一顾的态度是不恰当的。

三、发展经济学是否“衰落”或“死亡”

从 20 世纪 70 年代起，一些经济学家和发展经济学家从不同