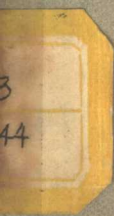


36087

資產階級統計的 虛偽性



財政經濟出版社



5/1244

353

5/1244

36087

資產階級統計的虛偽性

經濟資料編輯委員會編

財政經濟出版社

一九五五年·北京

編號：0598

階級統計的虛偽性

定價：0.14元

編者：經濟委員會

出版者：財政經濟出版社
北京西總布胡同七號

印刷者：劉源記印製廠
上海海寧路九二四弄二〇號

總經售：新華書店

55.11，京型，64頁，92千字；850×1168，1/32開 4印張
1955年11月第一版上海第一次印刷 印數(退)1—1,500

(北京市書刊出版業營業許可證出〇六〇號)

353
5/124

內 容 提 要

本書係選譯蘇聯“統計通報”、“經濟問題”和“計劃經濟”雜誌有關批判資產階級統計的八篇論文而成。前三篇側重批判資產階級統計的一般理論和方法，後五篇是有關批判資產階級的死亡率統計、失業統計、家計統計、勞動人民生活水平統計和對外貿易統計的論著。本書可供統計工作者和經濟研究工作者的參考。

1A 421-3

目 錄

列寧和斯大林著作中對資產階級統計理論和

方法的批判……………列布式金 (3)

英國數理統計學派的反動基礎……………謝 寧 (28)

爲了“生意”的統計學……………索先斯基 (38)

英國死亡率統計中資產階級的辯護……………波亞爾斯基 (51)

美國如何捏造失業統計……………卡 茲 (69)

美國家計統計中的偽造方法……………叔多夫斯基 (91)

美國資產階級對勞動人民生活水平的資料的

捏造……………波列索夫 (106)

資產階級對外貿易統計的虛偽性……………巴古林 (119)

列寧和斯大林著作中對資產階級 統計理論和方法的批判

列布式金

標誌着統計學發展中的革命變革並具有嶄新的科學基礎的馬列主義統計學是根據馬克思、恩格斯、列寧、斯大林的著作而建立起來的。它以辯證唯物主義、歷史唯物主義和馬列主義政治經濟學的諸原則為出發點。馬列主義的經典作家論證了統計科學中最重要的原理，並作出了在社會經濟分析中應用統計方法的無與倫比的典範。

馬列主義統計學是社會科學。在我國為建設共產主義而進行的鬥爭中，馬列主義統計學是一種極其重要的武器。馬列主義統計學的產生與發展，是與深刻地批判一切資產階級統計學的觀念體系分不開的、是與揭露其形而上學的性質、辯護的作用和捏造事實的方法分不開的。

形而上學是資產階級統計學的方法論的基礎。形而上學世界觀的基本特徵以各種不同的形式在資產階級的統計學中表現出來。在十九世紀和二十世紀統計理論的主要著作中能夠碰到的，既有把自然界與社會看作彼此不相依賴的、零散的偶然現象的堆積的那些觀點的“論證”；也有穩固論或平衡論的宣傳；還有把過程的質的特點歸結為純粹量的差異和減輕以及抹煞發展的內部矛盾的

謬見。多虧有馬克思列寧主義，統計學才變成真正的科學，才獲得了真正科學的方法論基礎。

馬克思和恩格斯對資產階級統計學之“父”快特萊的著作，作了深刻的批判。快特萊曾以自然規律的作用來解釋社會的規律性。快特萊對社會現象的特殊性及其發展的內在規律性的無知，是由他的整個形而上學的反動世界觀所引起的。他試圖論證社會現象的不變性和穩固性，藉以創立其根本上虛偽的、混亂的和矛盾百出的平均人理論。可作為資產階級“古典”統計學特點的快特萊的方法是反科學的方法。他從來不懂得用統計指標來反映階級差別和階級鬥爭……他一般地來考察人，僅在總數和平均係數的範圍內來進行社會關係的分析。快特萊經驗地確定了某些數上的規律性以後，却不能對它們的內在原因找到科學的解釋。

馬克思和恩格斯證明：社會發展由於其內部矛盾而具有自然的必然性。顯然，社會現象的規律性是隨着社會的發展而改變的。馬克思和恩格斯指出：在數量指標上所看到的規律性（週期性、相對穩定性或一貫的趨勢）是由於這些指標所反映的過程的質的特點。他們也駁斥了社會關係穩固性的資產階級思想。

快特萊把對平均水平的離差之相互抵銷錯誤地看作數量關係的普遍形式，其實這種相互抵銷僅僅是存在於社會現象中的關係的局部形式。在離差所據以產生的質量基礎之外來研究離差，是不可能得出任何有科學意義的成果的。

馬克思和恩格斯曾屢次地談到經濟規律表現的特殊性，並曾強調地指出社會發展規律性的複雜的和多樣的性質。

在列寧和斯大林的著作中，馬克思主義的統計學得到了進一步的發展，得到了深刻的和全面的論證。在列寧的著作中，我們看到裏面有對資產階級統計的詳細分析，及對其不可克服之缺陷的

深刻批判。列寧爲了對資本主義極其複雜的發展過程進行社會經濟分析，曾引用了各國統計機構所搜集的大量材料、尤其是俄國統計中極爲豐富的材料。列寧全面地批判了資產階級統計所使用的資料整理和分析的方法，他揭露了資產階級、小資產階級經濟學家與政治家們對統計資料之捏造和任意對待的手法。

大家知道，民粹派在與馬克思主義作鬥爭中曾引證了大量統計材料。列寧在其“農民生活中新的經濟變動”、“什麼是‘人民之友’以及他們如何攻擊社會民主黨人？”、“俄國資本主義底發展”以及其他著作中曾指出：民粹派對統計資料的引用，簡直是滑稽可笑的，因爲他們使用了不科學的統計資料，也不會正確地整理統計資料。^①

在“關於我國工廠統計問題”一文中，（正如列寧在小標題中所指出，這篇文章是來探討民粹派加里雪夫教授的統計“成就”的），沙皇官方的工廠統計受到尖銳而詳盡的批判。

過了數年以後，關於工業統計方面列寧又指出：“……統計材料像從前一樣往往是偶然的，因而在處理它們時，需要極大的審慎。”^② 列寧揭露了計算工廠數目的反科學方法，這種方法是建立在任意對待“工廠”這個概念之上的。

列寧對地方自治局統計學家的工作特別注意。列寧在一八九三年所寫的流傳至今的最早的一部經濟著作“農民生活中新的經濟變動”是對波斯特尼科夫“南俄農民經濟”一書的分析。在這部著作中列寧即已展開了對地方自治局統計的缺點的全面批判，指出爲什麼不能使用籠統平均數的原因，揭露了按份地分組的反科學

① 民粹派使用的統計，首次在普列漢諾夫的“我們的意見分歧”那部著作裏面遭到了馬克思主義的批判。普列漢諾夫曾引用許多說明俄國資本主義的發展和農民公社的瓦解的統計實例。但是在他的著作裏面，統計的使用却與列寧的精闢作品相反，使用的只是以個別批評和個別實例爲限的資料。

② 列寧：“俄國資本主義底發展”，人民出版社一九五三年版，第四二三頁。

性，還強調指出在統計工作中進行經濟分析的意義並作出這種分析的卓越的範例。

在列寧的巨著“俄國資本主義底發展”中對俄國資本主義作了全面的統計經濟研究。弗拉基米爾·伊里奇在更早期的著作中所表述的原理，在這一天才著作中得到進一步的發展和概括。在一篇篇幅不大的、可是極為緊湊的和具有極深刻內容的一九一四年寫的“論對於地方自治局統計的任務問題”的論文中，列寧把他對地方自治局統計的批意見作了總結，並闡明分組方面科學理論的基本原理。

在批判地方自治局統計的同時，列寧也屢次強調指出地方自治局統計的巨大功績及其在科學史上的進步作用。大家知道，在第一批地方自治局統計學家中，有過不少民粹派分子，而民粹派的思想體系對地方自治局統計的方法論是有強烈影響的。可是地方自治局統計與“民粹派統計”並不就是一個意義相同的概念。因為很多地方自治局統計工作者是反對民粹派而屬於其他資產階級的政黨的。

在列寧著作的影響下，在十九世紀末和二十世紀初，在地方自治局統計學家中出現了馬克思主義者統計學家，在這批統計學家中，還有不少人後來在蘇維埃統計組織中起着顯著的作用。列寧對於地方自治局統計學家對統計工作的誠摯和熱忱，曾給以很高的評價。他極其重視地方自治局統計全面地說明農民經濟的極為廣泛而豐富的材料，和他們對複合表與分組表的研究。列寧認為俄國地方自治局統計優於西歐的統計：“如果歐洲人們對俄國地方自治局的統計有了最精密的考察，那末這大概會給予一般社會統計的進步以強有力的推動。”^①

① 列寧：“土地問題理論”，人民出版社一九五四年版上卷，第二一八頁。

地方自治局統計搜集了關於舊俄農民經濟的絕好的和全面的材料，但却不能對這些材料進行令人滿意的整理。在這裏就最強有力地顯出了地方自治局統計的資產階級性質，這一性質的表現是要掩蓋農村中社會過程的本質和模糊階級鬥爭。列寧指出：“所有問題就在於整理這些絕好的資料，這是主要困難的所在，這裏正是我國地方自治局統計最弱的一點，雖然在其工作的謹慎和細緻方面是非常好的。”^①

地方自治局統計學家往往對挨戶普查時所搜集的極大量材料，或根本不加整理，而將科學分析時所不能利用的無窮無盡的數字羅列起來塞到他們的彙集中去；或則從事於平均數的計算，而在這些平均數中農民經濟的各種類型消失了；最後，或則是利用謬誤的分組來歪曲農業經濟的規律性。

在十九世紀末葉地方自治局統計學家所利用的基本的分組法中，最慣用的農戶分組是把農戶按份地數量來分組，這種分組粗魯地歪曲了而且甚至直接地捏造了農村中的階級關係。列寧對這種分組曾給以致命的批判。可是，如果以為地方自治局統計在分組方面對統計發展沒有任何積極的意義，也是不正確的。許多統計學家廣泛地應用了按播種面積、耕畜和某些其他經濟標識的分組。而且，地方自治局統計學家還編製了不少的複合表，在這些表中把按份地、耕畜、工作人員數等的分組配合起來。

由此可見，地方自治局統計在分組方面也提供了不少有價值的材料。這方面的事實列寧也曾指出過。研究地方自治局統計的材料，在目前來說，也不僅僅具有歷史的意義。但是，從地方自治局統計在分組法方面所留下的全部遺產的價值來看，他們並沒有對經濟科學創出牢固的成果，正如他們不能創立分組的理論一樣。資產

^① “列寧全集”，俄文版，第二十卷，第六七頁。

階級的統計是不能夠分析俄國農村現象的特點的。

除了俄國統計以外，列寧也仔細地研究過外國的統計，尤其是兩個最發達的資本主義國家——美國和德國——的統計。在“農業中的資本主義”一文中，列寧初次地分析了外國農業統計資料。在其名著“關於農業中資本主義發展規律的新資料”中，列寧更詳細地研究了美國的統計方法和指標，而在其未完成的著作“現代農業的資本主義制度”中（該著作按列寧的原意擬作為上書的續編），研究了德國的統計。在“土地問題和‘馬克思的批判家’”這一著作中也對德國的統計作了詳細的分析。

列寧指出了資產階級的統計資料整理方法的貧乏；他着重指出，資產階級統計患有一種特殊的病症——統計上的白癡病。資產階級統計搜集了大量的材料，可是在整理統計材料時在頗大的程度上却把進行登記材料的千萬人的勞動化為烏有了。

採用籠統平均數和低劣的分組，缺乏分組表和複合表的體系，這是任何國家資產階級統計的特徵。列寧寫道：“這是現代統計的最大危險，現代統計近年來愈來愈常患一些‘統計上的白癡病’（我可以這樣稱呼它），只見樹木不見森林，只見數字堆積而看不到現象的經濟類型，看不到那些只有在全面合理地編製分組表與複合表的條件下才能出現的類型。”^①

在分組法的研究上，外國統計大大地落在俄國地方自治局統計的後面。譬如說，在美國統計中，就沒有像地方自治局的彙集中那樣豐富多樣的分組。列寧認為缺乏複合表是美國統計的一大缺陷。^②美國農業統計的基本分組標識是土地。列寧曾對一九一〇年的美國農業普查寫道：這“……是一個說明極豐富極完全的材料由

① “列寧全集”，俄文版，第二十卷，第六八頁。

② “列寧文存”，俄文版，第十九卷，第三九一頁。

於整理它的人們的墨守成規和科學上的無知，致被損害和減低價值的極明顯的例子。”①在其他地方列寧也指出：這次普查得出一幅爲資產階級所喜歡的粉飾過的圖景。②

列寧也給予德國的農業統計以同樣尖銳的批判，這種統計把農戶按土地數量分爲二十五個組、只是用處不大、但費力不小的分組。列寧評定這種“統計”是“官僚墨守成規和科學上廢物的典型，是荒謬數字遊戲的典型，因爲這裏絲毫沒有合情合理的、爲科學與生活所確認的東西，並沒有任何根據可以把這些組認爲是典型的”。③

在“土地問題和‘馬克思的批判家’”一文中，列寧指出了馬克思的批判家在統計上的愚昧無知，因爲他們企圖用某些隨意搜得的數字的騙術來“推翻”馬克思關於農業中資本集中的理論。說到這些批判家之一馬克思主義的死敵浦多爾時，列寧曾寫道：“浦多爾能夠得到相反的結論（關於資本分散的結論——本文作者註），只是由於他極端的無知以及歪曲他的小書中所引用的那些統計片斷”。④例如，浦多爾根據丹麥一八九八年的普查有三分之二的農戶是中小農戶這個理由，作出了丹麥畜牧業經營分散的結論。然而，事實是，有將近三分之一的農戶——富裕的與大型的農戶組——却集中了全部牲口的百分之七十四點二，而佔三分之二的比重的中小農戶僅佔百分之二十五點八的牲口。如果我們不僅觀察有牲口的那些農戶而是觀察全部農戶，農戶數的集中程度就看得更明顯些。在這種情況下，查明了大型的和富裕的農戶數佔全部農戶數的比重不是三分之一而是五分之一，這就是說，集中程度比原來的

① “列寧全集”，俄文版，第二十二卷，第四八頁。

② 同上，第五八至五九頁。

③ 同上，第七二頁。

④ 列寧：“土地問題理論”，人民出版社一九五四年版，上卷，第二三九頁。

材料所顯現的要更為鮮明。

列寧關於在浦多爾的著作中的統計片斷的批判意見，可以很好地說明一般的資產階級經濟學家們和社會學家們的特徵。他們照例是運用統計片斷，憑藉着引證些彷彿是客觀的數字的辦法，來掩飾自己的主觀論斷。“資產階級經濟學者的主要錯誤之一，在於他們從政治經濟關係的總聯系中斷取個別事實和小事實和數字與小小數字”。^① 與此相反，列寧總是運用系統的統計資料，研究指標間的相互關係，並揭破數量差異中階級的和經濟的質量基礎。

列寧總是把統計研究的方法和統計研究的物質對象的特點聯系起來。他曾寫過：“農業統計，如果它要合情合理地建立起來，那麼它就應當按照資本主義向農業滲入的形態而改變它的研究方法和分組方法等等”。^② 不論是美國的或其他國家的資產階級統計，都是完全不從正確的經濟觀點來提出問題的，都是用形式主義和經驗主義的辦法來解決問題的。這種統計局限在抹煞經濟關係之本質矛盾的一些總指標和籠統平均指標的範圍之內。列寧作出結論說：“可惜，統計中往往過多地為墨守成規、相同方法之荒謬死板的重複所籠罩”。^③

資產階級統計的辯護性和捏造材料，最鮮明地表現在那些與資產階級社會的階級關係特徵有關的指標中。列寧指出，美國的農業統計對僱傭勞動問題上研究得極其笨拙，所編的職業統計是墨守成規和荒謬絕倫，往往把僱傭工人和農場主的家庭成員合併到“農業工人”一項目中，“對於美國的 Occupation Statistics（職業統計——譯者註）大體上應當指出，它是一文不值的，因為它完全不了解‘職業身份’問題（不了解業主、家庭勞動者與僱傭工人的差

① “列寧全集”，俄文版，第二十二卷，第七頁。

② 同上，第十頁。

③ 同上。

別)”。①

在材料彙總的過程中，資產階級統計並不特別標出農戶的重要的特徵即經濟上的標識，這些特徵已在總平均數中消失了。結果是，“……經濟學家得到的就是例行公事的毫無意思的數字羅列和‘數字遊戲’來代替對材料有意義的統計研究”。②

列寧揭破了“數字遊戲”的階級根源。列寧指出：這種千篇一律的方法（例如，按土地數量的農戶分組法）乃是為有產階級的利益作掩護的方法。從統計技術的觀點上看來，要從普查的時候所搜集的原始資料中劃出農戶的基本類型決不是困難的事。列寧指出：“如果這一點沒做，那末在頗大程度上恰是由於害怕所描寫的現實太露骨和害怕小農羣衆受壓迫、貧困、破產與被剝奪的圖景太顯明”。③ 列寧論到資產階級統計所慣用的按土地數量的分組法時，指出：這種分組法照例是要“……使處在繁榮中的大生產與破產着的小生產之間階級矛盾的實際緊張程度變得緩和些……”。④ 資產階級統計由於其階級局限性，所以不能成為科學地認識現實的工具，列寧分析了德國統計的方法後，寫道：“作為認識社會最有力的武器之一的社會經濟統計，因此就變成了廢物，變成了為統計而統計，變成了遊戲”。⑤

列寧的著作“唯物論與經驗批判論”對批判資產階級統計的方法基礎是具有極其重要意義的。在十九世紀和二十世紀之間，統計學上出現了葛爾登——畢爾生⑥形式數學派，這個學派的哲學基

① “列寧文存”，俄文版，第十九卷，第四五九頁。

② “列寧全集”，俄文版，第二十二卷，第四八頁。

③ 同上，第七一頁。

④ 同上，第六九至七十頁。

⑤ “列寧文存”，俄文版，第十九卷，第三六八頁。

⑥ Karl Pearson 在過去統計書籍均譯為“皮爾生”，本文按人民出版社出版的“唯物論與經驗批判論”一書中的譯法，改譯為“畢爾生”——譯者註。

礎是主觀唯心主義即馬赫主義。這個學派的出現是與資產階級自然科學的危機有着密切聯系的，是與科學中唯心主義和唯物主義極度尖銳化的鬥爭有着密切關係的。

英國生物學家葛爾登企圖在生物學中應用數理統計的方法，主要是應用到遺傳理論上去。由於哲學基礎的錯誤和資產階級統計為資本主義作辯護的性質，使得它在生物學中的應用不但沒有得到顯著的效果，反而變成了最反動的思想的掩蔽物。

在十九世紀末葉，德國統計學家萊克西斯曾不正確地利用機率論，企圖藉助於機率論公式來為統計方法及其應用於對研究社會現象建立理論根據。萊克西斯一心想通過這種方法來證明資本主義世界的穩固性。這種企圖很快地遭到破產。二十世紀在英美流行的形式數學派一般地都是拒絕為統計方法提出理論根據的。他們超出與所研究現象之物質基礎的聯系範圍以外去發展數理統計這一工具。

數理工具派是服務於唯心主義、僧侶主義和狂妄的反動派的。在生物學中資產階級數理統計成為莫爾根——魏斯曼反動學派用來“證明”物種的穩固性和否認後天獲得的特徵的遺傳性的工具。

資產階級統計的形式數學派的首腦是去世不甚久的畢爾生。R·費喧繼承了他的傳統。數理統計“專家”畢爾生是最糊塗的、最反動的資產階級哲學——馬赫主義——的有名的代表之一。整個馬赫主義是資產階級統計學的形式數學派的很適當的世界觀。

畢爾生的哲學觀點曾遭到列寧的無情批判。列寧說到畢爾生時寫道：“……英國馬赫主義者畢爾生是最明顯、最徹底、最厭惡玩弄詞句的馬赫主義者”。^①與其他馬赫主義者比較，畢爾生與衆不同之處在其對唯物主義世界觀的直率態度和其顯明的仇恨。他

^① 列寧：“唯物論與經驗批判論”，人民出版社一九五四年版，第二九九頁。

摒棄科學的物質概念，否認自然界中客觀的規律性。依畢爾生看來，運動的客觀過程並不存在的，他說：“萬物都運動着，但只在概念中。”而至於什麼東西在運動和為什麼會運動的問題，他認為是個毫無意思的問題。

在數理統計方面，主觀唯心主義的反動世界觀也把畢爾生引入迷宮，這是毫不奇怪的。

在列寧的著作中，我們可以找到在自然科學中應用數學的極其重要的說明。列寧在解釋“物理學的”唯心主義的原因時寫道：“自然科學底巨大成功，以及對於這種同質的與單純的物質要素（這些要素底運動規律可以用數學來計算）的接近，產生了數學家對物質的遺忘”。^①資產階級數學家在生物學和社會科學中應用機率論時，並沒有注意到是否可用數學方法來反映所研究的過程。他們不能夠了解生物界和社會過程的質的特徵以及複雜的結構。

列寧對於“物理學的”唯心主義的評語也適用於這些以畢爾生為首的生物學中唯心主義學派的黨羽，因為在他們那裏，物質消滅了，只剩下一些方程式了。統計學中的唯心主義者認為過程中的質量可以完全歸結為數量的表達，歸結為數學方程式。

在形式主義的、唯心主義的基礎上也建立了畢爾生的相關理論和畢爾生門徒——費暄的離勢分析。兩者所用的方法既都沒有任何科學的和哲學的根據，也沒有對於應用某些公式所算出的結果作深刻的分析。

在弗拉基米爾·伊里奇的不朽著作“唯物論與經驗批判論”中所作的對近代自然科學的列寧式的分析和對馬赫主義的殲滅性的批判，在與統計科學中最新的變相的形式主義和唯心主義作鬥爭時，還起着極其重要的作用。

① 列寧：“唯物論與經驗批判論”，人民出版社一九五四年版，第三三九頁。

在揭露資產階級統計學的哲學錯誤及其為資本主義作辯護的性質時，在與資產階級的影響作鬥爭中，斯大林同志的著作是具有重大意義的。

我們從蘇維埃統計的歷史中，可以知道資產階級的觀點和傳統對統計理論和實際工作的內容發生了何等的影響。布爾什維克黨在斯大林同志的領導下，為摧毀統計中資產階級傳統和粉碎人民公敵利用其所歪曲的統計材料來與布爾什維克的理論和黨的政策作鬥爭的一切企圖，而進行了長期的鬥爭。

斯大林同志在其天才著作“辯證唯物主義與歷史唯物主義”中精彩地闡明了辯證的認識方法與形而上學的認識方法以及唯物主義與唯心主義的對立性，同時也就在思想上武裝了蘇維埃統計，並幫助它去揭穿統計中的唯心主義和形而上學，不管這些觀點是以公開的或以偽裝的形式出現。

斯大林同志探討馬克思主義辯證法應用於社會生活時，教導我們說：“既然發展過程是經過內在矛盾底揭露，是經過基於這些矛盾的彼此對立勢力衝突來克服這些矛盾而進行的，那末無產階級底階級鬥爭，當然也就是完全自然而不可避免的現象。

由此可見，不是要掩飾資本主義制度中的各種矛盾，而是要暴露和揭開這些矛盾，不是要熄滅階級鬥爭，而是要把階級鬥爭進行到底”。①

這種對分析社會關係的馬列主義方法的簡明而深刻的闡述，揭露了資產階級經濟“科學”與統計學以利用籠統平均數和形式的、數學的方式等等來掩飾資本主義制度的矛盾的方法之反科學性。同時這個指示也是我國統計在研究資本主義國家經濟時的基本指示。

斯大林：“列寧主義問題”，人民出版社一九五三年版，第八四六至八四七頁。