

社會重建

國內外知識界
菁英45篇精闢論著

于宗先 王作榮 文崇一 王澤鑑 朱雲漢 羊憶蓉 李伸一
李 模 李元貞 林毓生 周聯華 於幼華 林忠正 城仲模
柯飛樂 侯崇文 徐正光 高希均 陳振芳 陳小紅 殷乃平 徐佳士
陳其南 陳伯璋 許嘉棟 許春金 許宗力 康寧祥 陶百川 黃東熊
黃光國 黃炳煌 黃越欽 黃主文 勞思光 黃煌雄 傅偉勳 詹火生
楊崇森 蔡墩銘 蔡德輝 蔡源煌 鄭為元 謝瑞智 簡靜惠



國內外知識界菁英四十五篇精闢論著

社會重建

主編 || 祝萍

ISBN 957-13-0284-8

時報文教基金會叢書④

社會重建

發行人——王作榮

策劃——彭垂銘

出版者——時報文化出版企業有限公司

台北市10911和平西路三段20號4F

發行專線——(02)33066842

讀者服務專線——(02)33024094

(如果您對本書品質與服務有任何不滿意的地方，請打這支電話。)

郵撥——01038540時報出版公司

信箱——台北郵政七九〇九九信箱

主編——祝萍

封面設計——凌傑

排版——中國時報電腦處「晚周副刊組」

製版——成宏製版有限公司

印刷——嘉雨印刷有限公司

初版一刷——中華民國八十年五月二十五日

定價——新台幣三二〇元



◎行政院新聞局局版台業字第〇二一四號
版權所有 翻印必究
(缺頁或破損的書，請寄回更換)

ISBN 957-13-0284-8

大眾自我導正、局勢才能轉危為安

(代序)

余紀忠

諸位女士，諸位先生：

時報文教基金會從今天起在這裡舉行為期兩天半的「社會重建」研討會，諸位女士先生在繁重的工作中，仍然能夠前來這裏，共同為我們國家社會美好的未來，貢獻寶貴的智慧與經驗，這種關心國家，熱愛社會的高尚情懷，本人內心感到萬分的感佩。

這幾年來，國內政治、經濟、社會各方面都發生了空前未有的變化，政治抗爭不斷，社會運動頻仍，金錢遊戲盛行，財富分配惡化，犯罪案件暴增，治安日壞一日，所有這些滙集在一起，讓人不能不深切的感覺到，我們的社會病了，而且病得不輕。

對於這樣一個病態的社會，比較樂觀的人會認為，這是一個國家在推動政治民主化、經濟自由化、社會多元化的過程中所必然發生的現象，也就是轉型期中的過渡現象，經過一段時間的調整適應之後，一切都會恢復正常；而比較悲觀的人則認為，這些混亂的情形，是一個社會走向崩潰，一個國家走向敗亡的徵兆，於是他們紛紛離家

出走，把資金匯出國外，自己也移民了。

我個人是一個比較實事求是的人，我認為悲觀的離家出走是杞人憂天，大可不必。但是一味的把當前混亂的現象視為改革期間理所當然的現象，而不努力的去加以匡正，也是不對的。人類的歷史告訴我們，混亂的局勢不會自動消失，只會惡化，必需依靠那個時代的社會大眾自我覺醒，自我導正，局勢才能轉危為安。

我們現在所需要的，是一個能體察時代脈動，加速政府改革，而又能伸張公權力的政府，一套可以遏止投機風氣，重振經濟實力，以及挽救國民財富分配惡化的經濟政策，一串足以防制暴力，消弭犯罪，保障國民生命財產安全的整頓治安的措施，這些是治療我們當前病態社會的當務之急，有待政府行政部門全力以赴。

不過我個人也覺得，只靠行政當局採取一些措施，執行一些法律，建立一些制度是不夠的，因為政府的力量有限，而治標的做法也只能見效於一時，如果要使我們的病態社會徹底根治，還需要民意代表、在野人士、知識分子，乃至於各行各業的領袖大家一起來，從社會弊病的根本下手。

社會弊病的癥結在那裡？我認為是在人心的褊狹與自私，大家急於主張自己的利益而却不惜犧牲別人的權益，只想表達自己的見解而却不願尊重別人的看法，只求自己發財致富而不顧經濟紀律與工作倫理，甚至不惜作姦犯科危害他人。環繞著我們四

周的，是激越、猜忌、投機、短視、掠奪的言行，缺少包容、謙讓、勤勉、守分、知足的操持，這就是人心的沈淪陷溺，有了病態的人心，自然就有病態的政治、經濟、社會現象。

怎麼樣才能導正人心呢？行政與司法的力量不足恃，惟有透過教育的啓迪、文化的薰陶、道德的約束，乃至於宗教的感召，才能全面的、深入的、長久的產生淨化人心，移風易俗的效果。這種從人的內心做根本的改革，使得整個政治、經濟、社會的外在環境逐步走向和諧與秩序，就是社會重建。

根據我的觀察，歷史上每當人心開始陷溺，社會開始混亂，也就是每當國家出現崩潰敗亡的徵兆的時候，就有一群仁人志士，就像今天在座的諸位女士先生一樣，以澄清天下人心，轉移社會風氣為己任，各自在自己的崗位上努力，奉獻一切的心力智慧，終於使得社會得以重建，國家得以轉危為安。

時報文教基金會主辦「社會重建」研討會，就是基於這樣的心願，而諸位女士先生不畏溽暑，不避辛勞前來參加討論，何嘗不也是基於這樣的心願？大家都有共同的心願，再化為具體的行動，那麼，我敢說，台灣社會的明天一定會更好。

最後，我要特別向兩個協辦單位中國電視公司、中央圖書館表示謝意，感謝他們對此次研討會的大力協助。並且預祝研討會順利成功，諸位女士先生健康快樂。

時報文教基金會於民國七十九年八月十六日至十八日一連三天，假國立中央圖書館國際會議廳舉辦了一場盛大的「社會重建」學術研討會。總計邀請了海內外學者專家三百餘人與會；會中除由知名的學者分別從政治、經濟、社會、文化、倫理等各個角度，提出十五篇論文外，每篇論文並另請二位學養精湛人士提出評論文章，計有三十篇評論文在會中發表。

這次研討會還包括兩個協辦單位——中國電視公司及國立中央圖書館。本書即由研討會中發表之論文與評論文彙集編纂而成。

時報文教基金會叢書

①東歐變貌

洪茂雄著
定價230元

②新蘇聯

畢英賢著
定價250元

③胡適與近代中國

周策縱、唐德剛、李孝悌…
10餘位學者力著
定價260元

④社會重建

國內外知識界菁英
四十五篇精闢論著
定價320元

目錄

大眾自我導正、局勢才能轉危為安(代序)……余紀忠 I

① 政治抗爭與民主秩序重建

論文報告人／朱雲漢 …… 一

評論人／蔡墩銘 …… 二一

評論人／黃煌雄 …… 二五

② 社會運動的理性運作

論文報告人／徐正光 …… 二九

評論人／黃越欽 …… 四八

評論人／於幼華 …… 五二

③ 伸張公權力——談公權力的自我改進途徑

論文報告人／許宗力 …… 五七

評論人／康寧祥 …… 七五

評論人／城仲模 …… 七八

④ 析論暴力犯罪

論文報告人／許春金 八五

評論人／侯崇文 一〇四

評論人／陳振芳 一〇九

⑤現代警察的角色及其與人民的關係

論文報告人／蔡德輝 一一五

評論人／黃主文 一二一

評論人／謝瑞智 一三六

⑥維持社會安寧的法律體系

論文報告人／黃東熊 一四一

評論人／李 模 一六二

評論人／王澤鑑 一六八

⑦經濟發展對台灣社會倫理與價值觀念的影響

論文報告人／鄭爲元 一七三

評論人／詹火生 一九五

評論人／陳小紅 二〇〇

⑧近年來台灣所得分配惡化之探討

論文報告人／林忠正 二〇五

評論人／高希均 一三三

評論人／許嘉棟 一三九

⑨金錢遊戲的疏導與轉化途徑

論文報告人／殷乃平 一三三

評論人／于宗先 一六三

評論人／柯飛樂 一七〇

⑩新時代的倫理規範

論文報告人／黃光國 一七三

評論人／徐佳士 一八八

評論人／文崇一 一九一

⑪教育在社會重建中如何扮演積極角色

論文報告人／羊憶春 一九五

評論人／黃炳煌 二二四

評論人／陳伯璋 二二八

⑫當前文化問題剖析及文化建設的努力方向

論文報告人／蔡源煌 二二一

評論人／勞思光 二四一

評論人／楊崇森 三四七

⑬ 公民國家的宗教信仰與社會倫理

論文報告人／陳其南 三三五

評論人／周聯華 二七七

評論人／傅偉勳 二八一

⑭ 民間團體能為社會重建做出什麼貢獻

論文報告人／李伸一 三八七

評論人／李元貞 四〇三

評論人／簡靜惠 四〇七

⑮ 誰來轉移社會風氣——政府官員、知識分子無可逃避的責任

論文報告人／王作榮 四二三

評論人／陶百川 四二八

評論人／林毓生 四三一

彙集眾人智慧加速社會轉化(代跋)……王作榮 四四五

政治抗爭與民主秩序重建

報告人：朱雲漢

● 民國四十五年生

● 美國明尼蘇達大學政治學博士

● 曾任美國哥倫比亞大學東亞研究所客座副

教授

● 現任台灣大學政治系教授

評論人：蔡墩銘

● 民國二十一年生

● 西德佛萊堡大學法學博士

● 現任台大法律學系教授、國家政策資料中

心主任

評論人：黃煌雄

● 民國三十三年生

● 台灣大學政治研究所碩士

● 曾任立法委員

● 現任民進黨中央黨部公共政策研究中心主

任、台灣研究基金會董事長

政治抗爭與民主秩序重建

朱雲漢

前言

本文探討的重點在於體制外的政治抗爭活動在台灣晚近的民主轉型過程中所扮演的角色。所謂體制外的政治抗爭所指的是由反對黨派或反對人士針對國家體制、政治結構、政治自由與人權等涉及政治權力運作基本規範的議題或事例，在公眾場合進行的聚眾示威、遊行、騷動或抵抗公權力等集體性抗爭行動。街頭的政治抗爭不論是做為反對運動領袖在推動政治體制變革時的一種手段或一項對抗場域(arena)的選擇(Cheng, 1989)，或是做為威權政體轉型(regime transition)過程中一種統治精英與反對精英策略互動的方式，均有其獨特性與特殊作用，與選擇競爭、議事抗爭、輿論競爭及政治溝通等其它互動方式截然不同。反對精英所動員的群眾與執政黨所指揮的治安人員在街頭的對峙與衝突，是朝野精英互動方式中雙方對過程最難以掌握，對結果最難以意料的，也是最易引起社會大眾對政體轉型的社會成本過高疑慮的一種方式。進行街頭抗爭對於推動民主改革的大目標，對反對運動的社會支持基礎，以及對投身其中的政治人物個人政治前途與人身安全而言，都是一種在得失之間風險很高的策略。尤其在長處戒嚴狀態的威權體制下，街頭

政治抗爭不僅被視為是一種對體制正當性最嚴重的公然挑戰，因此參與其中的群眾有不少都是政治意識極強，不惜以身試法之士；而且很容易被威權當局解釋成為反對勢力欲試探其容忍底線的攤牌策略，或甚至被解釋成為反對勢力在試採用群眾暴力一舉推翻現存體制的可能性，所以威權當局在面對政治性群眾集會時在警力部署上往往做最壞的打算，因此這種劍拔弩張的局面容易成為朝野互動中因錯誤估計而出現兩敗俱傷結局的陷阱。簡言之，體制外政治抗爭是政體轉型過程中一個不易掌握的變數，而其扮演的正負面角色更是不易評斷。筆者打算嘗試的是將體制外政治抗爭放在民主轉型的過程邏輯中來分析與評估，至於其它可能的評估角度，包括街頭政治抗爭的短期社會成本，政治抗爭与其它類型社會抗爭的相互增強關係，抗爭手段的適法性以及手段與訴求目的之間是否符合比例原則等，則並非本文所欲處理的範圍①。以下，筆者將先針對體制外政治抗爭的出現與演變，以及政治抗爭在威權體制轉型脈絡中的位置，做一扼要的敘述，然後再將政治抗爭放在一個比較性架構中進行評估。

政治抗爭與威權政體轉型

台灣晚近的政體轉型過程大致是從一九七〇年代後期開始，經過了三個明顯的階段。第一個階段是威權體制的鬆動期，大約是從一九七七年到一九八五年。在這段時期，以本土社會精英為主體的全國性的反對運動首度出現，開始在地方選舉中對執政黨形成競爭壓力，並開始在高層次政治問題上挑戰威權體制的正當性。在此階段，反對勢力的政治活動空間仍極為有限，並且隨時

均可能面臨遭到鎮壓的危險，但在另一方面，統治精英因為內外情勢的改變，也無力完全壓制反對運動的發展（Hu and Chu, 1989）。第二個階段是民主轉型的「啓動期」（initiation），大約是從一九八六年到一九八九年底。在這段時期，執政精英開始對反對運動的政治要求做出重大讓步，反對勢力的合法活動空間逐步擴大，並在體制內獲得正式地位，基本人權的保障逐步確立，民間社會自主性力量紛紛湧現，但是統治精英的執政地位仍受特殊保障，國家機構的控制權仍未經由選舉開放競爭，進一步民主化的可能性仍屬不確定狀態。第三個時期是民主轉型的「推動期」（implementation），大約是從一九九〇年總統大選前後才顯露出突破另一關卡的徵兆，其重要關鍵是：傾向進一步民主化的執政精英在統治聯盟中取得主導地位，政治體制全面民主化的社會支持基礎已經日形鞏固，體制改革的時間表逐漸明朗，政體轉型以民主體制的確立為結局結果的可能性大幅提高。

台灣的街頭政治抗爭是伴隨著威權政體的鬆動而來，到目前為止共出現過四個波段的高潮（參見表一），但是在反對運動發展的初期，反對運動領袖在非選舉期間是極力避免這種抗爭方式以免給予執政當局鎮壓的藉口，因此零星的街頭抗爭事件祇有在戒嚴制度下的「民主假期」（也就是選舉期間）才可能出現，比較大規模的聚眾抗議事件多因選舉糾紛而起，例如一九七七年的中壢事件。這些零星的政治抗爭事件，議題層次不高，有些還是偶發性事件，尚不能構成一種有計劃的反對運動策略。反對運動領袖真正準備面對體制外抗爭的風險，不惜將政治衝突的程度昇高是在「中美斷交」之後。在一九七八年年底中美斷交前夕，中央民意代表選舉正如火如荼的展開，當時反對運動領導人士正首次以「黨外政團」的姿態，在全省各地巡迴助選，黨內外激烈對峙的局

勢更勝於一九七七年的五項公職地方選舉。美國宣布與中共建交後，執政黨突然決定延期辦理選舉。選舉的中止使反對勢力驟然失去一個重要的活動舞台，而且中央層次的政治參與管道也被暫時凍結，黨外運動被迫轉向街頭發展，開始出現政體轉型過程中第一波的體制外政治抗爭。這一波朝野間對立趨於兩極化的導火線是黨外人士余登發父子的逮捕。余登發父子被拘禁翌日，全島黨外人士齊集高雄橋頭鄉，並進行了國民黨政府遷台實施戒嚴以來第一次政治性的示威遊行（李筱峯，一九八七：一四〇）。從橋頭示威之後，朝野間對立衝突逐次昇高，在許信良遭到停職處分後，以「美麗島」雜誌社為中心的黨外領導人士決心改採群眾路線，在全省舉行一連串的群眾集會，與右派反制團體及鎮暴軍警的衝突不斷，最後引發「高雄事件」（或謂美麗島事件），而以威權當局的全面鎮壓收場。在這一波的體制外抗爭中，朝野精英之間並無對話之管道，也完全缺乏互信基礎，黨外領袖尚無推動政體變革的實力，也難有全盤性的策略，對於抗爭手段及時機的選擇往往祇是回應國民黨的壓制行動，並無太多自主選擇的空間。因此美麗島事件雖然觸動了許多民衆政治意識的覺醒（朱雲漢，一九八九），並對國民黨威權體制的正當性造成相當的傷害，但也使得反對運動遭受空前的挫敗。同時，更因為黨外運動的領導出現真空而使得國民黨面對的改革壓力頓趨減弱。

美麗島事件之後，反對運動經過一九八〇、八一及八三三次選舉而逐漸恢復生機，主流派人士在美麗島事件的陰影下，改採溫和與漸進的議會路線而迴避街頭抗爭。但是從一九八四年開始，主流派的議會路線開始遭到黨外新生代的批判（陳忠信，一九八七），出現「公政會」與「編聯會」的對壘局面，這兩種路線之爭到了一九八五年選舉之後更演變成兩派在政治行動上的互相牽制。