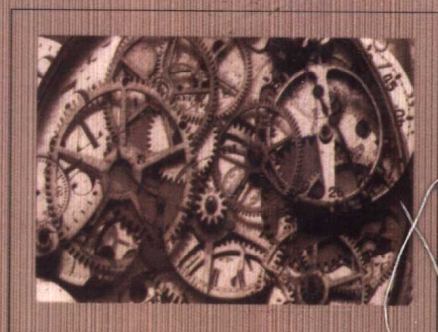


TIANJINRENMINCHUBANSHE

FeiZhuliu
JingjixueYanjiu
非主流经济学研究

顾海兵 / 著



天津人民出版社

非主流经济学研究

顾海兵 著

天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

非主流经济学研究 / 顾海兵著. —天津:天津人民出版社, 2002. 5

ISBN 7-201-03938-5

I. 非… I. 顾… III. 社会主义经济—研究—中国 N. F120.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2001)第 076584 号

天津人民出版社出版

出版人:赵明东

(天津市张自忠路 189 号 邮政编码:300020)

邮购部电话:27307107

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱:tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

天津新华印刷三厂印刷 新华书店发行

*

2002 年 5 月第 1 版 2002 年 5 月第 1 次印刷

850×1168 毫米 32 开本 10.75 印张 2 插页

字数:243 千字 印数:1-3,000

定价:19.00 元

目 录

	1. 引论
(3)	何谓非主流经济研究
	2. 若干基本经济理论的非主流分析
(13)	2.1 经济定义的非主流解释
(22)	2.2 漫谈为什么要学习经济学
(34)	2.3 漫谈什么是市场经济
(40)	2.4 经济学家的责任与权利
(47)	2.5 当前经济学研究状况的基本判断
(51)	2.6 宏观经济模型研制中需要注意的问题
(55)	2.7 建立中国特色的经济学
(58)	2.8 中国经济学研究面临五大问题
(66)	2.9 市场经济需要第三只手——专家介入
(74)	2.10 民工是市场经济发展的第一推动力
	3. 若干现实经济问题的非主流分析
(81)	3.1 中国经济的市场化与非农化纵论
(102)	3.2 对“有效需求不足论”的质疑

- | | |
|-------|-----------------------------|
| (116) | 3.3 住房私有化不能作为我国房改的现期目标 |
| (142) | 3.4 关于北京经济进一步发展的宏观思考与微观透视 |
| (152) | 3.5 宏观金融预警系统的构建 |
| (176) | 3.6 必须改革储蓄经营模式 |
| (181) | 3.7 对中国股份制的冷思考 |
| (186) | 3.8 给“独立董事制”发三盆冷水 |
| (191) | 3.9 基尼系数批判 |
| (201) | 3.10 关于农民奔小康的冷思考 |
| (209) | 3.11 中西部经济中心城市确定的实证分析 |
| (221) | 3.12 家庭轿车应坚持有限发展与理性发展的战略模式 |
| (231) | 3.13 中国粮食远期(2030年)供求平衡分析 |
| (241) | 3.14 大国战略与经济安全 |
| (264) | 3.15 债转股反思 |
| (276) | 3.16 “十五”及中长期规划编制中需要注意的若干问题 |
| (289) | 3.17 “十五”计划纲要通过后的冷思考 |
| (304) | 3.18 “十五”期间税务问题的全息思考 |
| (335) | 3.19 国企改革:动力比压力更重要 |
| (338) | 后记 |

1

引

论

何谓非主流经济研究

记得1998年8月28日,笔者参加了在北京图书馆召开的第一次中国非主流经济学者小型研究会(杨帆博士近日讲,这确实是第一次非主流研讨会。此后至今已召开了二十余次)。这次会议的召集人是中国社会科学院经济研究所的杨帆博士,参加者有左大培博士(中国社会科学院经济研究所)、刘力群(国务院发展研究中心研究员)、刘峻(《战略与管理》编辑部编辑)、赵晓(国家经贸委工作人员)、张祥平(北京农学院教师)等。开始只知道这次会议是一个神仙会,随便侃一侃,主要是比较投缘的人找一个机会聚一聚。笔者当时是抱着去学习、交友的目的去的。谁知到了会场才知道这是一个讨论非主流经济学的会议。不得已,笔者临时在开会过程中就中国非主流经济学派准备了一个发言提纲(至今仍保存)。基本内容是:

(1)正像时装有潮流、有主流、有时尚一样,经济研究经济学界也有主流。所谓主流就是跟随的人(学界)比较多,得奖的可能性大(一位留学归来的主流学者说,诺贝尔经济学奖只给主流经济学家)。就国内而言,主流学者一般紧跟国外的流行经济学家,紧跟政府的政策宣传。他们是多数派。从哲学上看,有主流就有非主流。主流与非主流是共存的。经济学者之间是有差异的,对同一个问题必然有不同的看法,必然会百花齐放、百家争鸣。不过大体上则可以分成正方与反方、主方与次方、多方与少方。当然不排除有经济学者认为自己既不属于主流,也不属于

非主流。因此,划分主流与非主流是粗线条的。

(2)主流是始终存在的,但主流研究者与非主流研究者的角色却是可能互换的。今日之主流学者可能成为明日的非主流学者,今日之非主流学者可能成为明日之主流学者。当然也有可能有人紧跟风向、时尚,终身是主流学者,有人逆流而行,不入主流、自成一家,终身是非主流学者。

(3)把经济学者分成主流与非主流有利于经济学在竞争中发展。中国传统的观念是人分为好与坏、上与下、主与仆,这种划分具有很强的歧视性。而把经济学者分成主流与非主流则符合科学的要求,是实证而不是规范,不急于给学者下结论,进行这样一种划分打破了过去那种科学家应该是铁板一块的观念,形成了一种新的范式,促使主流与非主流学者都要努力地对自己进行改革、进行扬弃,达到双赢。

(4)相对于主流经济学者、主流经济学,非主流经济学者、非主流经济学的主要特点有:

①发表批判、批评的意见远远多于发表赞同、表扬的意见。即使是肯定的观点,他们肯定的程度较低。比如当主流学者认为中国经济市场化水平已达到 70% ~ 80% 以上时,他们却认为不足 50%。他们时常批评、批判其他学者或知名学者,甚至政府、社会。他们喜欢泼冷水,他们瞪着审视的眼睛,始终进行冷静思考,有时被人认为是鸡蛋里面挑骨头。

②他们特别重视运用数据说话。他们的文章很少没有数字的,他们对定量分析情有独钟。由于他们始终注重从实际出发,因而他们在研究中可能用词不太规范,不太符合所谓正统的经济学语言要求,他们的表述比较俗,比较直白,甚至借用民间语言。相反,主流学者往往用一些国外比较流行的术语,比较让人费解的语言。比如公司治理结构(笔者至今认为,治理一词与原

英文一词并不吻合),内部人控制,交易费用,企业所有权分配合约,契约的产生效应,单边治理合约,应然权利与实然权利,微观分析,资金沉没于“慢”的投资工程,再贷款会带来事后有效,可证实的绩效信号门槛水平,控制权损失的不可补偿性,企业收益分为控制权收益与货币收益,私有股份公司中存在的缓解经理抵抗兼并的赎买机制并不存在,全体人民不可能用“赎买”的方式贿赂经理与官员,因为人民太多,创造出赎买积极性和能力的股东等(摘自《经济研究》1998年7、9、10三期之内容提要)。这样的语言真让人匪夷所思,也许我们这些非主流学者水平太低,抑或落后于潮流?

③他们没有或很少有行政与社会职务。而主流经济学家则兼职较多,甚至兼任的是实职。比如全国或地方人大常委会的委员或专门委员会的负责人或委员,全国或地方政协的委员或负责人,地方政府的副市长,政府的顾问,国有企业的顾问,高校科研单位的领导或中层干部,各种学会、协会、联合会的负责人等。据了解,有些主流学者的兼职达几十项、一百项之多,以至于有时一天要赶三、五个会议。

④非主流学者有较强的独往独来的特征。比如,他们不仅与主流学者没有往来,而且他们内部之间也往来不多,他们喜欢单兵作战,与官界、商界接触不多,也很少承接什么国家课题(很少申请或申请不到),他们的研究一般都是自费,很少或几乎没有什么资助,他们喜静不喜动。

⑤非主流学者的研究没有范围限制、没有程度限制,他们往往心里想什么就说什么,他们认为学术研究无禁区,自由与创新是学术的生命。因此他们的研究常常并不局限于传统的经济领域,有时涉及哲学、社会学、历史学、政治学、教育学、军事学、宗教学、民族学、文化学、甚至数学、物理学等。他们的研究往往与

时尚宣传的口径不一致,常常对法律、政策及一些定论指三道四。有时也常常传说他们中的 XX 人遭到了处理(封杀)或引起了某些领导的不满(领导不满不等于政府不满)。

⑥非主流学者在研究问题时往往充满激情,常常为民请愿,他们的研究渗透着良心、良知,他们特别关注并反映社会上平民百姓的意见。一些主流学者常认为:非主流学者是说了也白说,应该承认既定事实,存在即合理。比如在房改问题上,非主流学者认为现行房改维护了既得不合理利益,而主流学者则认为既得不合理利益已成定局,房子一半以上已经卖了,因此现在已不需要讨论住房制度怎么改。

⑦非主流学者偏爱抓实实在在的“小”问题,抓一些下里巴人性质的问题,抓一些主流学者不太关注的问题。比如他们研究民航票价问题,铁路及电信部门的垄断问题,统计数据质量问题,城市贫困问题,农民义务教育问题,等等。他们不研究那些所谓的虚空的经济学问题,比如,对学校图书馆占座现象的经济学分析,大猪与小猪争食的博弈分析,囚徒困境分析,消费者剩余与生产者剩余,经济学家致富,CGE 模型及经济学数学化等。非主流经济学者的文章一般不符合《经济研究》的“范式”要求。

⑧非主流学者在社会上处于中等及偏上收入地位。他们不可能是高收入阶层,这是部分主流学者的专利。正如梁小民同志所说:“现代经济学家已成为一种研究与传播经济学知识的职业。经济学家从这种职业中仍然是可以赚钱的。且不说他们的职业本身有丰厚的报酬(美国名牌大学经济学教授年薪在 8 万美元以上,有名气的教授收入更高),应邀讲课和写作收入也颇丰。萨缪尔森的《经济学》共出版了 17 版,畅销全球,版税收入有几百万美元之巨。哈佛大学经济学教授曼昆的《经济学原理》仅初版版税就高达 140 万美元。弗里德曼漫游全球拍摄的电视

片《自由选择》及同名的畅销书也给他带来丰厚收入。许多经济学家,如萨缪尔森、弗里德曼、曼昆、格鲁克曼等,都担任《新闻周刊》、《华尔街报》等报刊的专栏作家,稿酬颇丰。还有些经济学家在美国政府、世界银行、联合国、国际货币基金组织任职,收入都不少。成功的经济学家仍然是富人,只不过他们不是从商赚钱,而是从事专业工作赚钱。在经济全球化的今天,经济学成为显学,经济学家成为赚钱的职业。”当然,非主流学者的收入也不会在中等收入之下。因为,首先他们在处于中下收入阶层的广大百姓那里很有市场,他们在社会上具有黑马效应,因此讲课、稿酬(特别是与主流学者商榷的文章稿酬)的收入还是较高的。其次,他们都比较勤奋,效率高,产量不低。非主流学者爱财不贪财,他们的收入是取之有道的。当然在非主流学者里面确实有一部分人终身不爱财,他们甘于过清贫的日子,他们奉行的是十年磨一剑,因而评奖、拿稿费、挣讲课费等与他们无缘。

现在时间过去了两年多,笔者以为上述关于非主流经济学者的分析与结论依旧是适当的、合理的。这里再补充三点。

第一,不管是主流学者还是非主流学者,他们都属于学者范畴。所谓学者就是搞学术研究的人,就是生产科学理论这种产品的人,学者与科学家等价。学者与工匠或工程师是一对范畴。学者为工匠提供理论,工匠为学者提供素材。学者务虚,工匠务实。有的学者通过务实达到务虚,有的工匠通过务虚达到务实。就经济而言,经济学者要生产经济理论,要用经济理论解释经济问题,探究为什么之类的问题,而经济工作者或经济师(比如政府经济部门的公务员,企业经营管理人员)则学习经济理论,应用经济理论分析怎么干之类的问题,解决实际问题。当然实际生活是丰富多彩的。有人在一生的不同阶段拥有不同的角色,一段时期是学者,一段时期是工匠;有的时候,白天是工匠,晚上

是学者,或者职业是工匠,业余是学者,或者职业是学者,业余是工匠。不过在任何一个时点上,要么是学者,要么是工匠,不可同时兼有两种角色。而在学者里分主流与非主流则是基于客观而不是主观,并非主观上、利益上主流学者与非主流学者存在矛盾,而是他们对客观问题有不同的看法(他们都认为自己是客观的),只要主流学者在人数(学界)上占有优势,是多数派。

第二,要区分经济学者与经济专家、经济顾问。学者与顾问属于社会分工范畴,代表着两种职业,专家则不属于分工范畴,它与群众相对应,专家可以是学者,也可以是顾问,或实际工作者。一般来讲,学者分布于教学科研机构或为自由职业者,顾问则分布于政府、企业部门,如总统经济顾问、企业策划等。经济学者通过为全社会提供服务挣得收入,经济顾问则通过为社会中的具体群体服务来挣得收入,学者的收入明显低于顾问的收入。经济学者是和经济学科、经济学术、经济学问打交道,而经济顾问是和具体问题、具体机构、具体主顾打交道,经济顾问既可以经济理论作指导,也可以“经济术”作指导,主要借助于实践经验、个人经验为他人提供服务,这种服务可以是客观的,也可以是主观的。例如可以利用科学管理基本原理改进企业运营,也可以通过避税等各种合法不合理的手段来增加企业经济效益。这有点类似于法学教授与法律顾问之间的关系。任何一个人,在一生的不同阶段,可以先做学者,后做顾问,或先做顾问,后做学者,也可以是白天是顾问,晚上是学者,或职业是学者,兼业是顾问,但不可同时拥有两个角色、两个身分,除非是做不拿工资的顾问。最近,有学者把经济学者(或学人)划分为十类:决策圈经济学人,“议会”经济学人,方案经济学人,讲坛经济学人,课题经济学人,绿卡经济学人,公司经济学人、民间经济学人、

“诸侯”经济学人,报章经济学人(见金明善,《经济学家茶座》第一辑,山东人民出版社2000年6月版,第35~36页。)实际上,依笔者之见,其中的决策圈经济学人、议会经济学人、诸侯经济学人、公司经济学人应归入经济顾问,方案经济学人应归入经济工作者。

第三,非主流经济学者民族感情比较强烈。他们信奉的是:越是民族的,才越是世界的;越是大众的,才越是高尚的;越是激情的,才越是真正的人(无情未必真豪杰)。他们对国外经济学家,崇敬而不崇拜。非主流经济学者认为,中国的命运只有中国人自己才能拯救,没有救世主,没有免费的午餐,没有搭便车,没有无缘无故的爱;世界上不同国家之间利益矛盾是永久的,平衡合作一致是暂时的,和平是世界主旋律,但和平不等于矛盾消息,而是矛盾形式的转化,没有实力、没有竞争力就不可能在世界上占有一席之地,中国的地位不可能靠谈判来争取,更不可能靠花活儿来争取,只有强大才有出路;任何发达国家都不会把最好的技术免费、低价或者高价输出给发展中国家,因为他们不可能培养自己的掘墓人、自己的竞争对手;发展是硬道理,发展是中心任务。但发展不同于增长,改革服务于发展,但不一定服务于增长,在一定时期,增长要为改革服务,在转轨任务没完成之前,改革是最重要的发展,只有改革才能带来可持续的发展;没有经济安全就没有国家安全,没有国家安全,就不会有世界安全,越是全球一体化,民族经济越要重视,所谓民族经济消亡、国家边界消亡是乌托邦式的,没有科学依据的。

总之,非主流经济学者坚持百家争鸣、百花齐放,坚信偏听则暗、兼听则明,断定良药苦口、忠言逆耳,认为对立统一、相克相生,主张独立自主、开放有度,强调效率优先、兼顾公平、突出民本经济、持续发展,奉行坐冷板凳、作冷思考。

因此,我们可以说,非主流经济学者是中国经济学界的少数派(有时是反对派),凡是少数派的亦可称之为非主流学者。而由非主流经济学者所作的研究就叫做非主流经济研究。

2

的非主流分析 若干基本经济理论

