

21 世纪大学生素质教育教材

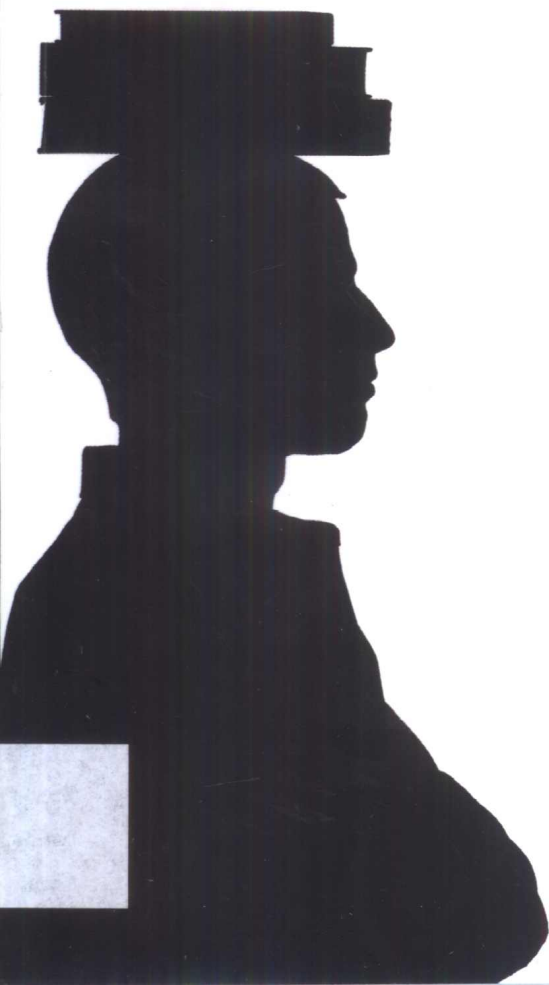
Wenhua yu renge
Dui zhongxifang
wenhua chayi de
yici bijiao

文化 与 人格

对中西方文化差异的一次比较

◎ 刘承华

中国科学技术大学出版社



21 世纪大学生素质教育教材

文化与人格

——对中西方文化差异的一次比较

刘承华

中国科学技术大学出版社

2002·合肥

内容简介

本书以人格结构为文化生成的支点,上溯文明产生的源头,下察文化形态的终端,既纵向地描述了中西方文化各自生成的历史、逻辑轨迹,又横向地比较了中西方文化在心理结构、生活形态、知识形态、艺术形态等众多方面的不同特质。思路开阔深邃,行文活泼流畅,时有精彩之论,发人深省,体现了文化比较所特有的智慧和趣味性。

图书在版编目(CIP)数据

文化与人格:对中西方文化差异的一次比较/刘承华. —合肥:
中国科学技术大学出版社,2002.4
21 世纪大学生素质教育教材
ISBN 7-312-01387-2

I. 文… II. 刘… III. 比较文化—中国、西方国家—高等学校—教材 IV. G0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 010594 号

中国科学技术大学出版社出版发行

(安徽省合肥市金寨路 96 号,邮编:230026)

中国科学技术大学印刷厂印刷

全国新华书店经销

开本:850×1168/32 印张:9.75 字数:250 千

2002 年 4 月第 1 版 2002 年 4 月第 1 次印刷

印数:1—2000 册

ISBN 7-312-01387-2/G·165 定价:13.00 元

序 言

这是一本比较中西方文化的书。在进入正文的比较之前,拟将有关的两个问题作一简要的交代。

一、关于“文化”

关于“文化”的定义,目前不下百余种。因为过于繁复,许多人都尝试过对它进行归纳,如有人就将它归为四类:(1)文化——成果论,(2)文化——能力论,(3)文化——精神论,(4)文化——行为模式论。^① 为了更加简洁,我倾向于分为两类,文化——成果说和文化——模式说,因为后面三种实际上都可以归入模式说(不仅指行为模式,还包括思维模式、价值模式)。在这两大类中,前者包括一切由人所创造的文明成果,是为广义的文化定义;后者则指在不同文化成果中所包含的相似性结构,是为狭义的文化定义。文化模式是对文化成果的抽象,文化成果是文化模式的具体体现。这两种含义在文化比较中都会用到,但就文化比较而言,它主要是后者而非前者,是文化模式而非成果形态。所以,本书主要是从狭义的文化定义来理解 and 处理“文化”的。

将文化理解成模式而不只是成果,是对文化内涵的一次深化。假如要比较中西服饰文化,若仅仅停留在形态层面,则属于成果论上的事;若由此再挖掘出它的原因,揭示出支配它的观念、意识,则就进入精神论的层面了。模式论则不止于此,而是进一步挖掘造

① 曹锡仁《中西文化比较导论》,中国青年出版社1992年。

成这种精神的因素,揭示其运作的模式。一切的观念、意识等精神现象也都是人的活动的成果,而不是成果据以产生的原因,是现象而非本质,是果而非因。文化的实质内容是体现于其中的模式。有了这种模式,就自然会形成这样的结构,产生这样的观念、意识,展现出这样的感性形态。儒家学说和道家学说都是精神产品,在精神论者看来就是文化的内核,但在模式论者看来还不是。问题的关键是,中国为什么会产生道家 and 儒家学说,它们体现了一种什么倾向?支配儒家、道家学说的是一个什么样的东西?在中国,只要产生哲学,就必然会出现儒家和道家。你只要进入对宇宙、人生的思考,就必然遵循着这种而非那种思维模式和价值模式,创造出这种而非那种思想产品。这个模式不知不觉地在操纵着你的思想行为,任何人都很难逃脱。我们这里所要比较的文化,就是在这个意义上的模式。它同康德的“范型”、荣格的“原型”极为相似。

在这个意义上理解“文化”,会不会过于狭窄了?不会。因为这样的“文化”体现在一切的文化成果、渗透在每一个细节之中:它仍然是涵盖一切,统摄一切,支配一切。它和成果论意义上的“文化”在外延上是同位的。不同的是,“文化”的内涵有了变化,文化所触及的层面进一步加深。在这种文化定义的平台上进行比较,我们可以对中西文化进行更深层次的把握。

二、关于“文化比较”

文化比较是对不同文化区的文化形态用比较的方式进行共性与个性的研究,以揭示其潜在模式的异同。

在文化比较中,有以下几个方面的问题值得注意:

1. 文化比较的性质

“比较文化”作为一个学科,目前已经获得相当的发展和独立

性,但“文化比较”应该只是一种方法,而不是一门科学。作为科学,则必然要追求研究结论的客观性即真理性,而方法则不必。这是因为,文化比较不可能做到科学所应有的很高的受验性和抗否证性。比较总是在两方或两方以上的对象中进行的,它们互相对待,互相支撑,互相成就。这为它营造了一个特定的背景。一旦脱离这个背景,亦即脱离与所比较方的联系及特定的角度,其结论的意义和价值便会发生变化。所以,“比较文化”可以是一门科学,它以“文化比较”这一学术行为为研究对象,但文化比较却不必是一门科学,就好象以艺术为对象的艺术学是一门科学,而艺术本身并不是科学一样。实际上,文化比较只是一种手段,它的目的是通过比较来更深一层地或在一个新的角度上来理解被比较的双方。黑格尔说过,我们是通过对象才认识自己的。文化比较的妙处也正在这里:双方通过对方而获得对自己的认识。就这个意义上说,比较应该更接近修辞学和哲学,而不是科学,它属于意义的突显和阐释,而不完全是客观规律的揭示。

2. 文化比较的对象

文化比较的对象,从范围上说,它包括一切的文化领域,一切的文化形态,一切的文化成果。所有人类活动及其成果都可列入文化比较的范围,都可成为文化比较的对象,都在文化比较的领域之内。文化比较就是通过对一切文化现象、文化形态、文化成果的比较来揭示其内在原因和深层模式。例如中西方的宗教形态和宗教意识有着明显差异,但仅仅指出这种差异是不够的,它还只是宗教比较,而不是文化比较,因为它还停留在成果形态的层面。只有进一步分析中西宗教差异的原因,揭示出宗教中所体现的不同模式,才算得上文化比较。一切的文化现象、文化形态和文化成果都在文化比较的范围之内,但文化比较的真正的对象(目标)则不在这种文化的形态,而在支配这种形态的内在模式。

3. 文化比较的特点

因为这个缘故,文化比较有着与其它学科不同的特点。这些特点是:

(1)宏观性。文化比较始终是宏观的,就是说,它始终是在宏观的层面上进行比较。当然,文化比较也可以,而且常常从微观入手进行比较,但是,我们说过,任何文化比较都是要越过文化的成果形态去进一步揭示出它得以产生的潜在的模式。这种模式是宏观的。你可以从微观入手,但最终都必须归于这种宏观的模式。所以,从本质上说,一切文化比较都是宏观的。

(2)相对性。文化比较是相对的。所谓相对,是指在文化比较中得出的每一个结论,任何人都可以举出相反的例证来反驳。这是因为,文化所涵盖的面极为广阔,内容极为复杂,它的各个方面有的是以“相近原理”产生的,有的则是以“相反原理”产生的。它们之间的关系,前者是相辅相成,后者则是相反相成。它必然造成文化各部分、各层面间的对立和矛盾,增加了它的复杂性。实际上,文化比较的价值主要不是体现在所得的结论上,不在于它是否揭示了某个绝对真理,而是看它是否触及较深的层次,发掘出新的意义。如果是深刻的,或有新意的,则两种相反的结论可能都有价值,可以同时并存,不会因为对方的成立而失去自身的价值。在文化比较中,价值、真理不是一元的,而是多元的。文化比较中同样也有是非与优劣,但这是非与优劣主要不是体现在结论上,而是体现在论述本身的正确性和深刻性上。

(3)理智性。文化比较应该都是比较者在平心静气,不带任何感情色彩,超越任何功利得失状态下所作的尽可能理智、客观的科学研究。实际上,任何科学研究都应该避免功利色彩,但其它学科做到这一点较为容易,而文化比较则较为困难。当比较者属于被比较文化中的一方时,则尤为困难,他的文化观念和文化情感(认同感或其它情感)总会在不知不觉中发生影响。

目 录

序 言	I
-----------	---

第一部分 心理结构比较

第一章 文化起源的追溯与描述	1
一、文化起源的初始因素	1
二、挑战与应战	6
三、生成轨迹的线性描述	16
第二章 人格的来源与结构	29
一、与“他人”之关系	29
二、灵魂与肉体	39
三、两种交往系统	46
四、结语：两种人格的命运	51
第三章 在思维中的展开	54
一、运思的方向	54
二、运思的工具	61
三、运思的过程	71
第四章 在行为中的体现	81
一、心理张力方向	81

二、行为张力方向·····	85
三、对模式的描述·····	94
四、例析：政治机制与历史轨迹·····	99

第二部分 生活形态比较

第五章 在物质形态的背后·····	104
一、饮食·····	104
二、服饰·····	111
三、建筑·····	117
第六章 支撑组织的构架·····	126
一、婚姻·····	126
二、家庭·····	135
三、社会·····	143
第七章 自我约束的机制·····	148
一、习俗中的精神·····	148
二、伦理·····	150
三、法律·····	153
四、修养方法·····	158
第八章 与神的关系·····	162
一、神的来历·····	162
二、人神关系·····	167
三、对世俗的态度·····	173

第三部分 知识形态比较

第九章 关于世界之知识的构成方式	179
一、世界构成要素	179
二、区别	183
三、生成方式	188
四、作为整体的结构形态	193
第十章 解释的模式	197
一、材料的使用	197
二、模式	200
三、例示:对生命体的解释	206
第十一章 对真理的看法	213
一、对“知”本身的理解	213
二、真理的定位	219
三、科学精神及其意义	225

第四部分 艺术形态比较

第十二章 艺术创造的功能张力	231
一、纪念性与娱乐性	232
二、就纪念性言	234
三、就娱乐性言	236
第十三章 作品的本体世界	239
一、意义状态与生命状态	239
二、就意义状态言	243

三、就生命状态言	249
第十四章 审美的心理形态	253
一、日神、酒神与月神	253
二、“美”与“韵”	260
附 论	
一、从色彩学看中西方文化及其未来格局	270
二、中西方文化现代化的不同轨迹	284
主要参考书目	298
后 记	300

第一部分 心理结构比较

第一章 文化起源的追溯与描述

文化的差异是从文化起源的那一刻起就开始了的。而且,越是在起源阶段的差异,就越具本原性,就越能够最终极地解释后来文化的差异问题。而要揭示文化起源时的差异,就必须首先找出文化起源的初始因素,然后再从这初始因素来探索和描述不同文化各自形成的历史的和逻辑的轨迹。

一、文化起源的初始因素

关于文化起源的初始因素,学术界有不同的观点。一种是“智力说”,认为文化的产生是由人的观念、精神、能力等智力因素造成的。智力因素对文化的意义是无可否认的,文化作为人的活动的产物,自然是离不开人,离不开人的诸种智力因素对它的影响。但是,如果从文化起源的角度考虑问题,情况就不同了。在这里,我们不是在一般地分析文化形成的具体因素(这是由无数方面组成的),而是要追溯它的最初的因素。就这个方面看,“智力说”无论从历史还是从逻辑上看,都是不能成立的。因为智力因素属于观念形态的东西,同时又是后天在实践中不断发展而成的,因而是第二性的。人类首先是因为有了自身实践的对象和对象性活动,然后才会有关于对象和活动的意识。只要我们再追问一下:为什么不同文化中人们会有不同的智力和智力形式?我们就会无法作出圆满的解释,因为我们不会承认智力是先天的并且永远不变的。如果我们能够对智力作出进一步的解释,则正说明它不是第一性

的,因而不能作为对文化起源之初始因素的答案。

第二种是“生产方式说”,认为文化的起点是经济的生产方式。就其对文化初始之因的解释思路来说,这一观点的探寻方向是正确的。但是,它还没有把问题推到本源所在。作为文化起源的初始因素而言,生产方式说尚未到位,它仅仅是将马克思主义的哲学原理简单地套用在文化学上。这显然是不够的。如果我们要问:在某种文化中为什么会出现这种生产方式而不是那种生产方式?就又会出现象“智力说”一样的困境,因为这是一个本身就需要解释的问题,因而也不是我们所要寻找的文化起源的初始因素。

再一种是“人种说”,认为文化的最初源头是人种问题。由于文化是人创造的,故而只能到人的方面去寻找它的原因。而从人的方面去追溯,它的最初差别似乎就是人种,是不同的人种才创造出不同的文化。欧洲人种和亚洲人种不一样,所以他们创造出来的文化也就有明显的差异。这一说法乍一听似乎有道理,难以反驳。但越来越丰富的古生物学、人类学和考古学的研究成果告诉我们,人种的差别也是后天的。大约在 10 万年到 4 万年以前的“古人”阶段,人类还不存在人种的差别,即没有体质上的差别。人类体质上的差别是从 4 万年到 2 万年前的“新人”阶段方才出现。这就说明,在人类起源史上,它的最初阶段是不存在人种上的差异的。就人种来说,它本身还有一个如何起源的问题,这就意味着,人种也不是初始的因素,同样也不能作为文化的最初起点。

那么,文化的最初起点是什么?这就意味着必须在智力、生产方式和人种的基础上进一步追溯出决定它们的起因,直到找到一个最初的、终极的原因,这个原因必须是不依赖于人而且先于人类而存在的,并且是不可以再作解释的。这样看来,这个原因只能是自然环境,因为只有它才能够满足这些条件,同时又对人类的形成提供全部活动的资源和基地,起着最为直接而又重要的作用。事实正是如此。人类正是在各自现成的自然条件中,是在对各自所

处自然环境的应战中创造自己的文化的。所以,追溯到自然环境,才算追溯到文化起源的原点,才算找到文化特质的初始因素。

其实,从自然环境来考察文化,将文化的起因归结为自然环境,是自古以来就有的一个理论倾向。早在古希腊时代,历史学家希罗多德就认为,全部历史必须用地理观点来解释,因为地理提供了历史和文化的自然背景和舞台场景,历史事实只有与它联系起来才具有意义。医学家希波克拉底则在其《论空气、水和环境的影响》一书中探讨了自然环境对人的影响,认为人的身体和性格大部分随着自然环境的不同而有所不同,不同民族的人性特征在很大程度上是由自然环境造成的。他说:

人类的人相学可以分为树木茂密和水源充分的山岳型、土地贫瘠的缺水型、草地沼泽型、开阔的排水良好的低地型……在多山多石而雨量充足的高山区,气候季节的变化很大,这里的居民易于有巨大的身躯,生来适于勇敢和坚忍……在布满潮湿草原的闷热的洼地区,居民习惯于热风而不习惯于寒风,习于饮温水,因此他们的身体既不巨大又不瘦长,而是很结实,多肉而且黑发,面容黧黑而不白,在生理组织上多胆汁质而少粘液质。在他们天赋的性格里勇敢和坚忍成分不一,但由于其组织特征,也可产生出来……在起伏多风而雨量充分的高原区的居民,一定是身材粗大而彼此都很类似,在性格上有些懦弱而驯良……你会发现人的身体和性格大部分都随着自然环境的不同而有所不同^①。

哲学家亚里士多德则进一步创立了环境地理学,认为地理的各种可居住性和不同的纬度有关。地理环境既是人类生存的物质环境,又是制约社会存在的相互关系体系,从而把地理环境纳入人类历史和文化考察的范围之内。到文艺复兴时期,法国的让·博

^① 汤因比《历史研究》上册第 69 页,上海人民出版社 1966 年版。

丹则提出“某个民族的心理特点决定于这个民族赖以发展的自然条件的总和”^①的观点。他不单把人的心理、气质的自然条件归结为纬度高低造成的气温差异,还归结为经度(即距海远近)造成的湿度差异。此外,他还注意到人类的活动对自然环境的反作用。

18世纪启蒙主义思想家孟德斯鸠是从自然环境解释文化的一个代表人物。在自然环境中,他特别强调气候的重要性,认为国家制度和文化类型取决于地理环境,尤其是气候。他说:“气候的王国才是一切王国的第一位……异常炎热的气候有损于人的力量和勇气,居住在炎热天气下的民族秉性懦弱……而寒冷的气候则赋予人们的精神和肉体以某种力量,这种力量和勇气使他们能够从事持续的、艰难的、伟大的和勇敢的行动,使他们保持住自由的状态。”例如,“墨西哥和秘鲁的那些专制帝国是接近赤道的,而几乎一切自由的小民族都靠近两极”。“海岛民族比大陆民族更重视自由”。^②这是将纬度和滨海性作为影响和决定人性、制度的重要因素。

正式将自然环境说引入文化研究的,是19世纪中期英国历史学家巴克尔。他在所著《文化史》一书中认为,气候、土地、食物等是文化发达的决定因素。但是,真正赋予自然环境说以完整理论形态的,是19世纪后期德国地理学家拉策尔,他把人看作环境的产物,认为人和其他生物一样,其活动、发展和分布受环境的严格制约,环境以盲目的残酷性统治着人类的命运。拉策尔把地理环境对人类文化的影响归结为四个方面:(1)直接的生理影响;(2)心理的影响;(3)对社会组织和经济发达的影响;(4)支配人类迁徙及其最后分布。

① 让·博丹《论国家》(冯天瑜等《中华文化史》第21页,上海人民出版社1990年。)

② 孟德斯鸠《论法的精神》,商务印书馆1961年。

从自然环境考察人文,不仅是西方文化史研究中的一个传统,在中国历代思想家那里也时有表现。《礼记·王制》说:“广谷大川异制,民生其间者异俗。”《管子·水地篇》说:“地者,万物之本原,诸生之根菀也,美恶、贤不肖、愚俊之所生也。水者,地之血气,如筋脉之通流者也……故水一,则人心正;水清,则民心易。”《考工记》说:“橘逾淮而北为枳,鸛鹑不逾济,貉逾汶则死,此地气然也。郑之刀、宋之斤、鲁之削、吴粤之剑,迁乎其地而弗能为良,地气然也。”明人王士性在论及关中与川中水土与人性之关系时亦曾指出,关中土厚水深,“故其人稟者博大劲直而无委曲之态……川中则土厚水不深,乃水出高原之义,人性之稟多与水推移也”。

至于从自然环境来解释具体的文化现象,就更为常见。如唐代赵耶利就曾用地理环境的不同解释川派与吴派琴乐风格的差异,他说:“吴声清婉,如长江广流,绵延徐逝,有国土之风。蜀声躁急,如急浪奔雷,亦一时之俊杰。”^①现代琴家徐立荪也说:“音由心生,心随环境而别。北方气候凛冽,崇山峻岭,燕赵多慷慨之士;发为语言,亦爽直可喜。南方气候和煦,山水清嘉,人文温雅,发为音乐亦北刚而南柔也。古琴本为我国普通乐器,历代知音者多有曲操流传,初无所谓派也。既因气候习尚,所得乎天者不同,各相流衍而成派,乃势所必然。”^②可见,从自然环境考察文化,在中国也有一个极为深远的传统。

中外学者关于自然环境对于文化的意义的论述,其实在程度和性质上是有很不同。有些人是将环境作为决定文化的唯一因素,成为环境决定论者;而另一些人则是将它作为决定文化的众多因素中的一个因素,是环境因素论者,这两者是有本质的区别的。我们既不是环境决定论者,也不仅仅是环境因素论者,因为我

① [宋]朱长文《琴史》卷四。

② 《论琴派》(《今虞琴刊》第45页。)

们在这里只是从文化起源的意义而不是一般哲学的意义上讨论环境的作用的,或者说,我们只是在文化起源的初始因素的意义而不是在文化的形成机制上讲自然环境的。自然环境是文化起源的最初触因,而不是它的最终成因。

二、挑战与应战

那么,文化起源的最终成因是什么?综合地来看,它是两大因素的合力,一是自然环境对人的挑战,一是人对这种挑战的应战。有什么样的自然环境,才会有什么样的挑战;有什么样的挑战,才会引起与之相应的应战,创造出特定的文化。有了环境的挑战,而没有人的应战,就不会有文化可言,自然环境本身是无法创造出文化的;但如果光有人,而没有自然环境的适度挑战,就不会激发起应战的张力,文化也同样无从谈起。

文化起源的这一过程和机制,我们拟从以下三个方面加以说明。

1. 环境的挑战

自然环境对于文化起源的意义,首先当然是,它为人的生存与活动提供了场所、资源和能量。没有水,没有植物或者动物,人类就无法生存。但这只说出了文化得以产生的物质条件,而尚未触及文化形成的内在机制。要了解它的机制,就必须先了解,自然环境对物质资源的提供是在何种情况下触发文明的产生和文化的形成的。在这个问题上,英国历史学家汤因比提出的“挑战——应战”理论,可以给我们以有益的启迪。

按照汤因比的观点,人类文明不是由人类自身独立创造的,也不是由自然环境严格决定的,而是由人类自己在和自然环境的相互作用中共同创造的。这种相互作用的具体机制,就是自然环境