

北京市社会科学理论著作出版基金资助

东亚模式中的威权政治：

泰国个案研究

□ 任一雄 著

621

出版社

东亚模式中的威权政治

泰国个案研究

任一雄 著

北京大学出版社
北 京

图书在版编目(CIP)数据

东亚模式中的威权政治:泰国个案研究/任一雄著. - 北京:
北京大学出版社, 2002. 9

ISBN 7-301-05821-7

I. 东… II. 任一雄… III. 国家-行政管理-研究-泰国
IV. D733.63

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 054411 号

书 名: 东亚模式中的威权政治:泰国个案研究

著作责任者: 任一雄 著

责任编辑: 耿协峰

标准书号: ISBN 7-301-05821-7/D·0642

出版者: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电 话: 出版部 62754962 发行部 62754140 编辑部 62753121

电子信箱: zpup@pup.pku.edu.cn

排版者: 兴盛达打字服务社 62549189

印刷者: 北京大学印刷厂

发行者: 北京大学出版社

经销者: 新华书店

890 毫米 × 1240 毫米 A5 开本 7.125 印张 160 千字

2002 年 9 月第 1 版 2002 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 18.00 元

本著作的出版得到“北京大学创建世界一流大学计划”的经费资助。

序

威权政治是东亚模式的特色之一。威权政治又称“威权主义”，英文均是 authoritarianism。这一概念据说是由西方学者沃格林(Eric Voegelin)于 20 世纪 30 年代最先提出的，战后威权主义的理论与实践得到进一步发展。但“威权主义”并不是一个界定很清楚的概念，学者们赋予它的含义众说纷纭，褒贬各异。贬者(主要是西方学者)往往把它与传统极权主义相提并论，多持否定意见。褒者也有诸多说法。有的学者认为，威权主义是从旧权威主义向自由民主阶段过渡的必经阶段。有的学者甚至把它看作是“对全部人类历史一个发展阶段的哲学概括”。

依我之见，威权主义在第三世界特别是东亚的存在与产生有其历史必然性，是同这些国家和地区自身的经济、政治、社会、历史、文化、国际等状况密不可分的，具有一定的合理性。威权主义在第三世界特别是在东亚是一种由旧权威体制向民主政治体制过渡的形态，或者是这些国家在现代化进程中一种特殊的政治形态，具有传统极权主义与现代民主政体的双重性格和特征。威权主义是对传统专制主义的扬弃，两者存在着必然的联系。东亚威权主义的产生是以传统专制主义的消亡为历史前提的，包含有价值的传统内容的继承。东亚威权主义在政治构架和权力动作方面的集权特征与传统专制主义颇为相似。但东亚威权主义与传统专制主义又有着明显区别：东亚威

权主义与资本主义时代相联系,它代表的是新兴工业化势力的利益,而传统专制主义主要是封建时代的象征,它代表的是王族和封建主势力的利益;东亚威权主义担负着推进发展中国家和地区现代化的历史使命,而传统专制主义则起着维持封建秩序、保证旧制度存续的作用;实行威权主义的国家大都在形式上保持着民主制框架,这与传统的层级集权、王者为中心的构架不同;威权主义主要以执政党为依托发挥作用,传统专制主义则主要以国王居于顶峰的官僚系统为依托发挥作用。威权主义对现代化的作用也具有促进与阻碍的二重性。不同时期不同国家这种二重性表现不一,应具体分析与研究。

目前国内外学者对东亚威权政治的研究虽然有一定成果,但尚处于初级阶段,就国内而言,其研究成果寥若晨星,如果说对东亚威权政治在宏观上的研究尚有一两部著作的话,而国别的典型个案研究专著则几乎无人问津。

可喜可贺的是,任一雄博士的论著《东亚模式中的威权政治:泰国个案研究》则恰好勇敢进入了这块无人问津的空间。该论著将泰国作为东亚威权政治的典型进行个案研究,对泰国威权政治产生的文化与历史背景、威权政治在发展过程中的形式与本质的关系、威权政治与经济社会发展的关系以及威权政治的发展前景等进行了深透的剖析。这些问题的探讨,不仅对分析泰国当代政治、经济与社会的发展,有重要意义,而且对认识东亚整体的威权政治的双重性格与历史作用,也无疑具有重要的理论与学术价值。

任一雄博士曾在泰国留学、工作多年,不仅熟悉泰国的一般社会、文化、风俗等情况,更有精通泰文之便,能自如地阅读学术资料。在写作过程中,又在哈佛大学做访问学者,充分利用了哈佛等大学和研究机构藏书丰富的优势,查阅并收集了大

量的英文资料。他在掌握大量鲜为人知的第一手资料的基础上,提出了具有创新性的观点和结论。如:首次提出泰国威权政治的本质性特征是“威权为体,民主为用”;明确指出泰国经济和社会的发展是威权政治理智选择和主导推动的结果;金融危机的根本原因是“人造政治泡沫;泰国威权政治的前景将是具有强烈历史及传统文化特征的“泰式民主”等。总之,这是一部成功之佳作,尽管尚有一些尚待深入探讨的问题。作为任一雄读博期间的导师我为此书的问世而举杯道贺。预祝中外读者能够接受这部作品。

在道贺之外,更希望有更多更好的类似任一雄博士的论著问世,特别有关东亚威权主义其它国家个案研究论著的问世。是为序。



二〇〇二年八月八日



内容提要

威权政治是战后东亚国家普遍存在的政治形态,泰国是其中一个典型。本书对泰国威权政治的产生、本质性特征、发展演变、威权政治与经济社会发展的关系以及泰国威权政治的前景进行了全面的考察和分析。

本书由七个部分组成。

绪论部分,说明了研究意义、研究现状和研究方法,并阐释了本书所涉及的威权政治等概念。第一章探讨了历史、文化与威权政治产生的关系。认为泰国的威权政治是历史上的专制制度的承传和延伸,是权威崇拜、等级观念、庇护关系等传统文化价值观的必然产物。第二章论述了泰国威权政治与民主机制(议会与政党)之间“表象”与“实质”的关系。指出,泰国威权政治的本质性特征是“威权为体,民主为用”。第三章梳理了泰国威权政治的发展轨迹与演变的过程,认为威权政治至今经历了三个阶段:初期的传统专制阶段,50年代末至70年代末的传统专制向理智过渡阶段以及80年代初至今的理智阶段。

第四章研究了泰国威权政治与经济及社会发展的关系。认为,泰国在经济与社会发展方面取得的巨大成就,是沙立以来的过渡阶段及其后的历届威权政府的理智选择和主导推行发展政策的结果。由威权政治所带来的政治与社会的相对稳定,是实现发展的必要前提。与此同时,由于威权政治的合法性需求所

导致的短期行为,使得政府不可能按照经济规律发展经济,无可避免地导致了“泡沫经济”的产生。1997年泰国发生的严重金融危机,就是这种泡沫经济的一次总爆发。因此,金融危机的更深层次的原因应当是政治,即“人造政治泡沫”所致。

根据上述对泰国威权政治所进行的全面考察与研究,第五章讨论了威权政治的前景问题,即:泰国的威权政治是进入了“转型期”还是“威权为体,民主为用”的延续?本书认为,传统文化——导致威权政治产生的土壤,在泰国仍有强大的生命力,其产生于专制制度下的庇护制及权威崇拜、等级观念等价值观仍对泰国人的生活和政治行为起主导作用;民主政治尝试遭到失败;威权政府中“三方联盟”中的技术官僚集团的无可替代的特征得到了强化;而军人则采取了“以变图存”的策略。从西方及东亚国家中已跨入发达国家行列的日本的民主化进程来看,民主化进程是一个相当长的过程。本书对泰国威权政治发展前景的结论是:“威权为体,民主为用”将会延续相当长的时间,随着经济与社会的发展,民主机制会不断巩固,民主质量会不断提高。即使如此,泰国的民主政治模式也不会是西方式民主的翻版,只能是具有强烈的本国历史和文化传统特征的“泰式民主”。

关于泰国的威权政治,本书的结论是:威权政治是泰国传统专制制度和传统文化的必然产物。1932的变革虽然同时产生了宪法、议会和政党等民主机制,并在其后出现了通过大选产生的政府,但威权政治在泰国政坛始终占据支配地位,其本质性特征是“威权为体,民主为用”。威权政治提供的主要政治产品是稳定,其政府选择了发展政策并主导了经济与社会的发展,使泰国的经济与社会取得了飞速的进步。同时因其合法性需求导致的短期行为,不可避免地造成了“泡沫经济”,因此,导

致金融危机的深层次原因更确切地说,应当是“人造政治泡沫”。在当代泰国社会中,传统文化仍然有着强大的生命力,而近七十年的民主尝试遭到失败。虽然军人已不可能随心所欲通过政变获取政权,政府已经逐步由政党通过大选产生,但其政权的“威权为体,民主为用”的本质性特征仍将延续相当长的时间。



作者简介

任一雄 男、法学博士。北京大学东语系毕业留校任教，后获泰国朱拉隆功大学硕士学位。在北京大学国际关系学院攻读博士学位期间，获哈佛大学资助，在哈佛大学做访问学者，并完成其博士论文。主要从事泰国语言及亚太政治的教学与研究，已出版有关研究方向的专著、译著3部，并在国内外学术刊物及学术会议上发表了一些学术论文。现任北京大学东方语言文化系副教授，泰国研究所所长，东方学研究院副院长。

内 容 简 介

作者从宏观的角度对泰国近七十年的威权政治进行了实证考察和理论探讨,系统深入地分析了泰国历史上的专制制度、宗教思想、权威崇拜等价值观对泰国威权政治产生的决定性影响。首次提出:泰国威权政治的本质性特征是“威权为体,民主为用”。作者指出:泰国从20世纪50年代末以来所取得的经济与社会的飞速发展,是威权政治理智选择和主导推动的结果。1997年发生的严重金融危机的根本原因并不仅仅是监管不力、投向失控等金融自身的问题,而是军人威权政府和民选的文人政府的政绩需求所导致的泡沫经济的必然结果。因此,金融危机的根本原因是“人造政治泡沫”。

关于泰国威权政治的前景,作者明确提出,“威权为体,民主为用”的本质性特征将要延续相当长的时间。军人势力的削弱和民选政府的产生,并不意味着泰国的政治进入了具有实质性变化的“转型期”。未来泰国的政治模式不会是西方民主政治的翻版,而更可能是具有强烈的历史及传统文化特征的“泰式民主”。

本书在研究泰国个案的同时,也述及了东亚其他国家的情况。上述论点在东亚国家有相当的普遍性。

本书虽未述及我国的情况,但其借鉴意义不言而喻。泰国及其东亚近邻国家的历程,使我们更加清醒地认识到,坚定地坚持符合我们国情的政治制度,坚持把维护稳定作为发展的根本前提不动摇,坚持发展的根本方略不动摇,是我们惟一正确的选择。

目 录

内 容 提 要	(1)
绪 论	(1)
一、研究的意义与现状	(1)
二、有关的概念	(7)
三、研究方法	(10)
第一章 文化与泰国威权政治的产生	(12)
一、素可泰王朝的父—子家长式统治模式	(15)
二、佛教思想与威权政治	(19)
三、社会文化、政治文化与威权政治	(26)
第二章 “威权为体，民主为用”——泰国威权 政治的实质性特征	(45)
一、行政权大于立法权	(47)
二、政党未成为真正意义上的政治力量	(60)
第三章 泰国威权政治的发展与演变	(73)
一、威权政治的初期：传统专制阶段	(75)
二、威权政治的中期：过渡阶段	(82)
三、威权政治的现状：理智阶段	(93)

第四章 泰国威权政治与经济及社会的发展	(104)
一、沙立与主导发展政策的选择及其实践	(105)
二、理智阶段威权政治与经济、社会的发展	(119)
三、稳定：威权政治主导发展的根本前提	(125)
四、威权政治与金融危机	(130)
第五章 泰国威权政治的前景：进入了“转型期”还是 “威权为体、民主为用”的延续？	(139)
一、传统文化仍有强大的生命力	(140)
二、民主政治尝试的失败	(146)
三、技术官僚集团得到强化	(163)
四、军人与军队“以变图存”	(165)
五、西方及日本民主化进程的简要回顾	(168)
六、“威权为体，民主为用”将延续相当长的时间	(171)
结论	(181)
参考文献	(187)
后记	(206)

绪 论

一、研究的意义与现状

东亚国家在战后,特别是20世纪60年代以来取得的经济与社会的飞速发展,引起了世人极大的关注,学术界对此现象的讨论则更加热烈。其主要原因是,东亚国家的成功,与发达国家已有的理论与实践完全不同。“即使按照‘修改过了的经济学家的标准说法’来看,仍与国家谋求富裕应有的做法有极大的不一致”,一些著名的学院经济理论家“从未设法把有关东亚的这些事实给以理论上的解释”^①。有的学者则明确指出:“在谈到亚太区域的经济发展的时候,首先,应该对英语国家经济学教授的意见不全相信,或是不要理会他们。因为,这些教授事先没有料到亚太的富裕,事后仍然摸不着头绪,现在只顾为自己的晦涩理论辩护。”^②

学者们可以从不同的角度评说、认识东亚,可以有截然不同的观点,然而,东亚的巨大成就是一个活生生的、无可辩驳的

① Robert Wade, *Afterword, African Development: Lessons from Asia*, Arlington, Va.: Winrock International Institute for Agriculture Development, 1991, p. 254.

② Chalmers Johnson, “History Restarted: Japanese-American Relations at the End of the Century”, in R. Higgott, R. Leaver, and J. Ravenhill, eds., *Pacific Economic Relations in the 1990s: Cooperation or Conflict?* Boulder, Col.: Lynne Rienner, 1993, p. 49.

现实存在。因此,相对于西方发达国家的发展模式来说,东亚国家发展的理论与实践完全是一个有实证意义的反论。

对于由东亚的发展所产生的“东亚模式”,亦有种种议论。东亚各国由于其历史文化、国内政治形势以及地缘特点等差异,所采取的发展方式不尽相同。然而,“威权政治”在这些国家中,却是一个普遍的存在。有学者指出:“东亚的经济起飞突显为一种典型的政治过程。东亚各国、各地区的经济起飞和工业化进程,几乎都是在专制政体(或一党执政)条件下实现的,即是由‘发展导向型’的‘强政府’以超常规的手段发动和推行的。”^①因此,“威权政治”成为我们探讨东亚发展的重要议题。

在东亚后发展国家中,无论是“威权政治”还是由其主导的经济与社会的发展速度,泰国都是一个典型。

泰国的威权政治模式以军人政权为主。1932年改变君主制为君主立宪制以来至今的近70年中,以军人(包括有军人背景政府首脑,如差猜、差瓦立等)为政府首脑的政府占了绝大多数时间。而军人政权主要是依靠军事政变获得权力,1932—1991年的60年时间里,泰国共发生了19次政变,平均每3年就有一次,是世界上政变最频繁的国家之一。

在军人长期的执政过程中,其政权形态在不断地发展演变。在威权政治初期,政权有时会表现出“极权”的特征:“国家与社会的界限消失”^②,国家全面渗入并控制社会。70年代中期以后,由于国际和国内的形势发生了很大的变化,泰国的政党获得了较为宽松的生存环境,出现了由文人主政或经选举产

^① 李晓:《东亚奇迹与强政府——东亚模式的制度分析》,经济科学出版社,1996年,第14页。

^② William Kornhauser, *The Politics of Mass Society*, New York: The Free Press, 1959, p. 123.



生的政府,但由军人或其支持的权力集团操纵、控制国家权力的本质并未改变。正是在这种政权的主导之下,从 50 年代末以来,泰国的经济与社会取得了飞速的发展。

60 年代,泰国 GDP 年平均增长达 8.4%,70 年代前 6 年 GDP 平均增长为 6.4%,后 4 年为 8.75%,到 80 年代末期至 90 年代初,曾连续 3 年有两位数的增长,被称为东亚“第五条小龙”^①。然而,历史好像有意要为学者们的研究制造一个更加全面的典型:1997 年 7 月,东亚发生的史无前例的严重的金融危机,也正是始于泰国,使我们得以在一个相对一致的参照系之中来比较、认识威权政治,研究威权政治与经济和社会发展的关系。

80 年代末以来,东亚国家的政治形势发生了变化。在泰国,军事政变也已不再是军人获取政权的主要方式,军人已经开始通过政党、选举等民主程序参与政治,已出现了由民主选举所产生的文人政府相对较长时间执政的情况。摆在学者面前的问题是,如何看待这种变化?它是否就意味着泰国的威权政治已经开始淡出政治舞台,进入了“转型期”?

有关泰国的研究,在国内散见于一些涉及到泰国、东南亚以及亚太地区的政治与经济的文章与著作中,近年来也陆续出版了研究泰国的对外关系、经济等方面的专著。述及泰国的政治与经济社会的发展,通常认为,泰国政变发生频繁,政治局势不稳定,威权政治是典型的带有独裁性质的军人政权,经济与社会取得了飞速的发展,成为东亚“四小龙”以外的“第五条小龙”。1997 年金融危机发后,泰国成为一个引人注目的焦点,但是,绝大多数的研究集中在金融和经济的范围之内。对于泰

^① [泰]颂猜·帕卡帕威瓦:《泰国政治经济的发展》,火炬出版计划,1999 年,第 47、55 页。