



广
西
师
范
大

主编 周来祥

东方审美文化研究



2-3

版
社

2-3

广西师范大学出版社

东方审美文化研究

主编 周来祥

东方审美文化研究(第2-3辑)

周来祥 主编

责任编辑:肖星明 特约编辑:袁鼎生 封面设计:吴尔丹

广西师范大学出版社出版发行 邮政编码:541001

(广西桂林市中华路36号)

广西师范大学出版社印刷厂印刷

*

开本:850×1168 1/32 印张:12.375 字数:310千字

1997年12月第1版 1997年12月第1次印刷

印数:0001—1000册

ISBN 7-5633-2514-X/B·054

定价:29.00元

东方审美文化研究

第 2-3 辑

目 录

东方美学理论

- 周来祥/ 我看今日美坛新三派 (1)
- 杜书瀛/ 面对传统:继承与超越 (7)
- 杜道明/ 中国古代乐论对审美境界的探求 (17)
- 杜 卫/ 中国古典戏曲美学概述 (28)
- 潘知常/ 在对话中重建中国美学 (55)
- 李庆本/ 中国近代浪漫主义的先声
——谈晚明潜浪漫主义美学 (68)
- 刘 玲/ “天人合一”的再度发展 (84)
- 朱环新/ 当代美学的辩证方法体系 (92)
-

国外东方美学

- 洪瑞妍(韩国)/ 王国维美学思想的近代性研究 (103)
- 郑祥玉(韩国)/ 中国书法美学对韩国的影响 (138)

主 编:周来祥

副主编:党玉敏 郑祥玉(韩国) 袁鼎生

编 委:(以姓氏笔画为序)

王 杰 孔智光 仪平策 刘光裕 陈 炎

肖黎明 周纪文 周来祥 郑祥玉 党玉敏

凌南中 袁鼎生 黄理彪 傅合远

常务编委:(以姓氏笔画为序)王 杰 周纪文 周来祥 郑祥玉

·党玉敏 凌南中 袁鼎生 黄理彪

H. 吉恩·布拉克(美国) 王小明译/ 《当代中国美学》导论	(192)
金膺显(韩国)/ 蕴藏在书法艺术中的东方美学	(205)
A. C. 萨克拉(印度)/ 美学——印度古代的大众文化	(214)
佐佐木健一(日本)/ 尝试自画像	(225)
武藤三千夫(日本)/ 金田民夫的《日本近代美学序说》	(236)
利光功(日本)/ 介绍日本美学会	(252)
佐佐木健一/ 致中国年轻的美学同仁的信	(258)

东方美学家

郭德强/ 当代中国的“美是和谐”说	(262)
刘恒健/ 略论周来祥的和谐美学	(275)
孔新苗/ 周来祥美学思想体系建构的方法论特点	

.....	(295)
彭修银/ 周来祥美学的方法论问题	(307)
杨存昌/ 辩证思维与现代美学体系的建构	
——周来祥美学思想	(316)
周纪文/ 美学理论体系的重要与可贵	
——读周来祥《古代的美·近代的美·现代的美》	(323)
文 刚/ 在范畴运动中展现人类美学思想发展史	
——读周来祥《古代的美·近代的美·现代的美》	(328)
周均平/ 辩证和谐美学的三重超越	
——评周来祥《古代的美·近代的美·现代的美》	
.....	(333)
王德胜/ 周来祥比较美学思想初探	(352)
于培杰 许临星/ 美学发展流程的成功勾勒	
——读《中国美学主潮》	(366)
童庆炳/ 美,古代的,近代的,现代的	
——读周来祥的《古代的美·近代的美·现代的美》	(373)
王小明/ 世界美学研究将走向何方?	
——国际美学大会主题介绍	(376)
杨维富/ 大河的哀思	(383)
编后记	(389)

我看今日美坛新三派

周来祥

建国以后,在我国美坛上,以对美的本质的不同看法,形成了四派观点,即主观说、客观说、主客观统一说、社会性与客观性统一说。改革开放以来,随着历史的发展,有些同志作古了,有些同志的观点有了变化,有些同志沉寂了,失去往日的光辉,更有些新的学派在形成和发展,显示了越来越大的生命力。

由今日中国哲学编辑委员会主编的《今日中国哲学》,选编了改革开放以来的中国美学的三种不同的美学观点,即美是和谐说、美是自由说、美是生命说。^①封孝伦同志在题为《从自由、和谐到生命》的文章(该文发表于《贵州社会科学》1995年第5期,《新华文摘》1995年第11期全文转载),也明确地概括为自由、和谐、生命说三大派别。当然对美的本质还有一些不同的见解,但当今美坛主要观点是这三大派别,大概已逐步趋于共识。还应该说明的是,有的同志曾提出过“后实践派”,我觉得这个说法比较含糊。“后实践”究竟指什么?起码这个概念本身没有明确给我们作出指示。不过仔细读读这些同志的文章,还可以知道他们主张的是一种生命哲学,“后实践”是在这种哲学观念下派生的生命美学。我认为如其含混不清,不如直称之为“生命美学”更为明确、准确。科学概念应该准确、明朗,这应是讨论问题的首要前提,不知此意当否,还请有关同志共同商榷。

我觉得真理虽然只有一个,但在达到绝对真理的过程中,却只

有包括着绝对真理因素的相对真理。在学术上凡是能称得上是一个学派的,大概都包含着或多或少的绝对真理的种子,但也很难说哪一派就是百分之百的马克思主义。这就需要在马克思主义的指导下,相互论辩,取长补短,共同发展。有的说“实践美学”(应为自由美学)应根本否定,但它在突破唯心主义和机械唯物主义的束缚上,曾有不可磨灭的功绩。有的说“后实践美学”(应为生命美学)照搬西方的生命哲学,是后退,但它在批评“实践美学”的致命弱点时,对美的探索也有一定的促进作用。当然它们也有各自的局限和弱点。首先,它们有一个共同的不足,那就是在思维方式上仍停留在对象性思维或实体性思维的阶段,它们都把美归结为单纯的客观存在,前者是主体的物质实践,后者是主体的生物性存在,但这并没有解决美的特殊本质问题。我们知道并非所有主体实践的产物都是美的,而没有经过实践改造的月亮、星空,却早已成为人们普遍观照的对象。80年代初我在《马克思人化自然学说与美的本质问题》一文中就认为:实践只是一个出发点,而远没有解决美之为美的独特本质问题。接着我又在《再论美是和谐》一文中说:“美的社会性和客观性统一说有三点不足:一是强调了美的社会性,而忽视了审美对象的自然属性;二是强调了社会主体的作用,而忽视了个人主体的作用,没有看到社会主体和个人主体的辩证统一关系;三是强调了美的社会、普遍、抽象的方面,而忽略了个性的、具体的、现实的审美关系的形成。”^②现在我仍然是这个看法。那么,实践美学未能解决的难题,在“后实践美学”把人的社会实践蜕变为人的生命存在时,也没有解决。因为,人们不仅要问,实践不是美,生命就是美吗?苍蝇、蚊子、臭虫、毒蛇也都是生命存在,为什么不美呢?还有在原生态的动物王国里能奢谈美的问题吗?美的问题并未前进一步,似更加令人迷惑不解。这种思维方式的另一个局限,就是认为只有实践或只有人的生物性存在是本源的、本体性的,而看不到主客体的客观关系也是物质的、本源的、本体性的。其

实本体性、本源性的有不同层次的,就哲学世界观来说,就辩证唯物主义来说,只有先于人类而又不以人的意志为转移的客观物质存在,才是本源性的、本体性的,主体实践、主体生命存在,都不是本源性的、本体性的。而只有在历史唯物主义领域,在人类社会领域,人的实践才具有了本体论的意义。而人的生命存在只有在动物领域才具有本体性,到社会历史领域就不是本源的了。对审美领域来说,主体实践、生命存在都不是本体性的,美的本体已进入主客体的审美关系系统了。(现在有人把形式作为艺术的本体,也正是在艺术这个特殊领域使用本体这个概念的。)但这一点又正是在辩证唯物主义和历史唯物主义的基础上逐步升华出来的。

我们已进入辩证思维的时代,已进入由系统论所发展了的辩证思维的阶段。在马克思主义的辩证思维看来,美既不是一种单纯的客观物质存在,也不是一种单纯的主体存在,而是由主体和客体相互对应所产生的和谐自由的审美关系决定的。马克思说:“对象如何对他说来成为他的对象,这取决于对象的性质以及与之相适应的本质力量的性质,因为正是这种关系的规定性形成一种特殊的现实的肯定方式。眼睛对对象的感觉不同于耳朵,眼睛的对象不同于耳朵的对象,每一种本质力量的独特性,恰好就是这种本质力量的独特本质。”^③同样,客观对象是真、善、美的统一体,主体存在是一个智、情、意的统一体,既然眼睛和耳朵各有独特的对象,那么理智、意志和情感当然也有各自的不同对象。主体以理智与对象形成认识关系,它的对象是真;以意志与对象形成伦理实践关系,它的对象是善;只有当主体以情感观照与对象形成和谐自由的审美关系时,对象才以美呈现给人类。同一个对象——牡丹,它是真的、善的,也是美的,关键在于它同不同的主体结成了不同的客观关系。认识主体以理智的方式同它形成了认知关系,它就是一个真的对象;实践主体以意志目的态度同它形成了实践关系,它就是一个善的对象;只有当审美主体以观照和体验的方式与之形成审美关

系时,它才是一个美的对象。所以在植物学家的眼里,牡丹不过是植物的一种;在药学家眼里,牡丹又变成了有用的药材;只有在艺术家、审美者的眼里,牡丹才是一朵美的花。总之,三种不同的对象和三种不同的主体形成了三种不同的主客体的关系(或关系场),而三种不同的主客体关系,又规定着三种的对象和三种不同的主体。实际上不同的对象、不同的主体、不同的关系,时间上是不能分先后的,三者是同时形成的。在这个意义上,美的对象实为审美关系属性的载体,已不单纯是纯然的客体;审美主体也实为审美关系属性的积淀,已不是单纯的主体,所以美是由审美关系系统来规定的。我这个看法,既吸收借鉴了其他各派的合理因素,又超越了它们。作为主客体相互对应的审美关系,既包括了自然派、社会性客观性统一派的客体对象,又包涵了主观派、主客观统一派和生命美学的人类主体,但又在审美对象和审美主体相互对应形成的客观的审美关系中超越了它们。也正是在这种多种因素综合统一的审美关系系统中,这个看法揭示出纯粹的主观派或客观派,纯粹的自然派、生命派或社会派虽各有一定的合理内核,但都又各有其片面的不足和弊端。

问题还可以向哲学基础深入一步,这里实际上显示了形而上学唯物主义、形而上学的实体观与辩证唯物主义的物质观、现代唯物主义的物质观的根本差异。我们知道西方自17世纪以来,形而上学的唯物主义者霍布斯、洛克等把客观实在分解为两个部分,一是第一物质或第一性质及其依托者(实体),二是第二性质。第一性质是与人无关的,是物质永恒不变的自身属性,如长度、重量。第二性质则是与人有关的,是物质与人的感觉相互作用而产生的,如声音、色彩、气味等。世界是无声、无色、无味的,色彩不过是光的特定波长与人的眼睛相互作用而被感知的。波长不作用于人的眼睛,仍然是波长,但不会是赤、橙、黄、绿、青、蓝、紫。第二性质既然与人的感知有关,便被排斥在物质实体之外,这样形而上学的唯物主义的

物质,便只剩下长度、重量等这个第一性质及其承载者了,这便形成了近代以来的真正的物质实体观。不但形而上学的、机械的唯物主义把物质看做是一种实体属性,就是唯心主义者也把精神的属性看做是一种实体的属性;客观唯心主义者黑格尔把理念看做一种精神实体,主观唯心主义者也把主观观念视为一种实体。只承认实体,而不承认关系,不承认物与物、物与人的关系,这是一切形而上学实体观的共同特征,不管是唯物的,还是唯心的。这样,他们的目光只注意对象本身,只围绕实体思考,因而只能是一种对象性思维,或实体性思维。这在美学上,不是把美归于自然物的属性,就是把美归于客观的社会性;不是把美归于主观的观念,就是把美归于主客观统一的精神表象,或归于客观的某种精神实体。总之是离不开实体,又只限于实体。这是形而上学世界观在近代以来结出的第一个果实:形而上学实体观的美学。但 20 世纪以来,随着高科技的迅猛发展,形而上学的实体观受到强烈的冲击,关系、场这些物质存在形态越来越引起人们的关注。现代科学之父爱因斯坦的相对论首先向形而上学的实体论发难。相对论证明,不但事物的第二性质,如声、色、味是与人有关的,而且一向被视为永恒不变的物质的第一性质如长度、重量等,也随着不同的时空条件、不同的观察方式、不同的参照系而不同。相对论打破了牛顿古典力学物理属性永恒不变的神论,长度、时间、质量等都成了相对于一定参考系的度量表现。这样物质的第一性质也显示了它的相对性、关系性,已不是其自身的永恒不变的绝对属性。换句话说,牛顿力学的永恒绝对属性,已变成相对论中的相对表现。量子力学进一步证明了观测仪器与事物属性的关系,更加强烈地证明了属性的关系性与相对性。其实这一点,马克思在社会历史领域早就作了深刻的论证,马克思关于主体和对象客体关系的辩证论述,关于商品、资本等本质的揭示,都充分说明了这个问题。纺织机是生产工具,但在资本主义社会中,纺织机又是资本。它之所以成为资本,是由资本家占有生产

资料剥夺工人的剩余价值这一生产关系决定的。不是纺织机自己本身具有资本的品格,而是社会关系决定其资本的属性。事物有多少层不同的关系,就会决定该事物有多少种不同的本质属性。所以只看到美是一种实体属性,而看不到美更是一种关系属性,那就还停留在17、18世纪形而上学唯物主义、形而上学实体观的时代,还停留在对象性思维或实体性思维的时代。我们应该吸收相对论和量子力学的科学成果,应该坚持和发展马克思主义的哲学物质观,既肯定物质实体的属性,又肯定关系属性也是物质的客观实在,并把两者辩证地统一为一元的现代水平的唯物论的世界观。

1997年6月16日于山东大学美学研究所

注释:

- ①参见《今日中国哲学》,339、702页,广西人民出版社,1996。
- ②《社会科学辑刊》,1985(1)。
- ③《马克思恩格斯全集》,第42卷,125页。

面对传统：继承与超越

杜书瀛

眼下，文艺理论界最常谈到的话题大概就是建设有中国特色的现代文艺学了。这是历史赋予一代甚至几代文艺理论工作者的庄严使命。

既然是中国特色，那么有一个问题就无可回避，即必须面对中华民族的传统——传统文化、传统哲学、传统美学，特别是传统文论。我们是喝黄河水长江水长大的、黄皮肤黑眼睛的炎黄子孙，我们有五千年的文明史，我们的传统实在是太久远、太丰厚、太强大也太沉重了。当我们建设有中国特色的现代文艺学时，我们的从古代到现代的前人，孔孟和老庄，刘勰和钟嵘，严羽和李贽，金圣叹和王夫之，梁启超和王国维，鲁迅和毛泽东，胡风 and 周扬，朱光潜和蔡仪，等等，他们瞪着无数双眼睛在看着我们。如果无视他们，则谈不上中国特色。

外国的东西再好，不是中国特色。外国的古人和今人，再出色、再卓越，可以是我们的朋友、密友，可以给我们以很大帮助，我们可以从他们那里吸收宝贵营养，我们甚至可以同他们“恋爱”、“结婚”，但代替不了中国特色。

中国特色只能是中华民族自己身上的血肉，它的生命只能来源于中国的历史和现实。

因此，建设有中国特色的现代文艺学，犹如生育和抚养一个婴儿，主要和最好是依靠母乳喂养，母乳营养最丰富，最便于吸收消化。母乳，就是中国的历史和现实。

当然也要吃“洋”奶，而且也绝不可拒绝吃“洋”奶。什么样的“洋”奶都吃一点。古希腊罗马的，古埃及的，印度的，伊斯兰的，欧陆的，英美的，日本和东方其他国家的……牛奶，羊奶，马奶，骆驼奶，甚至是狼奶、老虎奶……只要有营养，都可以吃。鲁迅就吃过进化论的奶，尼采的奶，后来吃得最多的是马克思主义的奶，当然最主要和最根本的还是吃中华民族自己的奶。不要过分听信鲁迅所谓少读甚至不读中国书的过激言辞；倘真的不读，也就不会有鲁迅，不会有鲁迅每个毛孔都透露出中国味儿的文艺思想了。大家应该还记得鲁迅在《我怎么做起小说来》中说的一段话：“中国旧戏上，没有背景，新年卖给孩子看的花纸上，只有主要的几个人（但现在的花纸却多有背景了），我深信对于我的目的，这方法是适宜的，所以我不去描写风月，对话也决不说到一大篇。”还有，他在《南腔北调集》中《“连环图画”辩护》中说的：“自然应该研究欧洲名家的作品，但也更注意于中国旧书上的绣像和画本，以及新的单张的花纸。”

作为诗人和文艺理论家的毛泽东也和鲁迅一样，读得最多的是中国书。不说他早年极力推崇范仲淹和曾国藩，即使他成为马克思主义者之后，直到他逝世，中国书也始终不离身边。据徐旭初《红都风云》（天地出版社，1996）中记述，长征路上病中的毛泽东一再轻装以减轻负担，许多心爱的东西和书籍都可以不要，但唯独几本中国书舍不得割爱。他把饭锅、牙刷、牙粉都丢掉了，但铁皮箱里却有《三国演义》、《水浒》、唐宋诗词和路上拣来的地方志。身旁的王稼祥问：“老毛，怎么没见到马列的书呢？”毛泽东说：“马列的书向你们借就行了，我知道你们必带。我这些宝贝在路上到哪里去借？丢了我就要断炊。”另外，从新出版的毛泽东批注二十四史可以知

道，整个二十四史，他至少读了两遍以上，而且作了许多批注；对于《资治通鉴》，他也读得滚瓜烂熟。请问在中国现当代的革命家和领导人当中，有谁像毛泽东这样对自己的民族传统如此熟悉呢？无疑，毛泽东是马克思主义者，但他的马克思主义不是德国的，也不是俄国的，而是地地道道中国的，是中国的山沟沟长出来的理论思想。不但他的诗、他的文章是为中国老百姓所喜闻乐见的中国作风和中国气派，而且他的理论、他的文艺思想也是。这就叫做中国特色。

二

中国特色的根是中国传统。

那种无视传统、不承认传统、全盘否定传统的民族虚无主义，是不会被大多数中国人所接受的。

对于传统，我们既有无可选择的一面，又有可以选择的一面。

我们不能不生活在自己的民族传统里，不能不受着传统的熏陶甚至煎熬，就这一点而言，你无可选择，不管愿意还是不愿意。中华民族之所以是中华民族，就因为有中华民族传统精神的规定性，不管传统如何变化，如何吸收外来的文化因素，但终究保持中华民族的本色，谁也无法消除中华民族传统的天然基因。因此，我们不赞成那种全盘否定传统的态度。

但是，以怎样的态度对待传统，以怎样的方法接受传统、吸收传统、继承传统，接受和继承怎样的传统，却是可以选择的。就此而言，我们不赞成那种无选择的全盘接受的观点。

事实上，现在存在着某种无选择的全盘接受的倾向。

譬如，有同志提出“告别现代，回归古典”；还有的同志更明确地提出回归儒家传统。这就是在如何对待传统的问题上采取一种无选择的全盘接受“古典”和儒家的“复古”或“厚古薄今”的态度。

我不赞成这种态度。我认为应该采取另外一种态度，即毛泽东当年所说的“古为今用”的态度。因为“古”不是目的。“古”是手段，“今”才是目的。“古”是为了“今”。继承传统是为了建设有中国特色的现代文艺学。如果明确了目的在“今”，那么，就会站在今天的高度，用科学的立场观点方法去分析“古”，采取吸收其精华、剔除其糟粕的有选择的态度去对待“古”。

我之所以不赞成回归古典、回归儒家的提法，原因有三。

首先是因为传统并不都是好的，而是有好有坏，有精华有糟粕。

就以儒家传统为例来说吧，一方面，它有其对今天有价值的一面，它的仁者爱人、民贵君轻的古典人道主义、人文精神，它的“富贵不能淫，贫贱不能移，威武不能屈”的高贵人格，它的“天行健，君子以自强不息”的进取精神，它的“言必信，行必果”的立人之道，它的“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”的为人类服务、为社会服务的精神，它的“兴于诗，立于礼，成于乐”、“言之不文，行而不远”以及“诗者，志之所之也，在心为志，发言为诗，情动于中而形于言”的文艺思想，等等，都是精华，都是需要继承的。但是，儒家传统与现代社会又有矛盾。从整体上说，第一，在政治上，它维护封建专制的等级制度，有反民主的倾向；第二，在经济上，它维护自然经济，排斥市场经济；第三，在思想道德上，它提倡忠孝节义，与现代社会所提倡的独立平等、相互尊重、友爱互助的人际关系相去甚远。这些都是糟粕，不能继承。

其次，传统不等于“古典”，也不等于“儒家”。

（甲）从历时性的角度来说，凡是在今天之前的，已经具有相当规模的历史作用，并且已经形成为相对稳定精神固块的文化力量，都可以称为传统。这样，不只是有“古典”的传统，还有现代的以及当代正在形成中的传统；不只有封建时代的传统，还有近代资产阶级革命时代的传统和现代无产阶级革命时代的传统；不但有五四

新文化运动的传统,还有 30 年代的传统、解放区的传统、建国以后的传统、新时期以来的传统,以及正在形成中的市场经济条件下的准传统,等等。具体说,譬如先秦时代“诗言志”的传统,汉末以至三国时代“建安风骨”的传统,唐代“古文运动”的传统,唐代以至宋代文以载道的传统,宋代以禅论诗的传统,明代公安派倡导独抒性灵和李贽倡导童心说的传统,清代桐城派古文的传统黄遵宪“诗界革命”的传统,五四反封建的传统、文学写人生的传统,毛泽东文艺思想的传统,等等。

(乙)从共时性角度来说,不只有儒家传统,还有墨家传统,道家传统,楚骚传统,佛禅传统;不只有封建传统,还有资产阶级传统,无产阶级传统;不只有计划经济条件下的传统,还有市场经济条件下的传统,等等。我们需要继承古代(古典)优秀传统,也需要继承现代优秀传统,尤其需要继承五四以来新文化、新文学优秀传统和无产阶级革命运动中的优秀传统。

再次,传统属于社会历史的范畴。这就意味着:

(甲)从共时性角度看,没有超社会的完全适用于一切社会形态的万能传统,也没有超民族的完全适用于各种不同民族的通用传统;不同社会形态必然有不同的传统,不同民族也必然有相异的传统。例如,中华民族的“诗言志”的传统,就不同于古希腊的诗要模仿自然的传统。当然,处于同一历史时段的不同社会形态和不同民族之间,可以相互交流、相互影响,因此两种或多种不同的传统之间,可能会有某些共同的或相通的地方。但是,要想以这种传统取代那种传统,或者要想“回归”到某种传统,几乎是不可能的。

(乙)从历时性角度看,没有永恒的、凝固不变的超时代超历史的传统,没有完全适用于不同历史时代的通用和万能的传统,只有随社会历史的不断发展变化而相应地发展变化着的传统。就以“文以载道”为例来说吧,不同历史时代,文的形态与道的内涵必然会有不同,唐代韩愈所说的“道”同魏晋南北朝时刘勰所说的“道”有