

人论与文学

陆贵山

人文
丛书



中国人民大学出版社

人文丛书

全国社科“八五”规划重点项目

人论与文学

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

人论与文学/陆贵山, 杨恒达著
北京: 中国人民大学出版社, 2000
(人文丛书/李文海主编)

ISBN 7-300-02713-X/G·450

I. 人…
II. ①陆… ②杨…
III. 人学-研究
IV. C912.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 15495 号

· 人文丛书 ·

人论与文学

陆贵山 杨恒达著

出版发行: 中国人民大学出版社

(北京海淀路 157 号 邮编 100080)

发行部: 62514146 门市部: 62511369

总编室: 62511242 出版部: 62511239

E-mail: rendafx@public3.bta.net.cn

经 销: 新华书店

印 刷: 北京市丰台丰华印刷厂

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 17.875 插页 3

2000 年 4 月第 1 版 2000 年 4 月第 1 次印刷

字数: 368 000 印数: 1-5 000

定价: 28.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

人文丛书·总序

社会是个有机体，是多种因素的辩证统一。它不仅需要自然科学和技术科学以直接推动生产的发展，而且需要哲学社会科学以认识和把握人类社会和人自身，提高人对社会规律的认识，提高人的精神境界。哲学社会科学的最主要作用，用我们中国的古话说就是修、齐、治、平。而其中，人文学科无论对社会历史的认识和对人自身的思想修养和道德境界的提高都是无可替代的。所谓科学精神与人文精神正是人类认识和改造自然、社会以及人自身过程中形成的两种价值体系和思维方式。它们应该是互补的，而不是相互排斥的。可应该并不等于事实。

在以农业生产方式为基础的社会中，人文学科处于教育的主导地位。随着大工业的发展和现代化的迅速推进，人文学科由于它的非生产性、非赢利性和非直接实用性，它的主导地位逐步被自然科学和技术科学所取

(HAB 50/5)

代。尤其是在市场经济条件下，从事人文学科研究和教学缺乏职业吸引力，而且往往是人文学者的个人兴趣和价值追求。人文学科发生危机是必然的。在我看来，西方思想领域所谓科学主义与人文主义的双峰对峙，所谓人文精神的危机，并不是科学技术发展的结果，自然科学和技术本身并不排斥人文精神，而是资本主义制度和它的市场经济片面追求经济效益的表现。在西方，随着所谓“人类困境”问题的提出和人文精神的危机，人们逐步认识到人文学科的重要性。因此，人文学科在危机中逐渐出现一定程度的复苏。但我可以断言，在资本主义现代制度的范围内，他们先辈们所曾创立的人文主义的高峰，如水东去，不可再回。当哲学家说人死了，就是在悲观的眼神中目睹了资本主义制度下人文精神锐退的预言和感叹。

我们是社会主义国家。我们致力于社会主义现代化，当然要发展科学技术，提倡科学精神，反对伪科学。但我们决不能轻视人文学科，不能忽视人文精神的教育。西方在资本主义现代化进程中出现的重理工轻人文，科学主义与人文主义思潮对立的历史教训应该吸取。可无庸讳言，在我们确立和培育社会主义市场经济过程中，西方资本主义现代化进程中存在的人文学科危机在我们这里已初露苗头。这很值得注意。人文学科之所以受到冷落，最重要的一个原因是市场导向引起的反面效应。但同样不应忽视的是我们对人文学科的科学与价值性关系的看法。我们有的论者太过于强调人文学科的非科学性，认为人文学科只是学者们的个人意见、观点、看法，是个人特殊的生命体悟，是不可重复的。

所以人文学科不是科学，也无所谓科学与不科学的问题，它只属于价值判断。如果的确如此，人文学科对于人类有什么价值？国家为什么花那么多钱办人文学科，出版社为什么花钱出版人文图书，难道仅仅为了请一些专家学者来发表自己独特的见解和个人的生命体悟吗？如果根本不管这些见解的是非对错，高下优劣，岂不是在基本理论和价值观念方面制造混乱和发生导向错误吗？

把人文学科的价值性与科学性绝对对立起来，片面强调人文学科的价值性，这实际上是重复新康德主义以及西方当代解释学中的某些错误观点。当然，人文学科不同于实证科学。不能用自然科学标准来要求人文学科，要求它数学化、公式化、定量化。人文学科的科学精神，我以为最主要的是反对认识主体的“理解”、“重读”、“破译”的主观性和随意性，强调人文学科应该以事实为依据，以规律为对象，以实践为标准，使人文学科成为坚持真善美反对假恶丑的学科。

人文学科的功能最根本的是对人尤其是青年一代的培养和塑造。人文学科直接面对的是本系科的学生，这是有限的；而它间接面对的是整个社会，是整个青年的人文知识的教育。我们进行的社会主义革命是伟大的革命。它的伟大之处不仅在于社会的改造，而且在改造自然与社会的同时改造人自身，即培养一代新人。这种人不仅要有很高的政治思想素质，而且要有很高的文化素质。我们要使年轻一代不变为目光短浅的实用主义者、狭隘的功利主义者，甚至拜金主义、个人主义者，就必须进行人文知识的教育。如果我们的年轻一代学人不善

于哲学思维，对历史尤其是我们近百年的历史的认识一团漆黑，缺乏道德修养和审美情趣、缺乏较好的语言文字能力，在任何一个领域都不可能有突出的成就。即使掌握某种科学技能，也只能是工匠而不可能成为卓有成就的科学工作者。我们的各级干部尤其是中高级领导干部，如果缺乏人文学科知识，就不可能成为好的工作者，更不用说成为卓越的政治家。人文学科的投资不可能立竿见影，但它的功效是逐步的长期起作用的。它通过对国民素质，尤其是青年一代学人素质的培养，影响整个社会的进步和发展。我们应该充分认识到人文学科在加强社会主义精神文明中的重要作用，它对弘扬民族传统文化和吸取世界优秀文化成果，对于为人们提供精神食粮，对提高人们的思想道德文化素质，对巩固和发展社会主义意识形态的作用是举足轻重的。

中国传统文化具有深厚的人文精神传统。中国的哲学就不完全相同于西方哲学。我们没有明显经历本体论、认识论、方法论的重点转移，也不像西方那样出现单独以本体或以认识、方法为对象的哲学家。尽管中国传统哲学中包含丰富的有关本体论认识论和辩证法的思想，但它最突出的是对人生和人的道德理想的培育，是对天人之际与人际和谐的追求。在中国，文史哲是融为一体的。司马迁的《史记》是史家中的千古绝唱，不朽之作。可《史记》的不朽，不仅在于它的文学价值和史学价值，而且在于它“究天人之际，通古今之变”的哲学价值。《史记》中不少名篇佳作集中表现了作者的历史哲学。同样，屈原的《天问》、柳宗元的《天对》、刘禹锡的《天论》既是文学又是哲学。苏轼的

《前赤壁赋》和《后赤壁赋》深沉忧郁，充满庄子的哲学思想。毛泽东《沁园春》咏雪中的名句“惜秦皇汉武，略输文采，唐宗宋祖，稍逊风骚，一代天骄，成吉思汗，只识弯弓射大雕。俱往矣，数风流人物还看今朝。”讲述历史，品评人物，肯定英雄，歌颂人民，是历史文学哲学的完美结合。特别是中国传统文化中的理想主义、人文主义和理性主义，是一笔非常宝贵的财富。我们应该认真发掘吸取。

当然，人文精神具有时代特性，可以说是一种时代精神，而不是超时代的抽象原则。西方文艺复兴时期的以个性解放为目的，以自由、平等、博爱为口号的人文主义精神与中国传统文化中以社会为本位，以仁爱为核心，以修身、治心、睦人、亲亲、尊尊为目的的人文精神是有区别的。至于在社会主义社会，我们提倡的人文精神，当然包含吸取东西文化中人文精神的积极成果，但不能混同。我们讲的人文精神是要提高全民族的道德素质，用爱国主义、集体主义、社会主义教育人民，加强社会公德、职业道德、家庭道德的教育，引导人们树立有中国特色的社会主义的共同理想和正确的世界观、人生观、价值观。我们决不把人文精神与所谓世俗精神对立起来。我们并不提倡永恒不变的人文精神、提倡抽象的人和人性，而是用社会主义的理想和信仰，用社会主义的道德规范，用对人类共同富裕的追求来教育人民，并纠正和防止市场行为中出现的某些道德滑坡和价值失落现象。鼓吹人文精神与世俗精神联手来“消解主流意识形态”、来“解构”所谓“宗教和准宗教教条”，实际上是用抽象人道主义与拜金主义来反对马克思主

义。在这种意义上，任何关于人文精神与世俗精神的召唤，都是我们所不能同意的。

在人文学科的建设中，必须坚持以马克思列宁主义、毛泽东思想和邓小平同志建设有中国特色的社会主义理论为指导，澄清人文学科中以及环绕人文精神问题的某些理论混乱。否则人文学科就很难出精品力作，很难在建设有中国特色的社会主义的伟大事业中发挥它的应有作用。

我们是社会主义国家。在我们国家中人文学科是具有中国特色的社会主义文化和社会意识形态的主要部分，人文科学不等于政治但决不能脱离无产阶级政治，我们要反对“非意识形态化”，“非政治化”，文科知识分子的“边缘化”等等理论。按照这种理论人文学科只能走入死胡同。

我们之所以强调马克思主义在人文学科中的指导地位，是因为只有马克思主义为我们提供了科学的世界观和方法论。对于人文学科而言，用什么样的世界观和方法论来进行研究是至关重要的。在历史学科中史料固然重要，但更重要的是历史观。如果否认历史事实的客观性，片面强调历史事实是价值判断；否认历史的规律性，片面强调主体的选择，那就不可能有科学的历史学。我们可以看到，有的学者不是从既成的历史事实出发来研究历史，探究历史的动因和规律，而是把对历史的研究建立在一连串假设的基础上。“如果没有辛亥革命，沿着维新变法的路子走中国早就富强了。”何以证明？没有事实，只有如果。可历史是不能假设的。历史面对的是既成事实，正因为是在封建制度框架内变法行不

通，才发生辛亥革命；正因为中国资产阶级不可能领导彻底的革命，才发生无产阶级领导的新民主主义革命和社会主义革命。这就是事实，明明白白的历史事实，在这些事实背后潜伏着历史的必然性。可见没有正确的历史观就不可能把历史学变成科学。我们的文学研究，无论是搞文艺评论还是创作，都必须学习辩证唯物主义和历史唯物主义。文学不能离开人，但要正确描述人，必须理解人，这是个哲学问题。现在文学领域中存在的某种性泛滥，把以两性为基础的爱情描述变为在“爱”的幌子下的性展览、性发掘、性泛化，从艺术的天堂坠入黄色的魔窟。

为了提倡与科学精神相结合的人文精神，充分发挥人文学科在整个社会主义建设尤其是精神文明建设中的作用，我们编辑和出版这套《人文丛书》，以期对社会主义精神文明建设，对人文学科的建设尽到我们应尽的责任。我们热诚希望得到校内外学者专家尤其是中青年学者的支持，请惠赐佳作，共同办好《人文丛书》。

陈先达

1997.1

《人文丛书》编委会

主 编 李文海

副主编 陈先达 王 霁(常务)

编 委 (按姓氏笔划为序)

王 霁 方立天 石亚军 叶凤美

李文海 李 强 陈先达 陆贵山

周文柏 杨 耕 贺耀敏

前 言

本书为国家社科基金“八五”重点项目《马克思列宁主义的人论与文学》的研究成果。我们感到这确是一个十分重大的研究课题。首先，马克思主义是不是有系统的人学理论尚无定论。国内外的学术界众说纷纭，莫衷一是。围绕这个问题一直存在着青年马克思和晚年马克思、三个马克思乃至多个马克思的激烈的论争。归纳起来，大体上可以区分为两种情况：信奉科学主义思潮的学者多半把马克思曲解为非人化的唯物主义者；推崇人本主义思潮的学者竭力将马克思打扮成非历史化的人道主义者。这两种倾向都是企图把马克思篡改为他们心目中所希望的、能被他们所利用的马克思，然后再用被他们自我化了的马克思的权威来支撑和宣扬自己的观点。实质上，马克思是历史主义和人文主义的统一论者。这样那样地把马克思和马克思主义非历史化或非人文化都是错误的。在认识和处理文学和人，文学和时

代、历史、社会 and 现实生活的关系问题上，我们曾发生过重视后者而忽视前者的偏颇，以致产生庸俗社会学和狭隘阶级论的不良倾向。新时期以来，由于人道主义思潮的重新崛起，仿佛又把问题翻转和倒置过来，不适度地强调文学与人的关系，又出现了拒斥和消解历史的强劲势头。这两种极端均不可取。其次，从注重考察文学和时代、历史、社会 and 现实生活的关系进入主要探讨文学和人的关系，作为一种求索，提供了突破和开创文学研究新局面的契机。选择从人和人论着眼观察文学，可以看作是研究视角的重大转换。然而，从人的视角研究文学，仍不能疏离和躲避历史。怎样从同历史的联系中深刻揭示文学与人的关系是美学界和文艺理论界的不可推诿的学术使命。“文学是人学”。文学是写人的；文学是人写的；文学是人看的。人作为文学的表现对象、创作主体和接受主体，贯穿于文学的全方位和全过程。因此，用历史唯物主义的观点和方法研究文学与人的关系具有重要的理论意义和实践意义。

本书回溯并概括地梳理和剖析了人学思想史上的各种有代表性的人学观念，进而指出马克思主义的人学理论是对既往所有的人学理论的伟大变革和历史超越。随后，把马克思主义的人学思想放在历史唯物主义的框架内，选取一些具有密切相关性的重要关系范畴，诸如：人的客体性和人的主体性、人的自然属性和人的社会属性、人的物质关系和人的思想关系、人的认知关系和人的价值关系、人的群体性和人的个体性、人的共同性和人的差别性、人性善和人性恶、人的历史活动和人的审美活动等诸多方面，进行了宏观的辩证分析，力图建构

马克思主义的人学理论的框架式的思想体系。诚然，这只是一种尝试。

我们感到，只是勾勒一个马克思主义的人学思想的学术轮廓是不够的，有必要对西方现当代的人本主义，特别是新人本主义的人学理论和文学理论的一些有代表性的思潮的重要论点，选取西方现当代人的主体性与文学、西方现当代人的自然存在与文学、西方现当代人的思想存在与文学、西方现当代人的价值追求与文学、西方现当代人的解放与文学等诸多方面加以梳理和透视。这是完全必要的。因为 20 世纪以来，西方现当代新人本主义的人论与文学好像进入了一个纷纷扰扰、沸沸扬扬的世界，异说迭出，流派纷呈。这些带有强烈反叛精神的独特、新奇乃至怪诞的人论思想和文论思想不仅在西方社会而且在涌入中国之后产生了深刻的有震撼力的影响。把握和驾驭这种人学理论和文学理论的总体倾向和精神实质，从中吸取有价值的合理内核和有营养的思想成分，对促进文艺创作的繁荣和文艺理论的建设都具有迫切的和重要的现实意义。

由于西方现当代新人本主义的人学理论和文学理论的繁复、冗杂和纷乱，根据我们的理解，对它进行了概括性的总体描述和综合性的全面分析，揭示出它具有如下一些基本特征：“三反”，即反现实、反传统、反理性；“三化”，即自我化、内向化、脆弱化；“三性”，即否定性、悲观性、虚妄性。为了发展马克思主义的人学理论和文学理论，同时为了进一步深化对西方现当代新人本主义的人学理论和文学理论的体认和理解，以便从中承接和吸纳有意义有价值的思想成分，我们从魅力与

局限、对峙与互补、宏观与微观、主元与多极、态势与走向诸多方面，对西方现当代新人本主义的人学理论和文学理论同马克思主义的人学理论和文学理论作了比较深入的对比分析。马克思主义的人学理论和文学理论的优势、强项和突出特点表现为有主元的宏观研究；而西方现当代新人本主义的人学理论和文学理论则表现为无主元的多极化的微观研究。两者都存在着特定意义上的魅力和局限。它们之间既相异相激，又互渗互补，形成一种彼此得以激发竞进的张力和驱力。西方现当代新人本主义的人学理论和文学理论同马克思主义的人学理论和文学理论的对峙和悖立是多方面的。应当也必须把西方现当代学术界通过多极化的微观研究所取得的成果，即那些大量的被称为“深刻的片面的真理”，进行整合、批判、改造和继承，纳入到马克思主义文艺理论的框架中去，用来充实、丰富和发展自己，以增强时代感和现实感。曾经有一种几乎成为定论的成说，认为西方现当代的一切学术思想的论争都可以归结为科学主义和人本主义的两大思潮的矛盾和冲突。这种说法虽不无道理，却不准确。我们有意识地把文学中的科学主义思潮和人本主义思潮的矛盾和冲突转换为文学中的历史精神和人文精神的对峙和悖立。这是一个带有元性质的文学母题。文学中的一切歧异和纷争都是这个文学母题的派生物和衍射物。马克思主义的人学理论和文学理论既反对抹煞文学中的人文精神的庸俗社会学的倾向，也反对拒斥文学中的历史精神，甚至将文学中的历史因素随意性地主体化、人文化、道德化和情绪化的唯意志论和主观唯心主义的弊端。用历史精神抵制人文精神或用人文精

神消解历史精神都是不恰当的。实际上，无史的文学或无人的文学都是不存在的。马克思主义的人学理论和文学理论应当也必须把文学中的人文精神和文学中的历史精神融为一个有机的整体。

成书过程中，我们注意解决一些复杂的关系问题。

(1) 坚持和发展的关系。对马克思主义的人学理论和文学理论同对西方现当代新人本主义的人学理论和文学理论，都要既坚持马克思主义的基本原理，又要追求发展，尽可能对一些重大的人学理论和文学理论问题做出新的解释。本着解放思想和实事求是相统一的原则，把坚持和发展有机地结合起来。必须在坚持中发展，不发展也无法坚持。(2) 传统和创新的关系。尊重和选择传统的人论和文论思想中的有意义有价值的合理内核，使其发扬光大，同时又以开放的心态和远大的目光，锐意创新，勇于开发西方现当代的人论和文论中的思想宝藏，内化为富有时代感的人论和文论的有机的组成部分。(3) 正论与驳论的关系。根据建设为主，以立为本的精神，有意识地把立和破视为一个问题的两个方面。不破不立固然有理，但不立也不能有真正的破。破不应代替立，通过破必须达到立的目的。(4) 分析与综合的关系。人们越来越清醒地意识到，现在好像开始从分析的时代进入了综合的时代。20 世纪以来的文化和文论思想景观，异彩纷呈，气象万千。分门别类的多学科、多视角、多维度、多极面的研究成果达到了相当细致和精深的程度，为运用马克思主义的宏观辩证思维的观点和方法进行批判性和再生性的整合提供了丰赡的思想资源。人学理论和文学理论的结构应当是一种充满张力和

合力的有序的系统结构，好比一幅杰出的画作，既要有精美的细部，又必须有宏伟的构图。我们坚信，经过几代人的努力，具有当代形态和中国特色的马克思主义文艺学一定会建构起来。让我们面对本世纪的文化和文论的耀眼的夕辉，去迎接新世纪的文化和文论的更加灿烂的晨曦。