

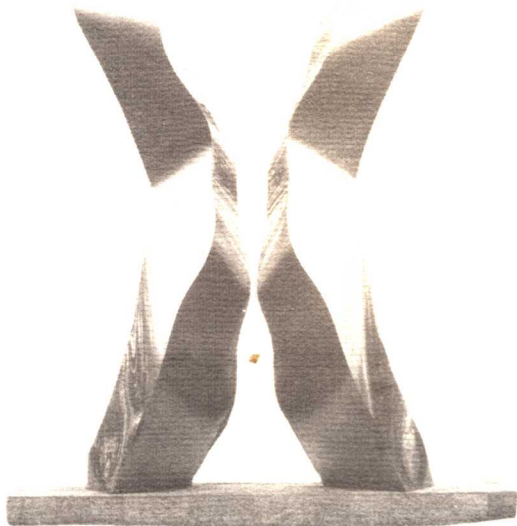


现代性与后现代性研究 2

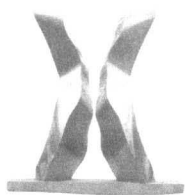
后现代主义文化心理： 拉康研究

方汉文 ● 著

Hou Xiandai
Zhuyi
Wenhua Xingli
Lakang Yanjiu



上海三联书店



后现代主义文化心理 拉康研究

方汉文 ● 著

Hou Xiandai
Zhuyi
Wenhua Xingli
Lakang Yanjiu

上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

后现代主义文化心理:拉康研究/方汉文著,一上海:

上海三联书店,2000

(现代性与后现代性研究)

ISBN 7-5426-1395-2

I.后... II.方... III.后现代主义-哲学思想-研究-法国 IV.B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 40793 号

后现代主义文化心理:拉康研究

著 者/方汉文

责任编辑/陈宁宁

装帧设计/鲁继德

责任制作/钱震华

责任校对/毕云

出 版/上海三联书店

(200233) 中国上海市钦州南路 81 号

发 行/新华书店上海发行所

上海三联书店

印 刷/江苏常熟市第四印刷厂

版 次/2000 年 11 月第 1 版

印 次/2000 年 11 月第 1 次印刷

开 本/850×1168 1/32

字 数/240 千字

印 张/11.375

印 数/1—5100

ISBN 7-5426-1395-2

B·118 定价 20.00 元

目 录

前言：拉康与后现代主义文化	1
一、拉康学说的历史地位与意义	1
二、主要学术活动和论著	5
三、后现代的文化心理学	8
第一章 镜子阶段与自我认证	27
一、镜子概念与自我	28
二、自我意识的历史	46
三、自我认证的意义	60
第二章 无意识的语言结构	81
一、无意识之网与语言之网	83
二、隐喻、换喻与无意识的运作	97

2 后现代主义文化心理:拉康研究	—————
三、他人与他人的话语	110
四、语言与心理间的历史索解	145
第三章 三个级别的划分	173
一、想象级	177
二、符号级	204
三、现实级	227
第四章 基本范畴的再造	251
一、“本能”新论	252
二、再造“无意识”	261
三、“压抑”与相关范畴	271
四、关于“移情”	281
第五章 后精神分析文本阐释	293
一、后精神分析再解《哈姆雷特》之谜	295
二、菲勒斯中心主义:阐释《被窃的信》	329
主要参考文献	359

前 言

拉康与后现代主义文化

一、拉康学说的历史地位与意义

二十世纪八十年代对西方文化理论界，特别是法国，是一个不幸的开端——文化思想界的学术泰斗纷然辞世，群星殒落。在这之前，法国思想界经历了一个鼎盛时期。当时，以六十年代的结构主义理论为创造契机，法国又一次走在了欧洲理论界的前列。一批具有世界声誉的学者如列维-斯特劳斯、福柯、罗兰·巴尔特、拉康、萨特、德里达等群雄并立而又各领风骚，出现了法国历史上罕见的繁荣。从笛卡尔之后，法国从来没有在欧洲理论界处在如此崇高的地位。他们所精心构造的各种理论模式被人们比作巴黎的时装，花样翻新层出不穷，源源不断地向世界各国输送。然而盛极必衰，就在这时上帝也开始招回这些思想精英们，八十年代初的几年之间，福柯、罗兰·巴尔特、拉康等人先后撒

手尘寰,不但法国理论界元气大伤,甚至欧洲都蒙受了精神文化的巨大损失。“英雄多故谋夫病”,这似乎也是一个不祥的征兆,预示着曾经在人类文化史上打下深刻烙印的法国理性主义精神与它在二十世纪的回光返照式的结构主义思潮面临自己的终结,正像十八世纪法国古典主义悲剧中的安排——悲剧英雄的离去就是悲剧的结束,这次,结束的是一个理论意义的时代:理性中心的时代,或是说结束了一个以理论模式化为表征的时代。几年以后,解构主义思想代表人物,法国的德里达(J. Derrida)谈到新时期的开始时说:“让我们说这是一个以解构为主题的时代,这个主题事实上接受了某个名称,并在再造的方法和模式上使自己定型到一定的程度。但是解构并不在那儿开始或结束。”^①他并不认为新时期将是被“解构”观念所统治,而仅仅是“以解构为主题”,意味着解构并不能像黑格尔哲学一类的体系一样占据主导地位,而只是一种时代特征。事实上,他所预言的是一个非中心、非模式化、无定型的理论时代的到来。指出这一思想特征也许是德里达所谓解构思想最重要的意义所在。然而,如果要了解这种解构思想的来源,甚至了解德里达思想的“秘密”,不能不提到刚刚辞世的法国理论家——雅克·拉康(Jacques Lacan, 1901—1981)。

他的学说越来越多地被世人所关注,成为二十世纪末期不止一种理论流派的源流和支柱。人们曾经认为他是一个学术怪人,他生前一度不为众人承认——正像巴鲁奇(E. H. Baruch)所说:“很少有人承认能够理解他,却有很多人称他为天才,其余的人把他叫作骗子,甚至有些人宣称他既是骗子又是天才。”虽则

^① [法]德里达:《解构的时代》,载《现代外国文摘》,1997,第1期,第45页。

如此,并不能阻挡在他死后人们把各种桂冠加在他头上,而且很少有学者受到如此多种角度的、多流派的赞赏。

美国学者认为拉康是“弗洛伊德之后最有影响和褒贬不一的精神分析学者”。^①

曾经严厉批评拉康的前苏联学者也承认:“雅克·拉康在现代心理分析者行列中大概是最有独创性的人物了。”^②

西方学者中不少人认为,拉康对于当代心理学、医学、哲学、美学、文学理论、艺术、社会政治思想等方面都有重要贡献,是当代知识界少见的人物,是堪与弗洛伊德、尼采比肩而立的思想巨人。对于这位生前并不寂寞的学者来说,死后的哀荣固然也是弥足珍贵的,但可能最令他告慰的莫过于这样的事实:有人把所谓当代西方“后殖民主义”理论划分为三种主要理论模式:1)解构主义学派;2)精神分析学派;3)女权主义派。如果按这种划分,在二十世纪末声势显赫的后殖民主义理论中,几乎无一不与拉康理论直接相关。女权主义者坦言拉康是自己的精神教父,这是人所尽知,研究当代女权主义自然离不开拉康,他的著作与弗洛伊德、德里达等人的著作一起成了女权主义和女性研究的圣经。由于当代女权主义和女性研究对于性别与语言、语言与心理这些曾经被拉康在巴黎的演讲中反复讨论的中心作为自己的理论焦点,所以研究女权主义必然要先从拉康理论开始。同时,拉康是当代精神分析中最知名的人物,尽管在当代精神分析学——所谓后弗洛伊德主义中亦不乏知名学者,诸如英国的梅尼·克莱茵、老弗洛伊德

^① Shoshana Felman, ed., *Literature and Psychoanalysis*, The Hopkins University Press, 1982, p. 507.

^② [法]C. 克莱芒等:《马克思主义对心理分析学说的批评》,商务印书馆,1985年,第226页。

的女儿安娜·弗洛伊德等资深的学者,然而她(他)们都只在其专业领域内是专家,远远比不上拉康那样名声大噪,令各界皆知。继弗洛伊德之后,精神分析学又有了新的传人和导师,虽然事实上学派林立的后弗洛伊德主义中并不承认这位自命的掌门人。无可否认,在当代精神分析学的主要理论难点如儿童心理、语言符号与心理、自我与他人的心理分析等方面,拉康学说都是最有影响的。弗洛伊德之后,精神分析运动分崩离析,各种分支都忙于发展自己的一家之说,甚至互相攻讦。在这种情况下,拉康却独树一帜,他表现出对于弗洛伊德的忠诚,他自称“弗洛伊德学派”。而且,出版“弗洛伊德学派丛书”。犹如乱世中的保王党派,矢志忠于弗洛伊德,即使弗洛伊德九泉有灵,也会感动不已的。弗洛伊德一生有一个最大的特点,认为自己是精神分析独一无二的发明人,而且有至高无上的解释权。从不容许别人在精神分析学中另立门户。无论拉康是否真的忠诚于弗洛伊德的教义,当代的精神分析学中少不了拉康学说是确定无疑的。以上三家中可以证明有两家是与拉康不可分离的。至于所谓解构主义,可以说也与拉康关系微妙,拉康曾经与法国结构主义的几位代表人物如列维·斯特劳斯特等齐名,他的学说中也吸收了不少结构主义观念,所以有人也称他为结构主义或是后结构主义。特别引人注目的是德里达曾经批评过拉康语言心理的观念,在这场辩论中,德里达又明显地从拉康那里获取了不少对于自己解构观念建树有关的因素。如果笔者说一句道破天机的话:宏观的后现代主义(包括所谓“后殖民”、“女权”、“解构”等理论)观念与康德以来的主体性哲学家有一个重要的区别:后现代理论是以“主体分裂”为自己主要的理论观念的,而拉康就是“主体分裂”论的始作俑者。这样就使拉康实际上成为三家理论的交汇点之一,后殖民主义的三大理论或多或

少地与拉康搅在了一起。在二十世纪末期的理论形态转换中,拉康的学说起到一种独特的、承上启下的作用,一身系当代多家学说,这种情况并不多见,即使是弗洛伊德当年也没有如此殊荣。

形势所造就的这种特殊地位也使得拉康的学说成为关注的焦点,西方学者中研究拉康者愈来愈多,视线则是来自各种学派:法国马克思主义者塞弗与前苏联的理论家们早已涉足于此,他们从马克思主义理论出发,对拉康进行了严厉的批判。这是近年以来对精神分析理论所进行的水平最高的批判。可是由于写作时间较早,而且研究范围比较狭窄,只是针对拉康精神分析学的部分观念,对于拉康与当代学术的广泛联系不能揭示清楚。另一股拉康研究的主力是美国和法国女权主义为中心的学者们,特别是美国耶鲁大学的法国研究者对于拉康的评论,使拉康研究进一步国际化。但由于研究角度单一,没有能从精神分析运动的历史进程来把握这样一个涉猎广泛的学者,所以给人以浅尝辄止的感觉,没有历史感的学术研究尽管富于新鲜性,但不耐咀嚼,有如鸡肋。更多的则是来自心理学、哲学、文学理论等各界关于拉康的论著,其中也不乏一些著名学者,可以说有了一个拉康研究的热潮,而且随着女权主义等的波澜起伏,绵延不绝,这个研究也历久不衰。拉康理论对于这些思潮来说近似于原理或导论,是理论的经典,是其智慧的源泉,故而能备受青睐。

基于以上基础,我们可以回顾数十年来拉康研究,总结其得失。

二、主要学术活动和论著

拉康何许人也,为什么能受到这般重视?

拉康的经历并不复杂,他曾在巴黎高等师范学习哲学,法国

一批著名哲学家如萨特等人都曾在此学习哲学,德里达等人则在这所学校哲学系任教。以后拉康又到巴黎大学学习医学,完成了他系统的教育。哲学与医学的教育背景对于他精神分析的研究无疑具有决定性的作用,用弗洛伊德的话来说,精神分析就是“医学和哲学之间的东西”。从这里也可看出拉康选择精神分析作为自己的研究主要方向并不是偶然的,也许在青年时代他就看到了心理学特别是精神学说对于现代哲学和文化的重要意义。拉康后来在巴黎的圣安娜诊所工作,同时,他出任了巴黎高等学术研究院的教授。从1953年起,他开始作公开的学术讲演,从1966年起,他开始主持一个讲习所,这是拉康一生中的重要一步,在这里的讲演使拉康获得盛名,他显示了杰出的演讲天才,他的演讲海阔天空,联想自由,虽然是学术性演讲但常常有出人意料的奇思妙想,所以也有人认为拉康是在危言耸听以达到哗众取宠的目的。参加这个讲习所的大多数是精神分析学者或是对精神分析感兴趣的人,同时,由于拉康声名渐大,这里也聚集了法国的著名学者、教授、作家、艺术家等知名人士,更多的是来自巴黎各大学的学生,他们专业不同,但都对精神分析等跨学科的研究感兴趣。拉康在这个讲习所的演讲中确立了自己的主要观念,而且往往即席发挥,浮想联翩,有相当大的自由发挥的成分。所以,这些演讲稿能否算作是学术著作也就成为疑问。1980年他才完全停止了持续近三十年的讲演活动,翌年去世。

拉康是一个多产的作者,他的全部著作如果出全有20卷左右,他的主要著作如下:由米勒(J-A. Miller)整理的《雅克·拉康演讲集》(Le séminaire de Jacques Lacan,),这些演讲从50年代就开始分册出版,有的分册已经由A. 谢里丹(Alan Sheridan)译成英语出版。《著作集》(Ecrits, 1966),这是拉康主

要学术论著的汇编,里边也收入了部分经过整理的演讲稿。英文版的编者谢里丹从法文版中选取了9篇,取名《著作选编》(E-crits: A Selection, New York: Norton, 1977)在美国出版。《医学论集》(Dela Psychise paranoiaque dans les rapports avec la personnalité, 1975)。除此之外,还有一些零星的专著和论著行世,主要是从上述作品中选出的,兹不一一论及。拉康著作与其他学者有一个不同之处,他的演讲稿在著作中占了相当重要的地位,他的许多主要观念又都是通过演讲来表达的。有些人认为这些演讲随意性太大,不宜看作真正的学术著作。拉康曾经说过一段话是针对自己的《著作集》内容的,从中可以表明他对所谓学术性的立场:

它们(指收入《著作集》的论著)对于论文是不太适合的,特别是对于学术论文而言;它们从本质上是非理论性的:它们或是采用精确论述抑或并非如此。看来它们的每一篇不过是我与所拒绝的听众间对话的记录,其中包括对于精神分析学家所限定的听众。^①

这并非说明拉康对于自己著作的学术性信心不足,实在是因为他对于学术性有别于别的标准,拉康以自己作为一个精神分析专家感到自豪,对于世俗的学术性并不很重视,也有部分原因是长期被某些学术界人士所厚诟,使他对一些教条刻板而又缺乏实用价值的学术著作产生逆反心理。他的这种反正统立场与他演讲中惊世骇俗的言论都使他树立一种与众不同的风格,这恰

^① Anica Lemaire, Jacques Lacan, English translation, 1977, p. vii.

恰能迎合当代青年追求个性、崇尚独特风格的心理,这就使他声名远扬,他的著作也成为畅销书。总之,无论从哪一方面来衡量,拉康都不是一个循规蹈矩的学者,他给人的印象是正统学术的高经叛道者,一个以精神学说为武器的的人物,一个当代的“刑天舞戟”式的斗士,或是英国诗人弥尔顿《失乐园》中的不屈不挠的撒旦,高举起长矛怒指苍穹,向传统学术发起挑战。这一形象使人想起当年的弗洛伊德,当精神分析被正统的心理学家们视为野狐禅时,弗洛伊德也是这样被拒之于正统学术的大门之外的,看来时至今日,尽管西方关于精神分析的学术组织和刊物已是林林总总,这一类论著也非常多,但精神分析学仍然被有些正统的心理学家视为异教邪说、非科学的理论。它步入学术殿堂之路仍然漫长。

三、后现代的文化心理学

拉康是少数几个经过反复淘汰仍然能脱颖而出,虽然几经波折仍然能保持自己魅力的学者之一。他与福柯、阿多尔诺等一起作为二十世纪后半期的思想家受到学术和社会同时关注,只能说明他的理论与时代精神之间有一种契合关系,他才受到选择。也可以说,他学说的价值在现时的发展和对将来的展望中被接受。笔者认为对拉康的研究也要置于这样一个背景上才能认识其意义。如果对这一历史的选择作出解释,笔者认为以下因素对选择的形成必有促进。

首先应当承认,对于拉康和精神分析学说,一种超越纯学术领域的社会政治思潮有特殊重要的意义。特别是以西方女权主义为代表的“性别自我认证”和后殖民主义的自我认证观念,是它们的蔓延为拉康学说创造了社会政治话语的语境。

西方女权主义思想所引起的震撼应当说是一次“史无前例的文化革命”，只在人类社会发史理论上存在的“母系社会”与父系社会的对立，如今再一次突然穿越几千年时空，作为一种观念呈现在当代人面前，它所引起的惊悚与惶惑是可想而知的。从妇女从政、家庭暴力、就业，直到建立一种女性语言的设想，无论你是否赞同其学说，至少会被它的主张所触动，认真思考。这不是神话学家的“西王母神话”与妇好传说的喧嚣，也不是文化人类学者对母系/父系、阴阳对立的历史考据，而是直面现实社会的思考。其实，早在人们未普遍关注它之前，它已经存在。十八世纪英国女权主义作家，《为女权辩护》的作者玛丽·沃斯通克拉夫特、英国诗人雪莱的夫人玛丽·雪莱、弗吉尼亚·伍尔芙、法国女作家德·波伏娃、凯瑟琳·斯廷普森、桑德拉·吉尔伯特、苏珊·格巴以及伊莱恩·肖沃尔特等人的论著有一种直逼现实的政治威慑力。

以思想观念而论，这是对人类历史文化和社会经济形态双重视角的新睇视，有的西方学者认为，它是现代社会理论中继马克思主义、精神分析之后的又一种有全社会影响的思潮。由于它以社会生活本体为对象，以现实的理论与实践的结合为目标，它的性质是改变人类命运性的。与二十世纪的其它思潮如存在主义、结构主义和解构主义、人类学观念等相比，这些纯学术性的、哲学思辨性的、学科性的思潮都无法与之相提并论。因而这些女性主义者跨越学术界限，主要是从她们所理解的马克思主义和精神分析中吸取营养。她们所希冀的是从中找到反抗男权中心的理论武器。对于精神分析就更是情有独钟，关于女性的欲望与女性自身欲望的诱惑和压抑，关于弗洛伊德式的父权中心论等都使她们与精神分析紧密结合。总之，精神分析的

无意识性欲/意识之间的对立与压抑关系,为她们的男性/女性的对立与压抑模式提供了理论的解释。她们看重拉康胜于弗洛伊德,用玛丽·雅各布斯的话来说,她们追求一种女性并不是因为非男性而失去生活价值的观念:“一种摆脱了弗洛伊德的关于阉割概念的语言之中,根据这种概念,女性的差异被定义为某种缺乏而不是他性。”读过弗洛伊德著作的人都知道,弗洛伊德讲述过女孩从小因没有男孩的生殖器而产生的“空缺”(Lack)感与被阉割感,女性也因此作为不具备男性特征的缺位而存在,这种思想显然不符合女权主义的宗旨。而拉康的“他人”相对就更适用于女权主义。当然更重要的是对所谓“生殖器中心主义”(phalluogo centrism)的批判,这是拉康理论对于精神分析的一个发展,这里也被用作男性中心主义的代名词。女权主义选择拉康出于这样深远的历史维度的沉思,其实并不符合拉康本人的意愿。

这种反中心权力思想也是二十世纪末期其它一些思想流派的中心观念,所谓黑人文化、后殖民主义中第三世界文化理论与还不够强大的“同性恋文化”等,都与女权主义结成一个共同体,以对抗白人文化为中心的传统。肤色种族性别的歧视终于汇流为一,他们共同采取了心理—话语理论的模式,这是政治运动形态与学院派理论的结合。六十年代,欧洲的大学生曾采取“文化革命”的激烈手段,在游行示威中宣泄不满表达抗议。当时他们的精神领袖、法兰克福学派的马尔库塞就用精神分析理论来为这一运动制造理论根据,批判的矛头已经指向从启蒙运动以来西方的理性文化传统对于人类感性的压抑,他主张一种“感觉的解放”,要求一切属于人的感觉和感性的完全解放,把马克思《1844年经济学哲学手稿》中的人的感性存在与弗洛伊德的无

意识结合起来去对抗文化和社会政治的压抑，并由此产生出人的“新感性”。他以对社会的反抗为新感性产生的条件：

正是在这种意味中，新感性已成为实践：新感性诞生于反对暴行和压迫的斗争，这场斗争，在根本上奋力于一种崭新的生活方式的形式；它要否定整个现存体制，否定现存的道德和现存的文化。^①

在新感性的原则下，他主张重建男女关系甚至一夫一妻制，让性行为回到自身快感的目标，把性解放、感性（指人类认识的感性）解放、社会解放结合为一体。时过境迁，马尔库塞的理论已经成为明日黄花。街头的游行示威也已不复存在，只有大学校园被视为保持对抗权威存在的乐园，在这里，美学、文学理论与政治观念融合为一，其激烈程度仍然堪与街头示威相媲美，只不过是在心理与语言中而不是在行动上。各种反中心权力的派别的结合也是势在必然，其中发展较早而且力量强大的女性批评自然居于主导话语的地位，这也使得拉康的理论受到其他派别的赞同和应用，建立起共同的话语的模式。女权主义批评家伊莱恩·肖沃尔特有一段名言可以说明这种联系的实质：

在我们同西方文学传统的对抗中，女权主义和美国黑人批评都把个人的、理性的及政治的问题汇集起来了。我们在这两种批评运动的建构中都遵循了传统

^① 马尔库塞：《论解放》，波士顿贝肯出版社1969年版，第二章，此处参考李小兵同志译文。

的模式，从产生于投身一种抗议运动的独立的文化美学伊始，到与学院派文学理论相结合，对具体的文本背景予以专业化关注的中间阶段，再到一种扩展的、多元化的批评领域，对性别或种族差异加以鉴别。^①

能证明这一说法的是萨义德等的后殖民主义对精神分析理论运用，在他们的话语中，第三世界与东方不过是被性暴力所书写的女性，斯皮娃克与霍米·巴巴等人的理论都与这此种模式大同小异，都是用一种隐喻式的语言用性来说政治或文学艺术，这种隐喻也与拉康关系密切。可以说，是弗洛伊德较早指出隐语使用的意义，但他自己的语言主体并不是隐喻性的。应当说这种语言是自拉康之后才大为风行的，他在讲演中所创造的隐语风格，迅速成为后现代主义理论语言的规范性语言。这里的隐喻性语言其实与人类思维进化中的隐喻并不是一个概念，符号哲学家卡西列认为人类历史上曾经存在过“神话思维”（Mythical Thought）这种思维形式，这种思维形式在人类的进化中已经消失但它的遗留却在艺术与语言中以隐喻的形式出现。卡西列的隐喻与精神分析的隐喻从思维发展史来看并不是没有联系，但笔者并不赞同卡西列与弗莱那样把二者牵强附会地联系在一起。精神分析学只是认为精神病患者与儿童思维的方式也有隐喻的特点，病人可以因为车轮是圆的便将太阳看作在天空中行走的车，如同神话中的阿波罗的故事。这种逻辑的特点是以个别

^① 伊莱恩·肖沃尔特：《我们自己的批评：美国黑人和女权主义文学理论的自治与同化》，转引自拉尔夫·科恩主编《文学理论的未来》，中国社会科学出版社1993年版，第243页。