

党的十一届三中全会以来 中国教育科学的回顾与展望

《教育研究》杂志编辑部 编 教育科学出版社

党的十一届三中全会以来 中国教育科学的回顾与展望

《教育研究》杂志编辑部 编

教育科学出版社

**党的十一届三中全会以来
中国教育科学的回顾与展望**
《教育研究》杂志编辑部 编
教育科学出版社出版
(北京,北太平庄,北三环中路46号)
新华书店北京发行所发行
昌平县印刷厂印装

开本787毫米×1092毫米1/32 印张: 14.75字数: 331,000

1988年12月第1版

1988年12月第1次印刷

印数: 00, 001—04, 000册

ISBN7—5041—0197—4

G.169/ 定价: 5.80元

目 录

十年来教育观念的变革·····	刘佛年 (1)
实践的发展与理论的反思·····	顾明远 郇 进 (13)
教育理论研究的回顾与展望·····	张敦荣 (29)
中国教育基本理论的新进展·····	陈桂生 瞿葆奎 叶 澜 (47)
十年来我国教育理论研究的主要成就·····	张焕庭 (92)
社会主义初级阶段教育理论的形成与教育科学	
应研究的课题·····	孙喜亭 (102)
我国教育基本理论研究的回顾与展望·····	胡德海 (129)
高等教育科学研究的新进展·····	潘懋元 林叶枫 (140)
我国教育哲学建设的回顾与前瞻·····	黄 济 陆有铨 (162)
教育哲学中有关人的理论研究进展和存在的	
问题·····	刘 刚 (179)
反思与回顾·····	毛礼锐 郭齐家 (199)
继承珍贵遗产、深化教育改革·····	吴 畏 (213)
十年来我国教育经济学研究的回顾与展望·····	厉以宁 (226)
我国教育经济学的产生、形成及其发展·····	
·····	华中师大教科所教育经济学课题组 (243)
教育社会学的复兴与发展·····	厉以贤 刘慧珍 (261)
教学论十年·····	王策三 (284)
十年来普通教育的教学改革和教学理论研究	
·····	江山野 (299)

教学论研究的进展	董远蓉 (320)
教学论研究十年	唐文中 赵鹤龄 (345)
德育理论在科学化轨道上前进	鲁洁 班华 (365)
教育管理学在我国的重建与发展	肖宗六 (379)
教育情报科学在改革大潮中逐步发展	曹青阳 (395)
关于教育本质问题论争的回顾与展望	黄凤漳 (412)
培养新人质量标准的新探索	陈信泰 庞学光 (424)
教育科学的发展和学术自由	成有信 (436)
对教育理论刊物《教育研究》的评估性 分析	袁振国 (451)
编后记	《教育研究》编辑部 (466)

十年来教育观念的变革

刘 佛 年

党的十一届三中全会至今已整整十年了，十年来，在中国的大地上发生了前所未有的深刻变化。这个期间，我国的教育事业也进行了普遍而深入的改革。任何改革都要以观念的变革为先导，我国的教育改革和教育科学事业的复苏与发展，也是从变革观念开始的。就教育改革来说，它涉及到教育体制和教育工作两个方面。

一国的教育方针是由一国总的建国方针规定的。教育方针一般要对两个方面作出规定：一是教育在社会发展中起什么作用，它为什么服务；一是教育培养什么样的人，也就是培养的目标是什么。

在50年代中期，我国已经基本完成了经济方面的社会主义改造，急风暴雨式的阶级斗争将近结束，当时国家的方针是致力于实现每个五年计划的建设，着重解决人民内部的矛盾。但从1957年下半年开始，国家的总方针突然有了转变，开展阶级斗争成了国策的中心。直到“文化革命”结束，基本上贯彻着一条“以阶级斗争为纲”的路线。

在这个总的路线下，教育就成为“阶级斗争的工具”，学校成为阶级斗争的场所，学生成为阶级斗争的基本力量。到1976年，这一场噩梦总算结束了。十一届三中全会制订了新的国策，明确了今后国家的主要任务是实现四个现代化。

当然，这一条路线也是不断地发展和深化的。党的十三大提出了社会主义初级阶段建设的一整套理论、方针、政策，教育的服务方向也就更加明确了。

观念的改变是经过一个过程的。教育理论界首先展开了关于“教育本质”的讨论。有人不赞成用教育本质这个词，因为它讨论的，实际上是教育在社会中起什么作用，为什么服务的问题。从50年代中期起教育学界一般都承认教育是上层建筑，它起着维护一定的生产关系和社会关系的作用，在阶级社会中，它是具有阶级性的，是为统治阶级的利益服务的。有人还认为，虽然国策变了，教育的这种上层建筑的性质并没有变。另外有些人则认为，教育在形成生产力方面起着很大的作用。生产力的最重要的要素是人，只有提高生产者的知识、技能、品德等，才能提高生产力。愈是现代化的社会，教育对提高生产力的作用愈大，因此，教育应该是生产力。除了这两种意见以外，也有人认为教育既是上层建筑，又是生产力，或者说还为不包括在这两个范畴内的社会现象服务。

表面上这是个纯学术的讨论，实际上是在讨论当前的教育方针问题。我认为，在阶级社会中，教育有时是阶级斗争的工具，有时却不是，例如，在民族矛盾尖锐的时候，在急需发展生产力的时候，都不是。不能说，在任何社会中或在一个社会的任何阶段中，教育都要以阶级斗争为纲。当我国已经实现了社会主义改造以后，我们的教育更不应该以阶级斗争为纲了。教育不以阶级斗争为纲，是否它就丧失了上层建筑的性质呢？在社会主义初级阶段，不发展生产力就不能巩固和发展社会主义制度的时候，可不可以说发展生产力，处理人民内部矛盾也是上层建筑的主要任务呢？如果这样来看

问题，教育作为上层建筑和作为生产力就不仅没有矛盾，而且是相互为用的。同时，教育也为其他社会现象服务，只要是需要培养人的知识品德等素质的地方教育都应它为它服务。

这个基本观念的确立改变了教育领域的许多观念。首先是关于教育体制的观念。在1951年国家已经颁布了《关于改革学制的决定》。当时突出的精神是“教育为国家建设服务”，“学校向工农开门”，根据这个方针制定了学制。以后到了“以阶级斗争为纲”的阶段，各级各类学校的结构就有了很大变化。由于把教育只当作阶级斗争的工具，就逐步形成了一种虚无主义的观点，学校教育受到摧残。虽然在1958年到1961年间的教育革命时期，各级各类教育似乎有所发展，实际上是盲目的发展，发展中讲数量不讲质量，歪曲所谓“教劳结合”，多数时间搞劳动，很少有时间搞教学，因为质量差，不得不一度进行调整。文化革命中破坏更严重，一连几年停课。以后又多年上山下乡。恢复上课后课堂教学也很少，只强调现场教学。考试是开卷的，进大学也不凭考试。

在明确了学校应为以经济建设为中心的社会主义建设服务以后，观念的改革促使学校制度有了彻底的改变。首先是实行义务的基础教育。从19世纪下半期起，许多国家就已认识一条道理，即要使经济和社会现代化，必须实施义务教育制。虽然在我国提倡义务教育制几乎有一个世纪之久，但始终是一句空话，现在终于实行了。其次是职业技术学校受到了应有的重视，现在全国高中阶段的学生中已经有40%进入职业技术学校，大专程度的职业大学、专科学校也如雨后春笋。发展职业技术教育解决了企事业缺乏合格中等技术人员以及第三产业方面的人员的需要问题。大学和学院增加了不

少，新设了许多新的专业，不仅理工等科有新发展，还弥补了忽视政法、财经、管理等专业的缺点。业余教育也有很大的发展，首先对企业中大量青工进行了双补（补文化和技术），然后对管理及技术人员补学历，经过了一段时间，现在已逐步转为岗位培训。现代社会所需要的一个“终身教育”的体系已初步形成。

然而这些事实并不说明我们的教育已经能适应社会经济发展需要了。实际的情况并不那么好。例如推行义务教育，新办了不少小学、中学，但校舍差，设备差，师资也不整齐，有些地方流生还相当多。还有许多农村地区没有采用乡土教材，也没有设立职业技术课或职业技术班，小学毕业生或初中毕业生没有任何职业训练就开始工作。在城市中，初等的和高等的职业技术教育基本上还处于小规模、不配套的起步阶段，不能适应较简单的职业和发展迅速的第三产业的需要，职后职业技术教育尤为薄弱。高等学校的专业也不能及时地赶上经济、社会变化的需要，有些专业供不应求，有些则供过于求，有些毕业生很难找到工作。专业的课程、教材、实验设备、实习安排等都存在陈旧落后的问题，有些学校还是象牙之塔，与世隔绝。基础理论学科的学生长于考试，却缺少实践能力和实际技能，不受用人单位的欢迎。成人教育、职业技术教育的考核评定只重考试分数，不讲实际能力。如此等等，都说明教育与社会需要的脱节。而最大的问题则是教育经费不足，教师工资待遇偏低。

这说明什么呢？它说明即使中央召开了会，作了决议，并不能保证教育制度的改革能深入下去。只有把地方的、学校的改革积极性都调动起来，使教育事业密切和经济建设结合，改革才能成功。当前教育改革最重要的事是必须加强领

导与管理体制的改革。这方面也有一个变革观念的问题。过去我国的经济、政治、教育的领导体制都强调高度集中，把它当作社会主义领导制度的特点。学校虽有校长，但无实权，事事须听命于上级领导，形同虚设。所以地方与学校对办教育的积极性、主动性都不高。这就使整个教育陷于僵化状态。现在大家才开始认识到，办好教育必须放权。中央要把权放给地方，地方也要逐级下放，依次放到乡村。教育领导部门要放权给学校，大学校长要放权给系和某些行政部门、后勤部门。这样，地方和学校才能放开手脚，挑起担子，把教育事业搞活、搞好。

中央首先要在经济方面向地方放权。地方不能依赖中央了，他就会考虑本地区的经济、政治、社会、文化的战略发展规划，也就必须考虑发展经济和其它社会事业所需培养的劳动力和专门人才，然后才会竭尽全力，调动各方面的积极性，使其实现。原来那种教育与己无关的想法就会逐步改变，办教育的积极性就会调动起来。学校的情况也是一样。例如对大学放权以后，学校当局和系、处等负责人有了责、权、利，就会整顿学校，精简人员，减少浪费，增加学校的活力；同时会促进学校向社会开放，促使学校根据社会的需要设置新专业，在教学、科研、生产、培训、招生、分配等方面进行改革，并与各方面密切合作，建立教育、科研、生产联合体，为社会培养各方面的人才；也会加强与国外教育、科研等机构的合作与交流。因此，我们可以说，深入改革教育体制，增强教育主动为社会主义建设服务活力的机制是权力下放。

目前我国面临着教育经费短缺，教师工资偏低的问题。这个问题好几年来没有得到解决。怎样解决这个问题呢？显

然，国家分配给教育事业的经费是要增加的，但由于我国经济还很不发达，从国家支出中增加教育经费是有限的。我们只能从各级地方、各种企业、各种社会组织以及个人那里，从税收、集资、捐款、企业办学等方面开辟财源。同时，学校也可以通过培训、科技研究等创一定的收入。所以说，改革领导和管理体制是十分重要的。

当然，我们不能片面强调地方分权和学校自主，中央的宏观调控仍是必要的，否则就会造成混乱。但是在统一的规定下，必须允许各地方、各学校按照自己的特殊情况发挥灵活性、地方性和多样性。正如我们普通学校有统一的教学大纲，但教学时可以有不同程度的教科书一样。我国目前还应该着重形成地方分权和学校自主的观念，因为这方面的改革还只能说是处于起步阶段。

现在再说教育工作观念的改变。教育是按一定的目标培养人的工作，培养目标是教育工作的根本依据。50年代下半期起我国宣布的培养目标是使受教育者在德智体几方面得到发展，成为有社会主义觉悟的、有文化的劳动者。这里的一个问题是：教育要使人的身心哪些方面得到发展，每一方面的发展的具体指标又是什么。十年来教育学界在全面发展问题上展开过讨论。有的说是德智体，有的说是德智体美，还有的说是德智体美劳(技)。目前的提法仍未统一，文件上、文章中几种提法都有。实际上，主张德智体的，也并不反对使学生在美育、劳动技术教育方面得到发展。他们说，美育、劳动技术教育可以包括在德智体之内。这种说法有一定的道理，因为这几育本是互相渗透的，某一育中也包括其他的育。为什么有人坚持四育或五育呢？就是因为各育有自己的特点，某一育并不完全包括在他育之中。怎样提法并不是十

分重要的问题，只要不影响我们的以全面发展为目标的实际教育工作就行。

有实际意义的一个问题是几育的具体指标是什么。例如德育的标准是社会主义觉悟，这个觉悟又是指的什么。在“以阶级斗争为纲”的年代里，它指的是“阶级斗争意识”，也就是当时常说的：脑子里要时时刻刻有阶级斗争这根弦，而且把这个意识看作是思想道德品质高的唯一标志。又如智育的标准本是有文化，但在“左”的思潮下，在“文化革命”中，文化恰恰是被竭力贬低的，认为重要的是实际斗争中的知识；重视学习文化的人由于接触了“封资修”被称为“白专”；经过十年动乱的青少年几乎被剥夺了认真学习文化的机会。所以当时所说的德育、智育和我们现在所说的意义完全不一样。

另一个重要的问题是各育中孰重孰轻的问题。在“左”的日子里，把德育看作是统帅、是灵魂，在各育中居第一位，因此大量的时间是下厂下乡，即使在校也是搞斗争。这种做法现在被否定了，但有人认为德育还是第一位的；也有人认为在社会主义初级阶段，经济建设是主要任务，培养人的知识、技能最为重要，因此智育应该摆在第一位。而且事实上大量的教学时间是用于智育，从时间上比较也只能是智育在先，其他育在后。我认为这些说法都不妥当。教学计划、教学大纲以及课外活动等都是按照培养合格的、全面发展的人的需要安排的，凡是列入教学计划中的科目都是重要的，大纲中规定的教学目标、课外活动的目标等都是要实现的。如果只注意了某些方面，而忽略了其他方面，人的发展就会是残缺不全的。而且各育是互相渗透的，如果轻视了某些方面，则对其他方面的发展也会产生不利的影响。所以各育必须全面

地和谐发展。

这也就是为什么这几年社会上要纷纷反对片面追求升学率倾向的缘故。片面追求升学率必然导致只重视智育，而实际又会妨碍智育的发展，造成忽视德育、体育、美育和劳动技术教育的严重后果。几年来反对片面追求升学率，加强了人们全面发展的观念，但这个问题不是很容易解决的。大家都指出造成片面追求升学率现象的原因是复杂的，它们的根子不仅在校内、在教育界，而且在许多家长中，在国家制度、社会经济中。这几年普通高中减少，职业技术中学增加，函授、电大、自学考试等方式的成人教育迅速发展，大学入学开始注意考核学生的体质、品德、专长，人事制度逐步纠正只重学历的做法，就业门路的增多，中小企业、个体商业收入的增加，甚至出现收入上体脑倒挂的现象，凡此种种都在转变家长、青少年的观念。当然，追求升大学的现象还是会继续存在的，但大多数中小学所受的压力将会减小，加上舆论的呼吁，领导的三令五申，片面追求升学率的现象必将有所改变。

片面追求升学率只是影响全面发展的一个因素，即使这种倾向缓解了，也不能说全面发展的观念就能建立起来了。这是因为偏重智育的传统观念还很浓厚。而且许多人认为，智育只须在课堂上进行，德、美、体、劳等还须组织课外、校外活动，教师负担重，还需专用教室、场地、设备、器材，学校难于置办。正因如此，在一些丝毫没有追求升学率压力的学校，全面发展的教育也仍然做得很差。在一般的学校中，每个教师考虑的只是自己教的功课，认为德育是班主任的事，体育是体育老师的事，美育是音乐、图画老师的事，劳（技）只是劳动技术课老师的事。殊不知这些方面的

发展都不限于一个学科，一个老师，而是全校的事，事事要在队、班、年级活动中，全校性的活动中，校园的风气中，校外的文化教育机构中，乃至家庭、学校、社会的统一行动中才能收到一定的效果。总之，全面发展观念还有待于普及和深化。

下面分别就德育、智育的发展的观念简单说几句。现在的德育观念和“左”的时期比较起来，有较大的转变。但如何革新，意见也未能完全统一。前面已经说过，过去的所谓德育就是阶级斗争意识的培养，所用的方法有教条的灌输，搞运动，搞“四大”等等；树立无条件的个人崇拜，只允许绝对的服从，不能有自己的见解；对过去的文化以及外来的观念一律称为“封资修货色”，不许接触和讨论。也不管年龄特征，把学生根本不懂的名词概念硬灌给学生，例如在幼儿园里，对幼儿进行阶级教育乃至批孔子、批宋江等等。

现在大家的观念和这些“左”的观念完全不同了。都认为学生应该有理想，但这个理想不是抽象的东西，它就是我们目前正在追求的实现社会主义初级阶段的任务。不能离开实现当前的任务来进行所谓共产主义教育，因为只有实现了这个任务，才能振兴中华，并让我们的子孙进入共产主义社会。在这个阶段中，我们要进行改革与开放，成就也多，问题也多，人们的思想很复杂、混乱，学生会受到各种思想影响。没有经验基础，灌输学生无法理解的教条是毫无用处的。只有让学生去深入社会调查研究，接触改革、开放、建设中的成就与问题，并以主人翁的姿态参加一定的改革活动，研究如何去解决问题、困难与各种消极现象，才能树立理想。对任何问题，教师都不可以权威自居，要和学生平等相处，根据事实和资料，进行民主讨论。我们宣传马克思主

义，但不把它当教条，对资本主义国家的东西，也要深入研究，让事实说话，而不一笔抹煞，也不盲目崇拜。要让学生独立思考，得出自己的结论。疏导是必要的，但不能以某种意见强加于他们。

我们也要培养学生的道德和纪律。从小就培养他们文明行为，让他们逐步学会讲公德，遵纪守法，养成民主生活的习惯。年纪稍大时，他们会考虑个人的事业，追求生活的幸福，不能把这些看作坏事，但也要使他们懂得个人的利益离不开社会，所以每个人都要为社会作贡献、尽义务，要帮助人，关心集体，不做只顾个人私利的个人主义者。我们不能把商品经济和自私自利混为一谈。此外，还要培养职业道德以及现代人所需要的一些性格特征、心理品质，并进行升学就业的指导。在德育方法上，我们反对强迫纪律，主张培养自律、自理能力，把家庭、学校、社会的力量结合起来，也就是建立“大教育”观念。总之，十年来，德育的观念已在变革，德育的目标、内容、方法等都有很大的变化。因此，教育者要教育人，自己一定要重新受教育。现在观念虽有革新，但实际的效果还不很显著。

在智育方面，观念也有较大的改变。这个变化并不是如最初有些人所想的那样，只是恢复“教育革命”和“文革”前的教室中心、教材中心、教师中心。教师传授书本知识的作用是大家重新肯定了的。“左”的思想认为，一切学习都要从实践出发，都采取走出校门，搞现场教学的做法，这是非常荒谬的。但认为教学就是由教师把书本知识注入学生脑中，只要求学生死记硬背的做法也是早就陈旧了的。一个商品经济发达、科技发展迅速、社会生活不断变化的社会，需要的是发展人们的能力。人们要在遇到新的问题时有能力分析和解

决它们。我们当然不能象西方二三十年代的进步教育派那样，否定课堂教学的作用，只在学校中组织活动，让学生在活动中解决问题。这种做法是必然要失败的。因为分析和解决问题离不开知识，而知识又必须系统地学习。扎实地掌握必需的基础知识（也掌握必需的基本技能）对发展能力是绝对必要的。理解和记忆基础知识并不就是死背呆记，只有在理解的基础上记忆的东西才是有用处的。但毕竟学习知识本身不是目的，运用知识来分析和解决问题才是目的，我们必须用很大的力量来培养这种能力。十年来，有些地方提出掌握基础知识、发展智力和能力的口号，大概就是这个意思。这些能力中以思考能力为最重要，但实验、调查等能力也要培养，创造思维的能力尤可贵，更应该从易到难着意培养。此外，在现代社会中，一个人必须终身学习，才能适应不断变化的工作与生活，因此，培养自学能力也是非常重要的。知识和能力是所谓认知因素，要掌握这两个方面，必须充分发挥学生的学习主动性和积极性，使他们在教师的主导作用下，自觉地、独立地、耐心地探索、思考，始终保持浓厚的兴趣和坚强的意志，这是所谓非认知的因素。十年来由这两个因素组成的教学观念，几乎已经在教育学界普遍被接受，而且在不少的学校中，为实现这个观念进行了各种教学模式的实验，取得了一定的效果。但从全国的情况来看，还很难说多数教师已有效地实践了新的教学观念。此外，现在各地都注意了普遍提高教育质量，也就是大面积丰收的问题。一些原来多数学生成绩不高的学校都有了较快的提高，我们还希望这些成绩考试会愈来愈反映能力的提高。又有一些学校注意了成绩优秀，或有某种特长的学生的培养，采取了一些特殊措施，这也是可喜的。十年来高等学校内由于国家实行开放政

策，受到很多国外高校的影响，出现了一些新的教学观念，如拓宽基础知识面，增设交叉、综合性质的新学科，加强了学生的科研活动等等。

总之，十一届三中全会以来的十年中，我国教育界观念的变革是深刻的，它对教育改革和教育理论研究的深入发展起着清道和开路的作用。今后，教育改革的任务还很重，教育理论研究还面临许多重大课题，随着改革实践的深入，新情况、新问题还会大量涌现。实践是无穷尽的，观念的变革也是没有止境的。为了推动教育实践和教育理论向深层发展，我们仍然需要发扬十一届三中全会以来勇于解放思想、更新观念、开拓前进的精神，使三中全会制订的思想路线在新情况下得到更深入的贯彻。