

工商管理硕士研究生入学考试辅导教材系列丛书
核心内容阐述 典型例题精析 实战高分突破 历年命中率高

2004

工商管理硕士研究生入学考试

● MBA 联考教程 ●

综合能力·语文与逻辑

编写 MBA联考教程编写组



 机械工业出版社
China machine Press

图书在版编目(CIP)数据

工商管理硕士研究生入学考试联考教程. 综合能力(语文与逻辑)/MBA 联考教程编写组编写. - 北京:机械工业出版社,2003.7

ISBN 7-111-10325-4

I. 工... II. 文... III. ①汉语-研究生-入学考试-自学参考资料 ②逻辑-研究生-入学考试-自学参考资料 IV. G643

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 032043 号

机械工业出版社(北京市百万庄大街 22 号 邮编:100037)

责任编辑:俞逢英

责任校对:刘 鑫

封面设计:胡东华

责任印制:何全君

保定市华泰印刷厂印刷

机械工业出版社出版发行

2003 年 7 月第 2 版 第 1 次印刷

787mm×1092mm 1/16 25.25 印张 323 千字

定价:31.00 元

©版权所有 违法必究

凡购买本书,如有字迹不清、缺页、倒页、脱页,由本社发行部负责调换。

工商管理硕士研究生(MBA)入学考试

联考教程

综合能力·语文与逻辑

编写 MBA 联考教程编写组



机械工业出版社

前言

众所周知, MBA 教育虽不是培养企业家的惟一途径,但绝对是一条重要的途径。MBA 教育在我国已有十多年的发展史,时至今日,已全面步入完善与正规。现行 MBA 入学考试由笔试与面试构成,笔试考四门课程,语文与逻辑属于综合能力测试的一部分。根据大纲要求,我们不难看出, MBA 语文与逻辑部分不仅测试考生的基本逻辑推理与写作知识,更注重考查考生逻辑推理和分析表达实际问题的能力。这样做既能避免过分专业化,有利于具备语文与逻辑能力的考生发挥优势,适应不同专业背景的人员入学,又能促使平时注重积累语文与逻辑理论知识的学生在学习中巧挥妙笔、展示自己的实力。

本着这种思想,本书力求在涵盖和细致讲解知识点的同时,进一步提升考生解决实际问题的能力,使考生能真正做到理论与实践融会贯通,从容应对考试。

本书内容共分四篇:

一、逻辑:首先,根据大纲要求,结合试题和真题进行基本知识和解题方法分析,深入浅出,通俗易懂。然后,根据最新命题变化趋势,提供了大量的试题分析和综合练习,进行详尽讲解,巩固考试知识。

二、写作:针对今年大纲的要求,结合往年的写作讲析的经验,对体例和内容做了全面的更新,抛弃过去枯燥的罗列,以培养考生文字处理能力、提高思维能力为主,力求实用性、新颖性、灵活性相结合,贴近考生的写作能力与需求。

三、模拟试卷:设计了 3 套高质量的模拟试题,全面提升你的实战能力。

四、附录:2003 年语文与逻辑真题,让你把握考试脉搏,赢取最后的成功。

好风凭借力,送我上青云。我们坚信,只要你认真学习本书,定能为你的腾飞送去强劲东风,助你步入 MBA 这一广阔的天空!

MBA 联考教程编写组

目 录

第一篇 逻辑

第一章 MBA 逻辑试题的一般类型及解题方法	1
第二章 MBA 逻辑试题的相关知识及试题应用	29
第一节 逻辑基本规律	29
第二节 典型的逻辑错误	37
第三节 直言判断推理及三段论	43
第四节 复合命题和复合命题推理	54
第五节 二难推理	68
第六节 关系命题和模态命题	70
第七节 求因果联系的初步方法	73
第八节 预设	78
第九节 逻辑论证	81
第十节 反对论证的方法	84
第三章 试题解析与综合练习	86
第一节 试题解析	86
第二节 综合练习	170

第二篇 写作

第一章 MBA 写作考试大纲及能力要求	207
第一节 MBA 写作考试大纲	207

第二节	MBA 写作考试大纲体现出的特点和趋势	208
第三节	能力要求	214
第二章	写作基础理论与应试策略	219
第一节	写作基础理论	219
第二节	写作“前结构”的培养、完善与发展	221
第三节	写作能力训练和应试策略	230
第三章	MBA 写作分类详解	232
第一节	MBA 文章摘要的写作	232
第二节	MBA 论说文的写作	235
第四章	写作综合素质训练	258
第一节	审题、拟题、构思训练	258
第二节	语言与修辞:论说文的语言特点	268
第三节	临场应试	274
第五章	写作真题评析与模拟试题	277
第一节	历年试题解析	277
第二节	写作范例	299
第三节	写作素材	308
第四节	写作训练	314

第三篇 模拟试卷

模拟试题一	346
模拟试题二	358
模拟试题三	368
模拟试题参考答案	378

第四篇 附录

2003 年全国攻读工商管理硕士学位研究生入学考试语文与逻辑试题	394
--	-----

第一篇 逻辑

第一章 MBA 逻辑试题的一般类型及解题方法

MBA 联考至今已有 7 年的历史。7 年来,语文与逻辑联考大纲多次修订,考试更加注重测评考生解决实际问题的能力。如何在知识与能力之间找到一个最佳的契合点,使考生运用相关的知识更迅速、更准确、更熟练地解决问题,是考前指导的核心任务。为此,在本章中我们对 7 年的逻辑试题进行了梳理,从题型特点、解题思路与方法两方面给考生提供了我们的分析结果,尽量让考生在预习时就获得对逻辑试题结构性的了解。

1

一、比较型

1. 形式结构比较

解这类题需要比较题干和选项之间所使用的推理形式或命题形式的相同或不同。

如果学校的财务部门没有人上班,我们的支票就不能入账;我们的支票不能入账。因此,学校的财务部门没有人上班。

请在下列各项中选出与上句的推理结构最为相似的一句:

- A. 如果太阳神队主场是在雨中与对手激战,就一定会赢。现在太阳神队主场输了,看来一定不是在雨中进行的比赛。
- B. 如果太阳晒得厉害,李明就不会去游泳。今天太阳晒得果然厉害,因此可以断定,李明一定没有去游泳。
- C. 所有的学生都可以参加这一次的决赛,除非没有通过资格赛的测试。这个学生不能参加决赛,因此他一定没有通过资格赛的测试。

D. 倘若是妈妈做的菜,菜里面就一定会放红辣椒。菜里面果然有红辣椒,看来,是妈妈做的菜。

E. 如果没有特别的原因,公司一般不会批准职员们的事假申请。公司批准了职员陈小鹏的事假申请,看来其中一定有一些特别的原因。

答案:D

解析:首先确定题干的推理结构:如果 p,那么 q;是 q,所以 p。

再看 A 项的推理结构:如果 p,那么 q;非 q,所以非 q

B 项的推理结构:如果 p,那么 q;是 p,所以 q。

C 项的推理结构:所有 p,除非 q;非 p 所以非 q。

D 项的推理结构:如果 p,那么 q;是 q,所以 p。

最后看 E 项的推理结构:如果 p,那么 q;非 q,所以非 p。E 项结构与题干相似。如何能快速准确写出各项和题干的结构性,我们将在下一节说明。

2. 逻辑方法比较

解这类题需要比较题干和选项中所使用的逻辑方法的相同或不同。

小光和小明是一对孪生兄弟,刚上小学一年级。一次,他们的爸爸带他们去密云水库游玩,看到了野鸭子。小光说:“野鸭子吃小鱼。”小明说:“野鸭子吃小虾。”哥俩说着就争论起来,非要爸爸给评理。爸爸知道他们俩说得都不错,但没有直接回答他们的问题,而是用例子来进行比喻。说完后,哥俩都服气了。

以下哪项最可能是爸爸讲给儿子们听的话?

A. 一个人的爱好是会变化的。爸爸小时候很爱吃糖,你奶奶管也管不住。到现在,你让我吃我都不吃。

B. 什么事儿都有两面性。咱家养了猫,耗子就没有了;但是,如果猫身上长了跳蚤也是很讨厌的。

C. 动物有时也通人性。有时工人喂它某种饲料吃得很好,若是陌生人喂,怎么也不吃。

D. 你们兄弟俩的爱好几乎一样,只是对饮料的爱好不同、一个喜欢可乐、一个喜欢雪碧。你妈妈就不在乎,可乐、雪碧都行。

E. 野鸭子与家里饲养的鸭子是有区别的。虽然人工饲养的鸭子是由野鸭子进化来的,但据说已经有几千年的历史了。

答案:D

解析:哥俩说的“野鸭子吃小鱼”和“野鸭子吃小虾”都对,从题干可知爸爸一定是针对哥俩的争论而打比方的,哥俩都服气了,说明爸爸的比方有道理。其实也就是爸爸说明了野鸭子“吃小鱼”和“吃小虾”这两种说法之间有相容性,并不是非此即彼的。

我们比较 5 个选项。A 项所言似乎只适于分析大鸭子和小鸭子的区别;B 项与题干的内容关联不大;C 项是指人与动物之间的关系;E 项又是说鸭子的演化。这几项连我们都觉得离

题,当然不会成为答案。只有 D 吻合兄弟俩的问题,以妈妈在饮料偏好上对于可乐和雪碧的相容性类比野鸭子在吃鱼和吃虾上的相容,比较切合。所以可以确定 D。

3. 逻辑错误比较

解这类题需要比较题干和选项中所犯逻辑错误的相同或不同。

例如(03 年试题):科学不是宗教,宗教都主张信仰,所以主张信仰都不科学。

以下哪项最能说明上述推理不成立?

- A. 所有渴望成功的人都必须努力工作,我不渴望成功,所以我不必努力工作。
- B. 商品都有使用价值,空气当然有使用价值,所以空气当然是商品。
- C. 不刻苦学习的人都成不了技术骨干,小张是刻苦学习的人,所以小张能成为技术骨干。
- D. 台湾人不是北京人,北京人都说汉语,所以,说汉语的人都不是台湾人。
- E. 犯罪行为都是违法行为,违法行为都应受到社会的谴责,所以应受到社会谴责的行为都是犯罪行为。

答案:D

解析:这是一个无效的三段论形式。推理结构为:(三段论中单称命题当作全称命题处理)

所有 S 都不是 P;

所有 P 都 M;

所有 M 都不是 S。

可以比较出来,D 项与题干推理方式相同。这个推理格式的错误在于:前提中不周延的项“主张信仰”在结论中周延了。

再比如:

某对外营业游泳池更衣室的入口处贴着一张启事,称“凡穿拖鞋进入游泳池者,罚款五至十元”。某顾客问:“根据有关法规,罚款规定的制定和实施,必须由专门机构进行、你们怎么可以随便罚款呢?”工作人员回答:“罚款本身不是目的。目的是通过罚款,来教育那些缺乏公德意识的人,保证泳池的卫生。”

上述对话中工作人员所犯的逻辑错误,与以下哪项中出现的最为类似?

- A. 管理员:“每个进入泳池的同志必须带上泳帽,没有泳帽的到售票处购买。”

某顾客:“泳池中的那两个女同志怎么没带泳帽?”

管理员:“那是本池的工作人员。”

- B. 市民:“专家同志,你们制定的市民文明公约共 15 条 60 款,内容太多,不易记忆,可否精简,以便直接起到警示的作用。”

专家:“这次市民文明公约,是在市政府的直接领导下,组织专家组,在广泛听取市民意见的基础上制定的,是领导、专家、群众三结合的产物。”

- C. 甲:什么是战争?

乙:战争是两次和平之间的间歇。

甲:什么是和平?

乙:和平是两次战争之间的间歇。

D. 甲:为了使我国早日步入发达国家之列,应该加速发展私人汽车工业。

乙:为什么?

甲:因为发达国家私人都有汽车。

E. 甲:一样东西,如果你没有失去,就意味着你仍然拥有,是这样吗?

乙:是的。

甲:你并没有失去过尾巴,是这样吗?

乙:是的。

甲:因此你必须承认,你仍然拥有它。

答案:B

解析:题干中的工作人员不直接回答他们是不是不应该制定罚款规定的质询,而是谈罚款的目的,这叫转移论题、违反同一律要求。选项中只有 B 中的专家也是不直接回答市民的问題,而是谈公约制定的背景和过程,也属于转移论题,因此应确定 B。其它如 A 管理员是直接回答顾客质疑的。C 中甲的回答犯了“循环定义”的毛病、D 中甲的回答“因果倒置”,E 中甲的提问与回答是“诡辩”。

4. 论证方式比较

有些人坚信飞碟是存在的。理由是,谁能证明飞碟不存在呢?

下列选择中,哪一项与上文的论证方式是相同的?

A. 中世纪欧洲神学家论证上帝存在的理由是:你能证明上帝不存在吗?

B. 神农架地区有野人,因为有人看见过野人的踪影。

C. 科学家不是天生聪明的。因为,爱因斯坦就不是天生聪明的。

D. 一个经院哲学家不相信人的神经在脑中汇合。理由是,亚里士多德著作中讲到,神经是从心脏里产生出来的。

E. 鬼是存在的。如果没有鬼,为什么古今中外有那么多人讲鬼故事。

答案:A

解析:如果我们把题干和 A 的论证对应起来去看,马上可以看出“飞碟”和“上帝”在这两段话中的位置几乎对称,因此很容易判断这两段话的论证方式是一样的;但如果我们以论证方法的知识来解析,可以说两段话都采取了下面方式:证明某命题成立就是无法证明其逆命题成立。因此二者是一致的。其他各项可明显看出差异。也可能对 E 举棋不定,其实 E 是利用鬼故事来证明鬼存在的,与题干根本不同。

二、推理型

1. 依据条件推理

古时候的一场大地震几乎毁灭了整个人类,只有两个部落死里逃生:最初在这两个部落中,神帝部落所有的人都坚信人性本恶,圣地部落的所有人都坚信人性本善,并且没有既相信人性本善又相信人性本恶的人存在。后来两个部落繁衍生息,信仰追随和部落划分也遵循着一定的规律:部落内通婚,所生的孩子追随父母的信仰,归属原来的部落;部落间通婚,所生孩子追随母亲的信仰,归属母亲的部落。

我们发现神圣子是相信人性本善的。

在以下各项对神圣子身份的判断中,不可能为真的是:

- A. 神圣子的父亲是神帝部落的人。
- B. 神圣子的母亲是神帝部落的人。
- C. 神圣子的父母都是圣地部落的人。
- D. 神圣子的母亲是圣地部落的人。
- E. 神圣子的姥姥是圣地部落的人。

答案:B

解析:神圣子要么属于部落间通婚产物,追随母亲的信仰,归属母亲的部落,又相信人性本善,也就是其母属于圣地部落;要么属于部落内通婚产物,追随父母的信仰,归属原来的部落,因其相信人性本善,所以其父母均属于圣地部落。据此,肯定 B 项在任何情况下不可能真。

2. 逻辑关系推理

关于确定商务谈判代表的人选,甲乙丙三位公司老总的意见分别如下:

甲:如果不选派李经理,那么不选派王经理;

乙:如果不选派王经理,那么选派李经理;

丙:要么选派李经理,要么选派王经理。

以下诸项中,同时满足甲、乙、丙三人意见的方案是

- A. 选李经理,不选王经理。
- B. 选王经理,不选李经理。
- C. 两人都选派。
- D. 两人都不选派。
- E. 不存在这样的方案。

答案:A

解析:综合题干中甲、乙的说法,由传递关系,可得判断:“如果不选派李经理,那么选派李经理。”等值变形简化就为“选派李经理”(这种简化我们到后面还会详细讲到)。在综合丙的说法,由甲、乙得出“选派李经理”的结论,就有“不选派王经理”。所以选 A。

3. 事理推理

这类题目往往在题干的陈述中提供一种表面性的事理矛盾,或称悖谬,然后在选项中陈列五种可能性解释,让考生在比较分析中找到最合理的原因(解释)。如:

由甲乙双方协议共同承建的某项建筑尚未完工就发生倒塌事故。在对事故原因的民意调查中,70%的人认为是使用的建筑材料伪劣;30%的人认为是违章操作;25%的人认为原因不清,需要深入调查。

以下哪项最能合理地解释上述看来包含矛盾的陈述?

- A. 被调查的有 125 人。
- B. 有的被调查者后来改变了自己的观点。
- C. 有的被调查者认为事故的发生既有建筑材料伪劣的原因,也有违章操作的原因。
- D. 很多认为原因不清的被调查者实际上有自己带倾向性的判断,但是不愿透露。
- E. 调查的操作出现技术性差错。

答案:C

解析:这道题的主要矛盾是因为 $70\% + 30\% + 25\% = 125\%$, 调查样本中不同意见的百分比总和超过 100%。显然,如果一个人持有多种不同看法,并且都在调查进行了陈述,那么就会造成这种表面上的矛盾。选项 C 就解释了这样一种可能性。

再比如:

八个博士 C、D、L、M、N、S、W、Z 正在争取获得某项科研基金。按规定只有一人能获得该项基金。谁能获取该项基金,由学校评委的投票数决定。评委分成不同的投票小组。如果 D 获得的票数比 W 多,那么 M 将获取该项基金;如果 Z 获得的票数比 L 多,或者 M 获得的票数比 N 多。那么 S 将获得该项基金;如果 L 获得的票数比 Z 多,同时 W 获得的票数比 D 多,那么 C 将获取该项基金。

如果是 S 获得了该项基金,那么下面哪个结论一定是正确的?

- A. L 获得的票数比 Z 多。
- B. Z 获得的票数比 L 多。
- C. D 获得的票数不比 W 多。
- D. M 获得的票数比 N 多。
- E. W 获得的票数比 D 多。

答案:C

解析:S 获得了该项基金,且只有一人能获得该项基金。那么 C 和 M 没有获取该项基金。由题干“L 获得的票数比 Z 多,同时 W 获得的票数比 D 多”以及“D 获得的票数比 W 多”不成立,也就是“L 获得的票数不比 Z 多或者 W 获得的票数不比 D 多”以及“D 获得的票数不比 W 多”(注意“多”是严格大于,取非的时候是变成“小于等于”)成立。对照选项,可知答案为 C。

4、语义推理

这类试题不是从题干规定的事实出发去推理,而是根据题干输出的语句,从语句所涵容的语义,也可称语意去推断。这里说语义、语意皆通,是因为这类题所给的语句,无论是从词

言语面理解,或从语句句面理解都是有必要的。

例如(03年试题):总经理:根据本公司目前的实力,我主张环岛绿地和宏达小区这两项工程至少上马一个,但清河桥改造工程不能上马。

董事长:我不同意。

以下哪项,最为准确的表达了董事长实际同意的意思?

- A. 环岛绿地、宏达小区河清河桥改造这三个工程都上马。
- B. 环岛绿地、宏达小区河清河桥改造这三个工程都不上马。
- C. 环岛绿地和宏达小区两个工程中至多上马一个,但清河桥改造工程要上马。
- D. 环岛绿地和宏达小区两个工程至多上马一个,如果这点做不到,那也要保证清河桥改造工程上马。
- E. 环岛绿地和宏达小区两个工程都不上马,如果这点做不到,那也要保证清河桥改造工程上马。

答案:E

解析:总经理实际上提出了两个意见,也就是要求同时做到两件事情“环岛绿地和宏达小区这两项工程至少上马一个”以及“清河桥改造工程不能上马”。董事长反对总经理的看法。也就是反对同时做这两件事,董事长的意思就是说这两件事中有一件应该不做。不做前者也就是“环岛绿地和宏达小区这两项工程都不要上”,不做后者就是“清河桥改造工程要上马”,综合他的意见就是“环岛绿地和宏达小区这两项工程都不要上”或者“清河桥改造工程要上马”,也就是E项表达的意思。

如果“鱼和熊掌不可兼得”是不可改变的事实,则以下哪项也一定是事实?

- A. 鱼可得但熊掌不可得。
- B. 熊掌可得但鱼不可得。
- C. 鱼与熊掌皆不可得。
- D. 如果鱼不可得,则熊掌可得。
- E. 如果鱼可得,则熊掌不可得。

答案:E

解析:首先从题干“鱼和熊掌不可兼得”中可以确认所给的限制就是“鱼和熊掌不能同时都得到。只能同时得到其中一个。”这样确认以后,A项所说就不符合题干的规定,因为A项只肯定得到鱼而得不到熊掌,显然是悖离题干给的事实的。同理,肯定得到熊掌而得不到鱼,也悖离事实,因此B项也不可取。当然C项说鱼和熊掌都不能得到,就更悖离事实了。那么D项所言合不合理呢?题干所言只是不能同时都得到,不是说得不到其中一个,就必然得到另一个因此D项也没能准确反映题干所给的事实。只有E项。指出如果得到一个,就不能同时得到另一个,E项是正确的。

使用形式的方法来做这道题的话,把题干抽象成命题形式为 $\neg(p \wedge q)$,p代表得到鱼,q代表得到熊掌。等值变形为 $\neg p \vee \neg q, (p \rightarrow \neg q) \wedge (q \rightarrow \neg p)$ 。文字表述即为:如果鱼可得,则熊掌不可得;如果熊掌可得,则鱼不可得。所以选择E。

这个单位已发现有育龄职工违纪超生:如果上述断定是真的,则在下述三个断定中不能确定真假的是:

1. 这个单位没有育龄职工不违纪超生。
2. 这个单位有的育龄职工没违纪超生。
3. 这个单位所有的育龄职工都未违纪超生。
- A. 只有 1 和 2。 B. 1、2 和 3。
C. 只有 1 和 3。 D. 只有 2。
E. 只有 2。

解析:从题干给出的说法分析,题干肯定的是这个单位有育龄职工超生的现象存在。那么在这种情况下,再肯定这个单位所有育龄职工都未违纪超生当然就不正确了,因此可肯定 3 是假的。再看 1 给的说法,“这个单位没有育龄职工不违纪超生”,双重否定即肯定,就是说这个单位育龄职工都超生。发现有超生的,能不能就说都超生呢?不能肯定。最后看看 2 的说法,“这个单位有的育龄职工没违纪超生”,发现有超生的,既不能断定因此就都超生,也不能断定一定有些没超生,也是难以确定真假,最后选择 A 的正确答案。

8

P.任何在高速公路上运行的交通工具的时速必须超过 90 公里。

R. 我的汽车只有逢双日才允许在高速公路上行驶。

如果上述断定都是真的,下面哪项断定也一定是真的?

II. 今天我的汽车仍然可能不允许在高速公路上行驶。

A. I、II 和 III
B. 仅 I
C. 仅 I 和 II
D. 仅 I 和 III
E. 仅 II 和 III

解析:从P、Q可以得知I是真的,那么II呢?也可断定是真的。因为“我的汽车”如果不能时速超过90公里,仍然可以不允许在高速公路上行驶。所以这一条可能性模态判断也是可信的。第III条则不然,因为“我的汽车”如果不是在双日,而是在单日,在非高速公路上时速达到90公里也是可能的。从题干上看不到有关这方面的规定,也就是说,“我的汽车”时速超

过 90 公里时,可以不是在高速公路上行驶,也就是说可以不必是逢双日,不能从时速是否 90 公里来判断当日是否逢双日。虽然题干中给出“今天是 5 月 30 日”。但这一条不能佐证第 m 条。最后答案是 C。仅 I 和 II。

6. 否定推理

这类题型提问的角度是否定、对立性的。因此往往采取“除了某项,其他各项都可以”的语气。即将“除了”所指的那一项选出来。这一项与其他项在项意上应是对立的。而对题干要求的结论是否定性的。如:

例(03 年试题):S 市餐饮经营点的数量自 1996 年的约 20000 个,逐年下降至 2001 年的约 5000 个。但是这五年来,该市餐饮业的经营资本在整个服务行业中所占的比例并没有减少。

以下各项中,哪项最无助于说明上述现象?

- A. S 市 2001 年餐饮业的经营资本总额比 1996 年高。
- B. S 市 2001 年餐饮业经营点的平均资本额比 1996 年有显著增长。
- C. 作为激烈竞争的结果,近五年来,S 市的餐馆有的被迫停业,有的则努力扩大经营规模。
- D. 1996 年以来,S 市服务行业的经营资本总额逐年下降。
- E. 1996 年以来,S 市服务行业的经营资本占全市产业经营总资本的比例逐年下降。

答案:E

解析:题干描述的现象是尽管餐饮业从业数量减少但在服务业中的资本比例没有减少。那么我们可能的说明有如下几种:

假定整个服务行业的资本总量不变或者增加,那么餐饮业比例没有减少,也就是其总资本量不变或者增加。从业公司减少,资本总量却不变或者增加,那么每个公司平均的资本量肯定是增加了,也就是现有从业公司的规模增大了。

假定整个服务行业的资本总量减少,餐饮业比例没有减少,也就是其总资本量不变或者有相应的减少。从业公司减少,资本总量不变或者减少,那么每个公司平均的资本量变化不能确定。

可以看到 A、B、C 可以通过第一种情况解释题干中的现象;D 可以通过后一种情况解释题干现象。E 项没有办法和题干描述的现象发生关联。所以最无助于解释。

例(03 年试题):西双版纳植物园种有两种樱草,一种自花授粉,另一种非自花授粉,即须依靠昆虫授粉。近几年来,授粉昆虫的数量显著减少。另外,一株非自花授粉的樱草所结的种子比自花授粉的要少。显然,非自花授粉樱草的繁殖条件比自花授粉的要差。但是游人在植物园多见的是非自花授粉樱草而不是自花授粉樱草。

以下哪项判定最无助于解释上述现象?

- A. 和自花授粉樱草相比,非自花授粉的种子发芽率较高。
- B. 非自花授粉樱草是本地植物,而自花授粉樱草是几年前从国外引进的。

- C. 前几年,上述植物园种非自花授粉樱草和自花授粉樱草数量比大约是 5:1。
- D. 当两种樱草杂生时,土壤中的养分更易被非自花授粉授粉吸收,这又往往导致自花授粉樱草的枯萎。
- E. 在上述植物园中,为保护授粉昆虫免受游客伤害,非自花授粉樱草多植于园林深处。

答案:E

解析:虽然近年非自花授粉樱草的繁殖条件变得比自花授粉的要差,但是游人在植物园多见的是非自花授粉樱草而不是自花授粉樱草。

我们可以构造对这一现象的解释如下:

原有的樱草中非自花授粉樱草就远远多于自花授粉樱草,虽然繁殖条件变差,但是因为基数大,现有樱草中非自花授粉樱草还是多于自花授粉樱草。

非自花授粉樱草的存活率高于自花授粉樱草,生存适应能力、生长竞争力以及种植成活率都比自花授粉樱草高,所以虽然繁殖条件变差但非自花授粉樱草还是要多于自花授粉樱草。

选项 C 通过第一种说法的角度,选项 A、B、D 通过第二种说法的角度给题干现象提出解释。而 E 项涉及到的两种花草的布局问题,并且说非自花授粉樱草多处于不易被观察到的区域,不能说明为何多见非自花授粉樱草。

再比如:

东城市有关部门策划了一项“全市理想生活小区排列名次”的评选活动。方法是,选择十项指标,内容涉及小区硬件设施(住房质量、配套设施等)、环境卫生、绿化程度、治安状况、交通方便程度等。每项指标按实际质量或数量的高低,评给 1~10 分之间的其一分值,然后求得这十个分值的平均数,并个根据其高低排出名次。

以下各项都是上述策划具有可行性所必须假设的,除了:

- A. 各项指标的重要性基本是均等的。
- B. 各项指标的测定,是可以较为准确地量化的。
- C. 各项指标测定数据所反映的状况,具有较长时间的稳定性。
- D. 若把指标内容作相应修改,则这种评选方法具有一般性。
- E. 评选活动的实施者具有公平的精神相准确操作的能力。

答案:D

解析:回答这类题目须对每一个选项都进行甄选,最终通过对比确定答案。首先看 A 项,由于是求平均数,所以 A 项的假设是保证题干的策划可行的重要条件。再看 B 项,由于要对各项指标打出分值,所以 B 项所言也是策划可行的一个关键条件。第三看 C 项,因为评选活动是要排列名次的,因此评选出的结果必须能反映出一个较稳定的状况。这样 C 项假设也是必须的。至于 D 项,已把假设转移到评选指标的一般性评价上去了,与评选“全市理想生活小区排列名次”的活动没有关系,所以这一项内容与我们甄选的目的、标准是相异的,无关

的。最后看 E 项,这项所言,对于任何评选活动,当然对小区评选活动也都是合适的。综上所述,只有 D 项假设与提问中的前一句相悖。所以选 D 项。

7. 最优推理

这一类题目的选项可以说多少都符合条件,但其中有一项最符合要求,因此我们把这种题型的推断方式称为选出最准确、最合适答案的最优推断型,如:

用甘蔗提炼乙醇比用玉米需要更多的能量,但奇怪的是,多数酿酒者却偏爱用甘蔗做原料。

以下哪项最能解释上述矛盾现象?

- A. 任何提炼乙醇的原料的价格都随季节波动,而提炼的费用则相对稳定。
- B. 用玉米提炼乙醇比用甘蔗节省时间。
- C. 玉米质量对乙醇产出的影响较甘蔗小。
- D. 用甘蔗制糖或其他食品的生产时间比提炼乙醇的时间低
- E. 燃烧甘蔗废料可提供向乙醇转化所需的能量,而用玉米提炼乙醇则完全靠额外提供能源。

答案:A

解析:从 A 项我们仅能得出的结论是:无论用甘蔗,还是用玉米作原料,各自的费用是相对稳定的。在分析 B 项和 C 项之前,我们首先要明确我们寻找的答案应是支持题干内容的,即支持用甘蔗作酿酒原料的做法的。这样再分析 B 项与 C 项,就会发现这两项内容正好冲突,因此不合适。至于 D 项的内容对我们比较玉米与甘蔗毫无意义,也不合适。最后看 E 项,这一项恰好解释了题干内容中出现的表面矛盾,能够回答“多数酿酒者偏爱用甘蔗提炼乙醇”的原因。

再比如:

体内不产生 P450 物质的人与产生 P450 物质的人比较,前者患帕金森氏综合症(一种影响脑部的疾病)的可能性三倍于后者,因为 P450 物质可保护脑部组织不受有毒化学物质的侵害:因此,有毒化学物质可能导致帕金森氏综合症。

下列哪项如果为真,将最有力地支持以上论证?

- A. 除了保护脑部不受有毒化学物质的侵害,P450 对脑部无其他作用。
- B. 体内不能产生 P450 物质的人,也缺乏产生其他某些物质的能力。
- C. 一些帕金森氏综合症病人有自然产生 P450 的能力。
- D. 当用多巴胺——一种脑部自然产生的化学物质治疗帕金森氏综合症病人时,病人的症状减轻。
- E. 很快就有可能合成 P450,用以治疗体内不能产生这种物质的病人。

答案:A

解析:题干给出的论证结论是:“有毒化学物质可能导致帕金森氏综合症”,采用的论证论据