

百年

● 汤一介
■ 杜维明
主 编

中国哲学 经典

八十年代以来卷
(1978-1997)

海天出版社



00121654

图书在版编目(CIP)数据

百年中国哲学经典:八十年代以来卷 / 汤一介等编, 深圳: 海天出版社, 1998. 9

ISBN 7-80615-880-4

I. 百… II. 汤… III. 哲学-选集-中国-八十年代以来 IV. B20.4

策划编辑 方映灵
责任编辑
封面设计 张幼农
版式设计 方映灵 王 颖
责任技编

海天出版社出版发行

地址: 深圳市彩田路南海天综合大厦

邮编: 518026

印刷者: 深圳市彩帝印刷厂

开 本: 850mm×1168mm 1/32

印 张: 22.75

字 数: 512千字

版 次: 1998年9月第1版

印 次: 1998年9月第1次

印 数: 5000册

定 价: 40.00元

序 一

当我为《百年中国哲学经典》写这篇序时，我首先考虑到20世纪以来中国哲学家的著作是否能称为“经典”，因为成为“经典”的著作是要经过较长时间检验的。但是再仔细想想，就会提出一个问题，难道20世纪的一些哲学家的哲学思想和著作不能代表他们所处的时代吗？难道我们不能从他们的哲学思想中深刻了解20世纪中国哲学的发展和变化吗？于是我想，也许我太执着于“经典”二字了，反映着传统思想的束缚。其实，20世纪中国哲学家的哲学著作无疑和几千年来中国哲学史上的哲学家的著作一样，都是深刻地体现着当时的时代精神和当时的学术风气的。因此，就这个意义上说，从20世纪中国哲学家的著作中选择他们每人最有代表性的若干篇，编成《百年中国哲学经典》应是有意義的，它可以让人们从一个方面来了解中国社会，就这个意义上说把这些哲学著作称为“经典”也没有什么不可以。

20世纪的中国哲学与以前的中国哲学有什么不同的特点，也许是我们应考虑的问题，在这里我想提出一点看法。自从20世纪初起（较为严格地说应是从19世纪末起）中国哲学在西方哲学的冲击下，无疑发生了许多问题，甚至可以说遇到了很大的危机，面对当时的这种形势，对中国哲学家提出了三个相互联系的问题：如何创造中国的新哲学？如果中国哲学家不能继承和发扬中国哲学的传统，如果中国哲学家不能吸收并融会西方哲学，那么是无法创造自己的新哲学的。季羨林先生曾在一本书的

“序”中说：“近现代同以前许多时代都有所不同。举一个具体例子，就是俞曲园（樵）和他的弟子章太炎（炳麟），在他们身上体现了中国 19 世纪末至 20 世纪初学术发生的一大转变，俞曲园能熔铸古今，但章太炎在熔铸古今之外，又能会通中西。”我认为这段话十分正确地反映了当时的情况，我并且在一篇短文中引用过这段话。我们知道，司马迁作《史记》，是要求达到一个目标，即“通天人之际，达古今之变，成一家之言”。司马迁做到了这一点，所以他的《史记》成为不朽的经典之作，它是当时时代精神的结晶。我想，对司马迁的这几句话，如果我们再加上一句，或者更能表现 20 世纪对中国哲学发展作出贡献的中国哲学家的面貌。这就是：“通天人之际，达古今之变，会通中西之学，成一家之言。”20 世纪的中国哲学家如果不是对中国传统哲学有深切的体会，同时又对西方哲学的意义有所领悟，大概不能算作 20 世纪的杰出的中国哲学家。这部《百年中国哲学经典》所选的哲学家和他们的著作应该说较好地体现了“熔铸古今，会通中西”的要求。

这部《百年中国哲学经典》共分五部分，前三部分所列的哲学家都已去世，可以说他们的思想和著作在 20 世纪中国哲学史上大体已有定位，他们在哲学上的贡献大体已为世人所公认。第四部分中所列哲学家有些也已经去世，有些尚在为中国哲学的发展作着新的贡献，但是由于自然的规律和他们的哲学思想已较为成熟，因此也可以说在 20 世纪中国哲学史上也大体取得了定位，他们在哲学上的贡献大体也为世人所公认。问题麻烦的是这部书的第五部分。这部分所列哲学家虽然对中国哲学也作出过许多新的贡献，但他们的思想还在发展中，因而如何选取就较为困难。但是，一部《百年中国哲学经典》如果没有第五部分，那怎么能称为《百年中国哲学经典》呢？更何况，如果说三四十年代是

20 世纪中国哲学取得丰硕成果的一个时期，那么我们不能不说八九十年代是又一个中国哲学取得丰硕成果的时期。在这一时期中，我们不仅可以看到中国的哲学家们在不断地吸取和融会西方哲学，同时也在不断地开拓中国哲学研究的新层面，探讨着许多值得我们今后仍然应该加以研究的新课题，这一时期提出的中国哲学研究的新层面与新课题以及吸取西方哲学的经验和教训，将对 21 世纪中国哲学的研究和发展有着非常重要的意义。

本来想多花点时间，再看一些书，写一篇比较长而且有些自己对 20 世纪中国哲学的看法的序，但因各种杂事一拖再拖，不幸今年二月又患病住院，且今仍在医院中治疗，这样原来的打算也就无法实现了，只能写这样一篇短短的序，这也是无可奈何之事。但我希望读者能通过阅读这部书对 20 世纪中国哲学有个了解，以便大家在 21 世纪更好地来创造适应现代世界思潮和中国社会生活要求的新中国哲学。

汤一介

1998 年 5 月 15 日于病院中

序 二

哲学作为爱智的学问，既是理性的反思，又是生命的道路，因此也是精神的凝聚和锻炼。中国哲学以人文关怀为核心，环绕着美学、伦理和宗教等多彩多姿的体验而开展出波澜壮阔的论域，为全球社群提供了丰富的文化资源，这点毋庸置疑。

1998年8月在波士顿举办的第廿届跨世纪的世界哲学大会，以“教育人”为课题，再次提醒我们中国哲学传统（特别是儒释道三家），不仅原有取之不尽用之不竭的智慧泉源，而且经过百年多来的艰苦奋斗，业已从山穷水尽疑无路的困境走出幽谷；即使离登临一览众山小的高峰尚隔几重公案，前景却大有可观。

不过，回顾百年来中国哲学的曲折道路，我的心情是沉重的；既没有论功行赏的闲情逸致，也没有任何自满的快感。我珍惜中国哲学的过去，也对中国哲学的未来有坚实的信念，但置根此时此地，我深觉我们对（引用海德格尔的辞语）“此在”应有体认，对“亲在”应有体悟，对“缘在”应有体察。职是之故，我们必须体究百年以来中国哲学的走向，以培育自知之明，为贞定目前的境遇和开拓发展的空间创造条件。

由景海峰和方映灵两位同道具体编选的百年中国哲学的代表论著是一项“跨世纪”的学术工程。入选的论著是否“经典”，我不想赞一辞，但我应该申明，较有争议的第五部分（特别是拙

文两篇)能否通过时代的考验尚不得而知;至少现在还言之过早。可是,我同意汤一介先生的观点:“如果中国哲学家不能继承和发扬中国哲学的传统,如果中国哲学家不能吸收并融会西方哲学,那么是无法创造自己的新哲学的。”既然如此,这总字数超过200万字的五卷“资料”确实体现了当代中国哲人为“熔铸古今,会通中西”所作的共同努力。我想针对这一学术工程提出几点不很成熟的看法。

二

从中国传统的经验来省视,现代西方的冲击有如蒙古铁蹄的蹂躏和佛教输入的和平转化两种绝然不同的史实纠合在一起并压缩为30年所形成的威力。就汉人而言,蒙古锐不可挡的强暴所显示的是横蛮无理的霸权,只有反面教材的意义;就中国文化而言,佛教传达的信息具有莫测高深的妙道真谛,要通过一代代成群结队的大师大德的诚心汲取才逐渐扎根中土。现代西方所象征的是两大矛盾所结成的怪物,既使得自命为天朝礼仪之邦的神州,才半个甲子便沦为军阀割据的次殖民地,又为炎黄子孙提供了数百年未必消化得了的精神财富。

第一分卷的哲学家(康有为、梁启超、谭嗣同、章太炎、刘师培、严复、王国维和孙中山)便是在中华民族因饱受曲辱而悲愤之情油然而生的气氛中进行反思的。外族入侵虽然在中国历史的长河中层出不穷,但匈奴、女真、契丹、西夏和满族都只在东北西北的草原或森林中活跃,海上接踵而来的列强——葡萄牙、西班牙、荷兰、英、法、德、美、日(尤其是日本)大有把中国划入势力范围乃至蚕食并吞的企图,彻底改变了中国知识分子习以为常的游戏规则,导致国防崩溃、政治瘫痪和社会解体、乃至

文化意识失落的危机。狂风暴雨中的片刻宁静并不利于心灵生命的自我调适；在变动不居的危境中运思很难逃避焦虑，急躁和张皇走作的干扰。

其实鸦片战争以来，几乎每十年都有翻天覆地的大震荡。甲午惨败之后，一再割地赔款，政局已动乱不堪；戊戌变法不久，义和团事起，引发八国联军的大祸。康有为、梁启超为当事人，谭嗣同更以身殉道。章太炎的民族大义和刘师培的无政府思想都是直接联系家事国事和天下事的抗议精神。严复致力于西学，王国维究心于国粹，也都与此有关。孙中山的“建国方略”当然更是言之有物。

因此，向西方取经便成为当代哲人的共识。今文古文之辨与汉学宋学之争说明 20 世纪的中国哲学确实继承了清代学术的遗绪，但受西方思潮冲击下的国学所溅起的浪花，从《天演论》的英国经验科学到叔本华的德国理想哲学，已不是儒释道三教的藩篱所能范围的了。但天、变、性、理、命等范畴仍是探究哲学议题的助缘；儒家的仁道、大同，道家的齐物和佛教的唯识仍是安身立命的精神支柱。值得注意的是，“哲学”、“宗教”乃至“社会”、“国家”等新名辞的出现，充分证实中国知识分子的社会实践已迈进一个崭新的时代，哲学反思的形态也因之迭荡起伏、气象万千。

第二分卷的哲学家（蔡元培、胡适、陈独秀、李大钊、梁漱溟、张君勱、欧阳竟无和太虚）适逢新文化运动时期（1915—1928），通过在公众领域中热烈的对话、讨论与辩论，拟定了划时代的议程，集中文化研究，反省过去策励将来并联系当下现实提出创意，真可谓开风气之先了。

以北京大学为道场的论域，从自由、人权、民主、科学的西

潮哲理到以道德及美育取代宗教的本土实践，处处体现关切政治、参与社会及究心文化的公众知识分子的风貌。胡适的整理国故和太虚的人间佛法都是扣紧家国天下的时代课题。蔡元培为学术界树立了独立思考和兼容并包的优良风气，梁漱溟则以力挽狂澜的志向，从比较文化学的角度为东方文明拓展思想的空间。张君劢掀起人生观论战，在科学主义势头正盛之际揭发生命学问的价值，并以不亢不卑的心态对一战后的欧陆思想作出评价，颇有先见之明。

值得特别重视的是，李大钊因痛感时艰，把植根现代西方启蒙而又排斥欧美资本主义的马列思想带进中华大地。在五四时代马克思、恩格斯和列宁的革命理论只不过是百家争鸣的一种观点，而且其影响力还不能和自由主义同日而语，但在三四十年代，唯物主义、辩证方法和阶级分析便成为知识界耳熟能详的概念。李大钊和陈独秀所提倡的社会主义能在中国哲学界大行其道，固然是客观情势所迫，但初机可贵，否则历史进程究竟如何极难设想。

第三分卷属民国时代，专业哲人辈出，百年来独具中国哲学特色的系统宏论，如《新唯识论》、《新理学》、《知识论》及《认识论》都是在这一阶段中建构的。再者，马克思主义的本土化和大众化在此时完成，由欧阳竟无大师开其端的当代中国内学研究也通过汤用彤和吕澂的笔耕而在此时开花结果。美学的成就，体现于朱光潜的《文艺心理学》和宗白华的意境说，更有目共睹。

我们应当倍感珍惜的是三四十年代，虽然面临8年抗战的严峻考验，专攻儒佛或西哲的大师大德竟能坚守学思阵地；或出佛入儒，或援引新实在论以诠释朱熹，或借助唯心主义而阐述阳明，或利用西方思想资源来建构道德哲学，为学术界推出一系列

深思熟虑的佳构。这种勇猛精进的志业为中国哲学开创了新天地、新境界。

第四分卷收集了五十年代后（1949—1978）的哲学著作。海峡两岸并驾齐驱是这一时代的特点，但对话、讨论和辩难的情境却和过去以及未来迥然不同。台港新儒家的三老（唐君毅、牟宗三及徐复观）及大陆哲学界的三老（张岱年、任继愈及冯契）对中国文化的态度、理解和评价都极不相似。可是他们所精研的对象——心性、事理、天人、智慧和心灵却又皆是中国哲学的核心价值。30年间所带来的鸿沟如何弥补，目前尚言之过早，也许张老所提示的“综合创新”的确可行。

其实，方东美的“中国哲学之通性与特点”，沈有鼎的“中国哲学今后的开展”，唐君毅的“中国未来之文化创造”，以及张岱年的“中国文化发展的道路”，总体而言，导源于当代中国哲学家一种既有群体性又有批判性的自我意识，在中国哲学界已逐渐形成一种自我了解和自我反思的文体。方东美的《哲学三慧》和冯契的《智慧说三篇》表面上似有可比性，但因取径不同而方法迥异，实际上来自两大相互排斥的传统：中国形上学与辩证唯物论。不过，方所谓中国哲学的通性和冯所谓“化理论为德性”的实践智慧，深究其所以然，亦有不谋而合之处。

勿须讳言，30年的隔阂使得两岸三地（大陆、台湾和港澳）的思路大异其趣。海外新儒家的文化反共和大陆哲人的认同马列形成鲜明的对比，甚至矛盾冲突。实际情况当然更曲折复杂。以台港学界为例，殷海光所代表的自由主义，多半是因抨击国民党的文化政策而发，曾和新儒家针锋相对，但殷晚年和论敌徐复观建立了深厚的友谊，徐并以自由主义的儒家自许。罗光所代表的士林学派以诠释广义的中国哲学（特别是儒学）为主，因思想资

源多半来自圣托玛斯的神学，和以牟宗三哲学为主导的鹅湖学派泾渭分明乃至互不相容。即使代表西方哲学的陈康也因长期旅居海外，和洪谦及沈有鼎的存在情境绝然不同。至于印顺的闭关苦思为台湾佛学界树立了深厚的弘法基础，使得人间佛教大盛宝岛，更值得进行比较研究。

第五卷所收入的哲学工作者，除吴江先生之外我都认识；至少有谋面论学的机缘，而且大多还是交游20年以上的道友。我同意汤一介先生的观点：选取困难但又不能不勉为其难地作出决断。傅伟勋业已辞世，但其他12位的思想或多或少尚在发展之中，离定论还有一段距离，不宜作评。让我提出一点感想，主要是为了自勉自励，希望也有些许参考的价值。

三

18世纪欧洲杰出的哲学家如伏尔泰、莱布尼兹和卢梭多半以中国为最重要的参考社会，以儒家为最重要的参考文化。19世纪的黑格尔，一位确有全球视野的哲人，把东方文明（包括中国文化）归约为世界精神的曙光而且断言日落必在西方。鸦片战争之后中国社会逐渐沦为落伍腐化的象征，儒家也沦为封建遗毒的代表。到了胡适所谓“五鬼乱中华”（贫穷、疾病、愚昧、贪污、扰乱）的时代，中国数千年连绵不断的精神文明竟成为残酷现实的反讽，对国民性抨击最严厉最彻底的正是思想最敏锐、笔锋最犀利的中国知识分子。

面向21世纪，从文明冲突和中国威胁论等等海内外大众媒体所传达的危言耸听来看，中国又将成为欧美学术界所关注的议题了。中华民族的再生，意味着文艺复兴的可能。固然，18世纪的情况不会重现，但我们确实已走出了百年以来的困境。在数

大文明多元并进互相参照的新格局里，中华民族再生的文化信息究竟应该是什么，值得我们深思。

这本资料搜集了54位致力于思想事业的中国现代知识分子的心声。虽然从英美分析哲学的标准来衡断，认识论、本体论、逻辑、心灵哲学和语言哲学五大领域好像都不是本世纪中国哲学之所长（当然有例外，像民国时代的金岳霖），但是站在伦理、美学和宗教哲学的论域，百年来从神州大地所传达的确是中华民族饱受心灵创伤而不乏深层反思的信息。其实，正因为这里收入的作者没有一位只是在象牙塔中专攻学术而不问天下事的学究，这些由心声所凝聚的信息皆是言之有物而且凸显忧患意识的记录，即使纯属思辨和分析的篇章也是有感而发的时代见证。

作为献身于意义世界的见证者，他们的具体情境、存在体验和他们的思想形式及内容结下了不解之缘。要想真切了解这份珍贵的记录，我们必须通过文本来捕捉背后复杂而多样的灵魂。当代中国知识分子不可能简单统一，他们一生必有“成功与失败，悲剧和喜剧，灵与肉，功和过”（胡适语）。信仰、态度及行为之间的冲突，意识层的观解和下意识层的情结互不相容的矛盾，乃至因天时、地利及人和因素而引起的变化，正是这200多万字的特色。

百年来，中国没有出现像维特根斯坦、罗素、胡塞尔、海德格尔、卡尔纳普、怀特海、杜威、伽达默尔、利科尔、哈贝马斯、奎因这类哲学家，但中国思想界的“公众知识分子”，因痛感民族生死存亡而透显的大智大仁大勇也不是欧美哲人可以想见的。

我认为当代欧美学人独领风骚的哲学时代已经在消退，但继之而起的并非“十年河东，十年河西”地由西向东倾注。古今东

西之争曾是百年来中国知识论域中的大事，熔铸古今并会通中西亦曾是中国思想先进的志业，可是全球化和因之而日益加深的地方化，这两股类似矛盾而实际互为表里并可能相辅相成的巨浪所造成的漩涡，为我们提供了史无前例的多元多样的存在境域，如果我们不能深切体认、体悟和体察这种生命世界的日常经验，我们即无法把握时代的脉动，更不必奢谈什么创造的转化了。

一般而言，我们对全球化这股势不可挡的巨浪颇有所悉。信息高速公路，跨国公司，市场经济，国际投资、金融、贸易，科技，旅游，环境，疾病乃至民主化所带来的自由、平等、人权、法治等价值都足以说明全球一体化的势头正方兴未艾。可是“地球村”的出现并不意味着人类社群的整合。恰恰相反，全球一体化同时也加深了抗衡冲突，因此地球村处处显露贫富不均，资源分配欠公允、社会解体、紧张、焦虑、抗争、暴力等分崩离析的弊病。因此除全球化，我们还需注意促使地方化的“原初联系”，如族群、性别、年龄、地域、阶级和信仰。

通常的错误是把全球化的因素定义为促使现代化的积极因素，而把地方化的因素理解成阻碍现代化的传统因素。这种把现代与传统截然二分的谬误，导致必须扬弃传统方能发展现代的错觉。其实我们应当特别关注的正是现代性中的传统——既有转化传统的一面又有为传统所塑造的一面。因此，才出现了现代化的多元倾向，也就是不同文化形式的现代性。东亚现代性的出现，从发生学的角度而言，是充分西化的结果，但正是因为“充分”而非“全盘”，东亚的现代性又具有和欧美现代性极不相同的特点。其实欧美本身的现代性也是错综复杂莫衷一是。以政府的角色为例，德国模式即与美国模式大相径庭；以文化取向为例，英国的传统意识即与法国的革命精神大异其趣。那么面向 21 世纪，

不仅东亚的现代性，东南亚、南亚、拉美和非洲的现代性也都有可能出现。如果中华民族的再生蕴含着深层的文化信息，以欧美马首是瞻的启蒙心态必不能传达这一信息。我们需要广结善缘，以宽宏大量的心胸，参与全球伦理和世界哲学如何可能的人文事业。

我们在积极开展经济资本，训练科技能力，培养智商，和创造物质条件之外，还必须开发社会资本，训练文化能力，培养情商（包括道德理性）和创造精神价值。社会资本的开发要依赖沟通理性，从对谈、会话和协商中取得彼此有益的合理安排；文化能力的训练需超越社会工程的设计，让人文学（文学、历史、哲学、宗教学、音乐和艺术）发挥潜移默化的功能；情商的培养要靠家庭、学校、政府和各行各业（特别是媒体）的示范作用；精神价值的创造以突破科学主义、物质主义、现实主义和工具主义的枷锁为前提。

因此，了解我们当下所处的情境，一种全球化和地方化冲击而成的漩涡是进行哲学反思的起点。前面提到，我们对“此在”应有体认。把欧美的现实误认为中国的未来即是对“此在”缺乏体认的明证。“此在”作为人的条件是宇宙生化、历史演进和文化积淀种种因素综合的结果。前面也提到，我们对“亲在”应有体悟。“亲在”当然和“此在”不可分割，但既然每一个活生生具体的人都有独一无二的原初联系，由家国天下各层次各侧面所交织而成的生命之网未必是限制我们充分展现自由的枷锁。通过修身工夫，它们也可能转化为实现自我的助缘。顺着这一思路，“缘在”实是“此在”与“亲在”的另一表述，我们从佛教透悟“转识成智”的慧解正是体察“缘在”的不二法门。总之，我们愈能掘井及泉勇于面对当下所处的情境（“此在”、“亲在”与

“缘在”)，即愈能有自得之趣，愈能扎根本土面向全球。我也殷切地期待具有全球和普世意义的地方知识及本土智慧将会在文化中国勃然涌现。

杜维明

1998年8月

于意大利的科透纳研讨会

(Cortona Seminar)

目 录

· 中国哲学 ·

李泽厚	康德哲学与建立主体性论纲	(1)
	关于主体性的补充说明	(17)
	关于主体性的第三个提纲	(32)
	关于主体性的第四个提纲	(41)
	漫说“西体中用”	(46)
庞 朴	中国文化的人文精神 (论纲)	(77)
	儒家辩证法论纲 (节选)	(83)
	道家辩证法论纲 (节选)	(115)
肖蓬父	中国哲学启蒙的坎坷道路	(137)
	道家·隐者·思想异端	(161)
汤一介	对中国哲学的哲学思考	(183)

· 西方哲学 ·

张世英	论精神发展的阶段	(234)
	论超越	(252)
劳思光	《康德知识论要义》绪言	(283)
	论中国哲学史之方法	
	——《新编中国哲学史》序言	(295)
成中英	从本体诠释学看中西文化异同	(315)

中国哲学的重建…………… (330)

·马克思主义·

- 王若水** 人是马克思主义的出发点…………… (356)
 为人道主义辩护…………… (373)
- 吴 江** 社会主义前途论纲 (节选)…………… (390)
 马克思主义清源…………… (438)

·海外新儒学·

- 杜维明** 儒学第三期发展的前景问题…………… (464)
 文化中国：以外缘为中心…………… (502)
- 刘述先** 系统哲学的探索…………… (541)
 “理一分殊”的现代解释…………… (565)

·自由主义·

- 韦政通** 《伦理思想的突破》(节选)…………… (592)
 传统伦理的价值及其转化…………… (592)
 新儒家与自由主义观念冲突的检讨…………… (609)
- 傅伟勋** 创造的诠释学及其应用
 ——中国哲学方法论建构试论之一…………… (639)
 中国文化重建课题的哲学省察
 ——从生命的十大层面与价值取向谈起……………
 …………… (683)
- 编者后记**…………… (704)