

冯雪峰诗

支克坚 著

陕西人民出版社



# 冯雪峰论

支克坚 著

陕西人民出版社

(陕)新登字 001 号

冯 雪 峰 论

支 克 坚

陕西人民出版社出版发行

(西安北大街 131 号)

陕西省新华书店经销 国营五二三厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 7 印张 2 插页 154 千字

1992 年 3 月第 1 版 1992 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 7-224-02103-2/I·499

定价: 4.60 元

## 前 言

这是一本名实不符的书。因为笔者并不打算在这里全面论述冯雪峰的文学活动。冯雪峰是中国现代和当代著名的文艺理论家和鲁迅研究专家，著名的诗人和杂文、寓言、电影文学剧本的作者。但笔者的论述，将只限于他的文艺理论和鲁迅研究，不再及于其它。虽然如此，笔者还是决定采用现在的书名。换一个，字数过多；用这个，虽则论述的方面有所欠缺，但冯雪峰毕竟更主要的是文艺理论家和鲁迅研究专家，所以还不算舍本逐末。冯雪峰 20 年代作为“湖畔诗人”时写的诗，有的不仅当时，今天仍旧能够触动人们感情的弦，比如《不幸者们》：

当我要写不幸者们的诗时，  
我底泪便抢着先来了；  
占据了全纸上，——  
我也便不写了；  
我将泪湿遍了的纸儿给人们看，  
或者人们会认识罢？  
这就是不幸者们了。

他 40 年代初作为一个革命者写的《真实的歌》，也还以其独

具的诗情吸引着研究者和读者的注意。但假使中国现代新诗中  
没有它们，整个新诗的面貌不会因此有大的改变；假使冯雪峰  
从未写过它们，他在中国现代文学史上的地位也不会因此有大的  
改变。而如果没有他的文艺理论，没有他的鲁迅研究，我们就  
缺少了一颗对中国现代文学发展中一些重大问题 进行严肃  
的、深入的思考的头脑，甚至无法写出完整的现代文艺思潮史  
和鲁迅研究史来，冯雪峰也不再成其为现在的冯雪峰了。

既然如此，本书当然不是冯雪峰的评传。即使对于冯雪峰  
的文艺理论和鲁迅研究，本书也不采取史的论述方法，也就是不  
来排列他一个又一个观点形成和提出的先后次序，不致力于寻  
求其中发展变化的轨迹。这不是一本冯雪峰的文艺思想史和鲁  
迅研究史，笔者只是想把冯雪峰一些最重要、最基本、贯穿在  
他全部文艺理论和鲁迅研究之中的观点，放到整个中国现代文  
艺思潮的背景面前，说明它们的特点，它们的意义和地位，进  
而做出历史的评价。这样的研究缺点在所难免：它使笔者无暇  
顾及冯雪峰文艺理论和鲁迅研究中一些比较细致的，或十分具  
体地跟当时一次又一次的文艺论战联系着的东西。但它或许更  
有助于我们把对冯雪峰的研究，跟对中国革命文艺发展中根本  
问题的思考结合起来；通过这种结合，反过来又使研究稍微深  
入一些。

冯雪峰成为诗人是在 20 年代。提出具有自己的特点，可  
以被我们拿来作为研究对象的文艺理论，进行同样具有自己特  
点的鲁迅研究，成为文艺理论家和鲁迅研究专家，则是 30 年  
代以后的事。跟 20 年代乃至 30 年代的鲁迅、郭沫若、茅盾  
比较，30 年代以后的冯雪峰，在文艺思潮发展中的作用和地  
位都不相同。鲁迅、郭沫若、茅盾，当时都是反映时代的要

求，以自己的主张和创作，对中国现代文艺思潮的形成和发展起着某种指导的或者说决定的作用的人物。至于冯雪峰，他所能做到的，却只是对新文学发展中的某些问题——虽然如上所说，是重大的、根本的问题——进行自己的思考，提出并坚持一种自成系统的见解。影响不小，但终究受到限制，更谈不到决定的作用。这种情况，固然跟冯雪峰个人的因素有关，也跟30年代以后、特别到了40年代中国现代文学发展的历史条件分不开。一方面，这是新文学经过20多年的时间，经过对五四新文化运动后传入中国的各种文艺主张的比较和选择，终于在中国革命确定自己的性质和道路的同时，确定了它的方向的时代。另一方面，这又是一个由于各种社会的因素，由于一些革命前进所造成、革命前进所必须的因素，事实上不可能再有像鲁迅、郭沫若、茅盾一类人物在二三十年代文艺思潮中发挥那样的作用的情况的时代。郁达夫在鲁迅逝世之后写道：

没有伟大的人物出现的民族，是世界上最可怜的生物之群；有了伟大的人物，而不知拥护，爱戴，崇仰的国家，是没有希望的奴隶之邦<sup>①</sup>。

郁达夫讲得很深刻。大革命失败之后，从几乎一个世纪前的鸦片战争起一直处于变动之中的中国，终于出现了能够把一次又一次斗争失败的经验总结出来，指导斗争走向胜利的伟大人物；中国人民，也开始懂得了拥护、爱戴、崇仰这样的人物。这的确是国家、民族终于有了希望的一个象征。而与此同时产

---

<sup>①</sup>郁达夫：《怀鲁迅》。

生的对于各方面斗争的非常集中的指导，在当时乃是历史的必然，历史的需要，历史前进而不倒退的一种保证。因此在意识形态的各个领域里，也有一些新的特点——这些特点，当时人们看作普遍的规律，以后他们才逐渐意识到它终究属于历史的现象——相随而来。文艺方面，实际的情况，就是40年代它已经自觉地把自已置于政治的领导之下，或者说它的领导已经同政治的领导融为一体，因而不会再出现其他领导文艺思潮的人物。此时此刻，鲁迅虽早已去世，郭沫若和茅盾却都继续着他们的文学活动，但他们对文艺思潮发展的影响，跟他们在20年代的影响不可同日而语。于是我们就只能有冯雪峰这样的理论家。

冯雪峰虽然没有鲁迅、郭沫若、茅盾那样的作用和地位，但研究他的理论，仍旧有特殊的意义。冯雪峰的文学主张，跟当时的文艺主潮，不是、也不可能完全相悖，它们在总的方向上是一致的；冯雪峰的主张是当时文艺主潮的一个组成部分。但冯雪峰在一些重大的、根本的问题上的独立思想，跟一些人的见解又并非毫无二致。中国现代文艺思潮的发展，总的趋势，是从比较繁复到大体单一。五四时期以及20年代、30年代，各种不同的思潮之间进行着性质不同的论争或斗争。经过30年代进入40年代，以马克思主义为指导的革命文学运动确立了主导的地位。因此，40年代中期和后期，文艺领域内主要的论战，是革命文学阵营内部，大家都自认为马克思主义者，自认为革命现实主义者或社会主义现实主义者的人们之间的论战。其中一方面就是冯雪峰和胡风。论战一直继续到建国以后，结束的方式是极不正常的。论战中，冯雪峰理论上当然也有偏颇或错误，但应当承认，他确实看到了、抓住了当时文

文艺主潮的一些带根本性的弱点。正是在这里，充分显示了冯雪峰较高的马克思主义理论修养和用马克思主义解决文艺问题的能力。冯雪峰和胡风许多方面保持着一致，又在某些问题上不尽一致。有的研究者认为，冯雪峰是彻底的唯物主义者，胡风的理论则包含着唯心主义的成分。这种看法并非全无道理，虽然文艺理论的问题，不只简单地是唯物或唯心的问题。更何况即使是带有唯心成分的文艺理论，在某一时空或某一具体问题上，也可能有贡献于理论本身的发展和提高。今天，我们跟冯雪峰一样，以严肃的态度，用自己的头脑，把当年他思考过的那些问题再思考一遍，是一件饶有趣味的事。无论为了进一步认识过去，还是为了社会主义文学的将来，都会有其价值在。

中国现代的文艺主潮有优点也有弱点，无论优点和弱点都包含着某种历史的必然，也都和中国国情有着某种联系。至于冯雪峰的一些看法，往往由于在比较广阔的时间和空间里反映国情，反而有那么一段时间不容易为人们所理解和接受。比如，他在谈到所谓“欧化”问题时曾说：

“欧化”是中国现代化的一个非常重要的历史契机，这是不用说的。如果不经文化 and 思想上的“欧化”（包括进步的资产阶级的科学与民主，及革命的无产阶级的科学社会主义的思想与文化），中国就不会有新的民族文化的诞生。接着提出的“中国化”，是以“欧化”的事实为前提和基础的，这“中国化”的一方面的意义，是表示中国新的文化已逐渐取得独立的姿态和性质，能够民族地在向远大的前途发展了；因此，另一方面的意义，是要求完全主动的“欧化”，即有所选择的，必须究明那文化的社

会和阶级的本质，而同时对于我们是适用的，能够帮助新的中国的民族文化成长的①。

他在谈到“民族形式”问题时又曾说：

但在我们中国，现在所提出的“民族形式”问题，意义又有不同。我们现在所要创造的新文化和新艺术，在目前固然可以说是在一种认定上努力，即“民族形式，革命内容”。但这分明是应当在极广阔的意义上说的。在我们这里，所提出的民族形式，是我们民族革命的内容所要求，是为了表现这种战斗的内容而在觅求着这种形式；这种形式是战斗的，必须是新创的，是为了民族文化的最终目的——世界文化的建立的；它决不是一种当作被扬弃的过程看的民族形式②。

冯雪峰关于文化和思想上的“欧化”对于建立中国新的民族文化的意义的认识，关于我们必须要求完全主动的“欧化”的思想，是科学的、辩证的。他对民族形式的意义的理解，对民族文化和世界文化的关系的理解，也是科学的、辩证的。在中国已经同世界联成一气的时代，冯雪峰认为中国新文学必须成为世界文学的一部分。他不是狭隘的民族主义者，也不是往往与此相联系的狭隘的功利主义者。从根本上来说，冯雪峰的思想并不违背时代前进的潮流。然而中国现代的国情，决定了从20年代中期起，我们就一直强调文艺运动同实际的革命运动

---

①冯雪峰：《论通俗》。

②冯雪峰：《民族性与民族形式》。

的结合。毛泽东同志的《在延安文艺座谈会上的讲话》，也是一开始就说明召开这次座谈会“目的是要和大家交换意见，研究文艺工作和一般革命工作的关系，求得革命文艺的正确发展，求得革命文艺对其他革命工作的更好的协助”。这当然是正确的，对革命文艺运动的发展有着决定的意义。而实际的革命运动的主体是工农兵；文艺的大众化问题、民族形式问题的提出，都与此有关。这种内在的联系也是合理的、必然的，问题必须提出来，也只能从这里提出来。但它也使得一部分人对这些问题的认识，常常带有某种狭隘性——比如笼统反对“欧化”，要求文艺具有非常实际的功利目的，等等。因此，冯雪峰相对说来要开阔一些的思想，当时人们不理解自有其原因。但今天它却应当引起我们的重视。下面我们将会看到，冯雪峰的文艺理论和鲁迅研究，也都表现着同样的思想特点，他之所以强调现实主义，并且对现实主义理解得不是那么过于狭隘，他之所以能够用一种不是那么过于狭隘的观点认识鲁迅，因而较早对鲁迅做出正确的评价，都跟他的思想比较辩证、科学、开阔有关。

有一点须得说明：由于冯雪峰40年代的思考，如前所说，主要是在中国现代文艺主潮的范围之内，主要是关于中国革命文艺发展的一些带根本性的问题，因此，我们今天重新来思考他过去思考过的问题，范围也会受到一定的限制。也就是说，本书虽然将不断涉及怎样历史地来评价中国现代文艺主潮，却不可能更广泛地来涉及中国现代曾经出现过的许多其它的思潮，不可能一一对它们做出评价。还有一点也必须说明：笔者肯定冯雪峰的观点在当时有许多现在看来是更为合理的地方，并且认为，他40年代（以及50年代）对新文学发展中

一些重大问题的看法，对这些问题所做的理论的概括和阐述，今天仍旧可以拿来作为文艺发展的重要借鉴，但也认为它们一样有局限，本书将用相当篇幅来说明这种局限。曾经有一种流行的看法，好像局限只属于中国现代那些民主主义作家；而他們一旦接受了马克思主义，成为马克思主义者，一切局限就都被冲破。其实，即使是马克思主义者，看问题也仍旧受历史的局限。这还不是指他们在具体问题上会有错误，而是指他们看问题总体上就有局限。冯雪峰如此，当时决定中国现代文艺主潮的一些人也如此。更何况，有些人只不过自以为马克思主义者，实际上离真正的马克思主义还很远。真正的马克思主义者应该是向前看的人，而不是到70岁还怕别人谈自己20岁时的局限的人。既从冯雪峰的思想中找出合理的东西，又认真地研究它的局限，对我们才真正有益。近一个时期，有人强调研究中国现代文学史要有历史感，这在理论上无疑是极为正确的。但所谓要有历史感，恐怕不能仅仅理解为，对任何历史现象都要去发现、认识它的产生和它的特点形成的历史必然性。除此之外，我们还必须去发现、认识它的历史局限性。在一定的意义上，历史必然性也就是历史局限性，倘非如此，那这种现象就根本不是历史的现象，而成为只存在于唯心主义者头脑里超时空的永恒的现象了。所谓历史感云云，岂非全成了空话！

冯雪峰的文艺理论指导着他的鲁迅研究；他的鲁迅研究又反过来证明着他的文艺理论。这两者，都构建在他对整个现代文学主要是革命文学发展的重大问题比较成熟的思考的基础之上。本书即对冯雪峰的文艺理论和鲁迅研究分别进行论述。



## 作者简介

支克坚，浙江嵊县人，1935年12月生。1957年毕业于兰州大学中文系，现任甘肃省社会科学院院长，教授。长期从事中国现代文学的教学和研究工作，曾发表有关鲁迅、冯雪峰和胡风的论文多篇，并出版由他主编的《简明鲁迅辞典》及与其他同志合著的《中国现代作家选注》等书。他的研究以注重宏观的思考为其特点，无论对鲁迅还是冯雪峰、胡风，都能把他们放在整个中国现代文学发展的广阔背景上，在对他们作出评价的同时，阐明通过他们所表现的中国现代文学的规律和经验，这就使他的研究达到了特有的深度。

# 目 录

|          |       |
|----------|-------|
| 前 言..... | ( 1 ) |
|----------|-------|

## 上 篇

### 中国现代特定历史条件下的现实主义主张 ——冯雪峰文艺理论研究

|                                  |        |
|----------------------------------|--------|
| 第一章 中国现代文学的发展需要冯雪峰这样一位文艺理论家..... | ( 3 )  |
| 第二章 在要求政治化和要求真正深入历史的交叉点上.....    | ( 21 ) |
| ——冯雪峰现实主义理论的特点(上)                |        |
| 第三章 在要求政治化和要求真正深入历史的交叉点上.....    | ( 40 ) |
| ——冯雪峰现实主义理论的特点(下)                |        |
| 第四章 力图彻底又仍归于不彻底.....             | ( 55 ) |
| ——关于冯雪峰反对“主观主义”和“客观主义”的问题(上)     |        |
| 第五章 力图彻底又仍归于不彻底.....             | ( 72 ) |
| ——关于冯雪峰反对“主观主义”和“客观主义”的问题(下)     |        |
| 第六章 同样是一种既深刻又矛盾的主张.....          | ( 90 ) |

- 关于冯雪峰的典型论  
第七章 对历史内容的看法也有局限……………（108）  
——关于冯雪峰的史诗观

## 下 篇

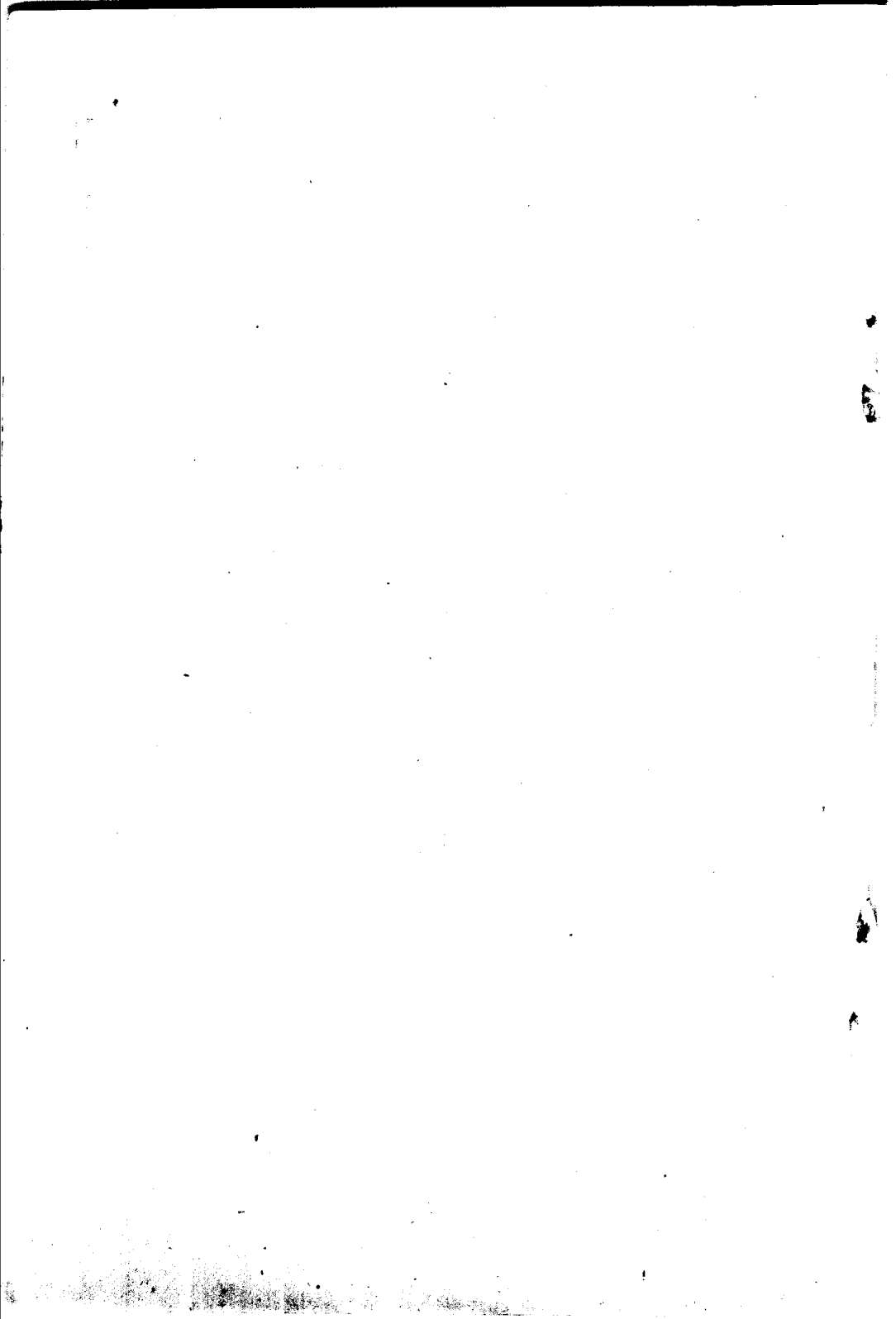
### 鲁迅研究史上一个重要阶段水平的标志 ——冯雪峰的鲁迅论研究

- 第八章 中国现代文艺思潮的发展与鲁迅研究的深入……………（123）  
——冯雪峰鲁迅论的形成和特点  
第九章 他结合着两个时代……………（143）  
——冯雪峰对鲁迅的基本理解（上）  
第十章 他结合着两个时代……………（160）  
——冯雪峰对鲁迅的基本理解（下）  
第十一章 在中国，他代表着人类黎明期的文学…（175）  
——冯雪峰对鲁迅创作的理解（上）  
第十二章 在中国，他代表着人类黎明期的文学…（194）  
——冯雪峰对鲁迅创作的理解（下）  
后 记……………（210）

# 上 篇

## 中国现代特定历史条件 下的现实主义主张

——冯雪峰文艺理论研究



# 第 一 章

## 中国现代文学的发展需要 冯雪峰这样一位文艺理论家

“中国现代文学的发展需要冯雪峰这样一位文艺理论家。”  
笔者决定用这句话做本章标题的时候，态度是严肃的。笔者经过认真的思考才下这个结论。换一个也许同样著名的文艺理论家，不一定能这样说；但对于冯雪峰，可以这样说。为什么？因为如本书前言中所说的，冯雪峰的文艺理论，形成于他根据自己的马克思主义水平，对中国现代文学、主要是革命文学发展中的根本问题所进行的独立的思考中，有其自己的特点。

30年代（确切一点说，从20年代末开始），冯雪峰改变了他先前“湖畔诗人”的形象，以革命文艺理论家的姿态出现于中国文坛。当时无论在文艺思想斗争中还是作家作品评论中，他的主张，都已表现出独到之处，因此也曾招来过同一营垒中人的非议。等到40年代，冯雪峰关于文艺问题的见解趋于成熟和系统化，特点也更加鲜明、突出。这特点是什么呢？现在我们重新阅读冯雪峰40年代以后的论文，不难发现，它们几乎每一篇，都从不同的角度，强调着文艺的现实主义，反复说明着文艺的现实主义。人们不禁要问：中国现代文学史，