



山西历史文化丛书(第二十九辑)

总主编 / 李小明

罗贯中与《三国演义》

马
艳
著

罗贯中是中国文学史上一位杰出的古典小说家,也是中国文学史上第一位将史著通俗化的大家。他所创作的《三国志通俗演义》,在中国古代小说史上具有里程碑式的重要地位。《三国演义》把章回体小说这一文学式样推向了成熟的阶段,成为后世小说家效法的典范;《三国演义》同时又是我国第一部长篇章回小说,也是历史演义小说的开山之作。



山西出版集团·山西春秋电子音像出版社

责任编辑：刘冬梅

郭红娟

复 审：张静华

终 审：严果生

山西历史文化丛书(第29辑)

罗贯中与《三国演义》

马 艳 著

*

山西春秋电子音像出版社出版发行

030012 太原市建设南路21号 0351-4922123

新华书店经销 太原市新华胶印厂印刷

*

开本：850×1168 1/32 印张：15.75 字数：300千字

2008年3月第1版 2008年3月山西第1次印刷

印数：1-1000(套)

*

ISBN 978-7-900454-16-4

G·131 定价：(全套10册)30.00元

《山西历史文化丛书》编委会

顾问：王 谦 李立功 赵雨亭 王庭栋 任继愈

姚奠中 申维辰 张 颌

主任委员：李玉明

委 员：(按姓氏笔画为序)

马玉山	马志超	于贵卿	于崇良	王克林
王志超	王宝库	王灵善	王振芳	王家璧
牛崇辉	田中仁	冯素梅	任茂棠	刘 巩
刘在文	刘纬毅	刘振华	刘晓丽	成葆德
齐荣晋	李元庆	李东福	李锐锋	吴广隆
宋丽莉	杨二怀	杨子荣	杨建峰	张国祥
张捷夫	张鸿仁	罗广德	陈长禄	胡存悌
钟声扬	赵曙光	郑建国	降大任	郭士星
郭双威	郭维明	高 可	高专诚	陶正刚
柴泽俊	秦海轩	梁俊明	谢 恺	董永刚
董占锁	董瑞山	楚 刃	雷忠勤	霍润德

目 录

罗贯中生平	(1)
一、罗贯中的时代	(2)
二、罗贯中的籍贯	(5)
三、罗贯中的著作	(9)
四、罗贯中的活动	(13)
五、罗贯中生平小结	(18)
罗贯中与《三国演义》	(20)
一、《三国演义》的作者及其版本 ...	(21)
二、《三国演义》的成书	(23)
三、《三国演义》的主题倾向	(29)
四、《三国演义》的艺术成就	(35)
五、《三国演义》对后世的影响	(46)

罗贯中生平

罗贯中是中国文学史上一位杰出的古典小说家，也是中国文学史上第一位将史著通俗化的大家。他所创作的《三国志通俗演义》，在中国古代小说史上具有里程碑式的重要地位。《三国演义》把章回体小说这一文学式样推向了成熟的阶段，成为后世小说家效法的典范；《三国演义》同时又是我国第一部长篇章回小说，也是历史演义小说的开山之作。

1981年3月19日，《人民日报》评论员在《爱国主义是建设社会主义的巨大精神力量》一文中，把罗贯中列入我国历史上为中华民族的发展作出杰出贡献的人物之一。

然而，对于这样一位文学巨匠的身世，我们却知之甚少。长期以来，对罗贯中的研究一直是古典文学研究中的一个薄弱环节。20世纪20年代以来，一批相关的明清文献资料的发现，为罗贯中身世经历的研究提供了若干资料。但由于这些文献记述颇多抵牾舛错之处，《三国演义》的版本流变又极其复杂，因此罗贯中身世经历的研究虽然取得了一些进展，但在许多根本性的问题上仍然分歧较大，需要继续深入研讨。

一、罗贯中的时代

关于罗贯中的时代,有宋人、元人、元末明初人、明洪武时人几种说法。近年来争论者多以王圻《稗史汇编》和贾仲明《录鬼簿续编》为据,而推论有所不同。鲁迅《中国小说史略》综合明清人的记载,说罗贯中“盖元明间人(约1330~1400)”。在1924年所写的讲稿《中国小说的历史的变迁》中,他又一次写道:“罗贯中名本,钱塘人,大约生活在元末明初。”李修生《〈稗史汇编〉“院本”条非元人记元事》一文提出罗贯中是元末明初人,并与元末农民起义有关。冯其庸《论罗贯中的时代》则推论“罗贯中大约是生在元元贞元年(1295)前后,死于明洪武十二年(1379)前后,活了八十五岁左右。”章培恒提出罗贯中、贾仲明为“忘年交”,罗比贾大四十岁左右,则罗为元中叶人,“一般假定生卒为1330~1400年,跟他实际生卒年也许相差几十年的假定。”罗尔纲、周楞伽、柳存仁、刘冬等人均认为罗贯中是元末明初人,或是施耐庵的门人。

明人胡应麟《少室山房笔丛》卷四十一《庄岳委谈下》云:“元人武林施某所编《水浒传》,特为盛行……其门人罗本亦效之为《三国志演义》,绝浅陋可嗤也。”第一次明确指出罗贯中为施耐庵门人。陈辽先生综合现存史料和今人研究成果对罗氏的生平和著作进行归纳,撰有《罗贯中其人其作》一文,认为罗氏1315~1318年间出生,山西太原人。

1345 ~ 1355 年间从太原来到杭州,与施耐庵结识,创作了《风云会》等几个剧本。1355 ~ 1360 年间,在山东东原定居,与贾仲明为忘年交。1360 ~ 1363 年间,罗贯中在张士诚处作客。1364 年与贾仲明“复会”。1366 年参加了门人祭奠赵宝峰的活动。1371 ~ 1377 年间加工补写了《水浒传》。这期间和以后,他并创作了《小秦王词话》《隋唐志传》《残唐五代史演义》《三遂平妖传》等系列历史演义小说。约于 1380 年左右,从杭州到福建,巧遇王道生。1381 ~ 1385 定居卢陵,并在那里逝世。

那么,罗贯中时代应该怎样确定呢?

杨美生刊本《三国英雄志传》、刘荣吾刊本《三国志传》题“元东原罗贯中编次”,周曰校刊本《三国志通俗演义》题“晋平阳侯陈寿志传,后学罗贯中编次,明书林周曰校刊行”,虽未标示罗贯中的朝代,实指出其为明代以前人。

能够证明罗贯中为元人的现存材料,最权威的是元人贾仲明《录鬼簿续编》的记载:

罗贯中,太原人。号湖海散人,与人寡合。乐府隐语,极为清新。与余为忘年交,遭时多故,各天一方。至正甲辰复会,别来又六十余年,竟不知其所终。

《录鬼簿续编》的作者贾仲明称罗贯中是他的“忘年交”,他在至正甲辰(1364)之后又活了 60 余年,可见是二人中年轻的一个。他在至正甲辰与罗贯中已经是“复会”,表明其时他至少应该在 20 岁以上,那么作为“忘年交”的罗贯中则不应该小于四五十岁。由此罗贯中的活动时间就

有了一个大概的轮廓。

《赵宝峰先生集》卷首之《门人祭宝峰先生文》写道：“至正二十六年(1366)，岁次丙午，十二月戊申朔，越十二月己未，门人：乌本良、郑原殷、冯文荣、罗拱、方原、向寿、李善、乌斯道、王真、顾宁、罗本、翁旭、王桓、洪璋、徐君道、方观、裘善缉、李恒、翁昉、岑仁、王慎、童惠、王权、高克柔、顾勋、王直、叶心、裘重、周士枢、郑慎、茅甫生等致祭于故宝峰先生赵公之柩曰”。

赵宝峰门人中有一位“罗本”，据叶逢春本、熊清波本、郑少垣本、郑云林本、熊冲宇本等题“罗本贯中编次”或“贯中罗本编次”，以及郎瑛《七修类稿》、田汝成《西湖游览志余》、胡应麟《少室山房笔丛》等称罗贯中名本，字贯中，这位“罗本”很可能就是罗贯中。《门人祭宝峰先生文》的价值在于：它明确指出罗贯中于至正二十六年(1366)以门人的身份在慈溪参加了祭奠宝峰先生的活动，其时与至正甲辰(1364)与《录鬼簿续编》的作者复会，只隔了两年。

按照门人相互“序齿”的通例，《门人祭宝峰先生文》的名单显然是以长幼顺序排列的。据郑梁《乌斯道先生传》，乌斯道生于延祐元年(1314)；排在第6位的向寿，据《慈溪县志》向寿、向朴父子传记推算，大约生于至大三年(1310)，较乌斯道年长，所以排在他的前面；第13位的王桓，据《慈溪县志》载：洪武四年(1371)，朱元璋召见便殿，呼为“老学士”，当时朱元璋43岁，王桓至少应该在50岁以上。洪武十二年(1379)王桓致仕，年龄应过60岁，生年当在延祐六年(1319)之前，比乌斯道要小，所以排在他的

后面。

由此，排在第 11 位的罗本，他的年龄应该比向寿（1310）、乌斯道（1314）小，而比王桓（1319）年长。至正甲辰（1364），《录鬼簿续编》作者贾仲明此后又活了 60 余年，其时当在 20 岁左右，罗贯中只有在 50 岁左右，二人方可称“忘年交”。这样，可推断罗贯中约生于延祐二年（1315）左右。从延祐二年（1315）左右到至正二十八年（1368）元朝灭亡，罗贯中生活在元代 50 余年，所以当为元人；他又是由元入明的人，也可说是元明之际的人。

二、罗贯中的籍贯

关于罗贯中的籍贯，学术界有六种说法：1. 太原（今山西太原）人；2. 东原（今山东东平）人；3. 杭人，钱塘人，越人，即今浙江杭州人。4. 庐陵（今江西吉安）人；5. 慈溪人；6. 鹤壁人。

“太原”说的主要根据是《录鬼簿续编》中有关罗贯中的记载；“东原”说主要依据的是庸愚子《三国志通俗演义序》称“东原罗贯中”，《三国演义》的多种明刻本亦署名“东原罗贯中”；关于第三种说法，郎瑛《七修类稿》称为“杭人罗贯中”，田汝成《西湖游览志余》称为“钱塘罗贯中”，周亮工《因树屋树影》称为“越人罗贯中”；“庐陵”说仅见《说唐演义全传》题署，但并不可靠。首先，《说唐演义全传》并非罗贯中作品，这早在 20 世纪 30 年代初就已有定论。其

次,《说唐演义全传》现存最早刊本刊行于清乾隆四十八年(1783),去罗贯中时代已400年。显然不能根据这样一个晚出的伪托作品来确定罗贯中的籍贯;“慈溪”说主要持论者周楞伽在《小说札记·罗贯中的生卒年新证》(载《文学遗产》1981年第4期)和《关于罗贯中生平的新史料》(载《〈三国演义〉与中国文化》,巴蜀书社1991年版)中认为罗贯中“也许原籍东原,值元末动乱,山东兵起,遂迁居慈溪。”就周氏行文看,实认为“慈溪”乃罗氏流寓之所,但他用了“也许”一词冠于句首,看来只是推测而不是定论;那么,罗贯中是不是鹤壁人呢?鹤壁学者王俊智在《罗氏隐居许家沟淇水河畔著〈三国〉》一文中认为罗贯中是河南鹤壁市淇滨区庞村镇许家沟人,其依据主要为《忠义水浒传》一书中罗贯中作品中的语言风格与鹤壁方言极为相似,书中多处场景与许家沟的地形地貌非常相似,再者是罗贯中在小说中的化身形象“许贯忠”在小说中直言不讳地称自己是“大名府浚县地方人”,而“许家沟”正是因姓许者居多而得名。由此推测,罗贯中当是鹤壁许家沟人氏。然而问题在于罗贯中究竟是不是《水浒传》的作者,施罗二氏在《水浒传》的著作权上所占的份额如何,学界一直没有确定无疑的答案。

有上述可知,杭人、庐陵两说虽然也有文献可证,但是均属“故老传闻”性的记载,当代学界普遍认为钱塘仅是罗贯中寄籍或搜集过创作素材的地方;慈溪、鹤壁两说在严格意义上讲并非成说。实际上,学术界关于罗贯中籍贯的讨论,实际上只集中在“太原说”和“东原说”两家。

(一) 太原说

1931年,郑振铎、赵万里、马廉发现了天一阁旧藏《录鬼簿续编》,《续编》所著录元明间杂剧作家第二人即为罗贯中:“罗贯中,太原人。号湖海散人,与人寡合。乐府隐语,极为清新。与余为忘年交,遭时多故,各天一方。至正甲辰复会,别来又六十余年,竟不知其所终。”

《续编》的发现,不仅证明了罗贯中实有其人,而且大致可以推定他的时代和片断的行踪。《续编》还明确交待罗氏为“太原人”,因此这个著录就成为“太原”说的主要立论根据。由于罗贯中的传世资料不多且大多为去罗氏百余年之后人所追记,因此这篇为罗贯中同时代人且又为“忘年交”所作的小传就成了迄今最早、最有力、最权威的资料。依据这个记载,包括鲁迅、郑振铎先生在内的许多研究者都认定罗贯中为太原人。

近世通行的比较权威的文学史和小说史,如刘大杰《中国文学发展史》、游国恩等主编的《中国文学史》、中国社会科学院文学研究所编写的《中国文学史》、北京大学中文系编写的《中国小说史》等也均据此定罗贯中为“太原人”,即今山西太原,并据此推定他的生卒年约在1310~1385年之间。有关的研究更直接指明罗贯中为山西太原人。

持“太原说”又有专文论证者,有孟繁仁、李修生、张国光、刘世德等多位先生。他们主要从正反两个方面来论证太原说的可信性。正面的除了陈述他们的理由外,还在探寻罗氏的新材料上下功夫,并且有所收获,有所进展。在这

方面,孟繁仁先生所论称罗贯中为今太原清徐县人,仍是在确认罗贯中为太原人的前提下展开其论证的。多以反证来证明罗贯中非东平人的学者则以刘世德先生为代表。

20世纪90年代初,刘世德先生曾撰《罗贯中籍贯考辨》《东平人说罗贯中籍贯考辨》《罗贯中是哪里人》等文,进一步强调了《录鬼簿续编》记载的可靠性和可信度,对“东原”说进行辨难,力主“太原”说,认为“‘太原’不可能是东原的讹误”,并对题署有“东原”字样的包括《三国志传》和罗贯中其他小说作品在内的16种版本,从刊刻年代、地点、图文版式及书名、分卷情况等几方面进行分析,认为“这十六种版本的题署与罗贯中本人没有任何瓜葛,完全是出于后世书商的手笔,它们是不可靠的,因而也是不可信从的”。

从简单援用到深入分析,从拘守孤证到多元求证,“太原”说已轻易难以摇撼。虽然《录鬼簿续编》抄本也存在一些疑点,但在提不出强有力反证的情况下,对《录鬼簿续编》记载的罗贯中为太原人的权威性应予以肯定。

(二)东原说

“东原”说的主要根据是《三国演义》现存最早版本嘉靖元年(1522)刊本卷首庸愚子(蒋大器)于弘治七年(1494)所作“序”和万历及后众多《三国志传》刊本及其他署名为“罗贯中”的小说的题署。

关于罗贯中原籍东原的问题,国内学术界人士如北京大学王利器教授、中国社科院文学研究所罗尔纲研究员、上海著名学者何满子、山东大学袁世硕教授,山东师范大学杜

贵晨教授等都持这一观点,据知已被采纳于全国高校通编教材《中国文学史》。

杜贵晨教授认为,以《录鬼簿续编》“罗贯中,太原人”为《三国演义》作者及其籍贯的根据,定《三国演义》的作者为山西太原人罗贯中,目前看来,是一件极不稳妥的事。在对《三国演义》作者籍贯作了一番“内查外调”之后,杜教授认为,只能尊重多种明刊本“东原罗贯中”的古传。若不得已而简言之,自应以《三国演义》作者罗贯中是东原(今山东东平、汶上、宁阳一带)人为是。至于杭州、庐陵,则应该是他南下后的客籍。而《录鬼簿续编》所谓“罗贯中,太原人”只是一位优秀戏曲家,还不能说他与《三国演义》有任何实质性的联系,从而这条资料能否用于《三国演义》的研究也还不确定,只能悬置或存疑。

问题在于,元人贾仲明《录鬼簿续编》虽可质疑,却仍未见有确凿材料否定其“罗贯中为太原人”的可靠性。在这种情况下,“东原说”虽系出自传闻,可资参考,罗贯中籍贯问题仍应深入探讨,但在没有更明确的材料发现前,目前还是应尊重罗贯中为太原人的论点。

三、罗贯中的著作

罗贯中的著作,主要是小说和杂剧。另外,还有散曲和“隐语”。《录鬼簿续编》罗贯中小传著录了他撰写的三部杂剧作品:《赵太祖龙虎风云会》《忠正孝子连环谏》和《三

平章死哭蜚虎子》。其中,《连环谏》和《蜚虎子》两部佚失不传,它们的内容已无法详知,只有一部《风云会》完整地保存了下来。

《风云会》见于抄本《古名家杂剧》,现有《古本戏曲丛刊》四集影印本、《元曲选外编》排印本(中华书局,1959年)。它的“题目正名”是:“伏降四国咨谋议,雪夜亲临赵普第,君相当时一梦中,今朝龙虎风云会”。全剧共四折一楔子。第一折至第三折,正末扮赵匡胤;第四折,正末扮赵普。在作者的安排下,赵匡胤、赵普二人成为全剧的中心人物,故事情节正是围绕着他们二人展开的。罗贯中的《风云会》杂剧和他的《三国演义》小说有着若干相似之处。它们都同样地歌颂了贤明的、时刻以社稷与苍生为念的君主,也同样地歌颂了那些忠心耿耿的、建功立业的将相王侯。赵匡胤不就是刘备的影子吗?赵普、苗训不就是诸葛亮的影子吗?赵匡胤和曹彬、郑恩等人的结义兄弟关系,不就是桃园三兄弟的写照吗?

在《风云会》和《三国演义》之间,从主题思想到人物形象,在某种程度上,人们都能发现有趣的、巧妙的重合。它们是出于同一个作家笔下的两部作品,这种重合的呈现决不是偶然的。也就是说,《风云会》不但有助于我们对罗贯中这位伟大作家的认识和评价,而且还有助于我们对《三国演义》这部伟大作品的思想、艺术特征的认识和发掘。

罗贯中是伟大的小说家。他的代表作,当然是小说《三国演义》。据田汝成《西湖游览志馀》卷25、王圻《续文献通考》卷177、雷琳等《渔矶漫钞》卷7载,罗贯中编撰的

小说竟有“数十种”。数量之多,令人大吃一惊。这可能是一种夸大的妄说。实际上,我们只能看到下列四种被说成是罗贯中所撰写的小说:《水浒传》《隋唐两朝志传》《残唐五代史演义传》《三遂平妖传》。

它们到底是不是罗贯中的作品呢?

《水浒传》较早的刊本有三种:第一种,北京图书馆藏白棉纸残本(残存八卷,系郑振铎及敝帚斋旧藏),有人认为是“嘉靖间刻本”,但学术界存在着争议。第二种:天都外臣序本,序文撰写于万历十七年(1589),现存清代石渠阁补刻本。袁无涯刊本,刊行于万历四十二年(1614)。以上三种版本都题署“施耐庵集撰”、“罗贯中纂修”。而嘉靖年间高儒《百川书志》著录《忠义水浒传》时,也说是“钱塘施耐庵的本,罗贯中编次”。

还有不少论者在肯定《水浒传》也出于罗贯中之手的前提下,就该书第九十回和九十一回描写的隐士许贯忠的形象作出推断。早在1976年12月,澳大利亚华人学者柳存仁先生就提出作者在“许贯忠”的描写文字中“暗嵌描叙作者意境或身世之情节”,并声称:“罗氏贯中之名,本出于《仪礼》乡射之‘不贯不释’,贯字之意义等于中的之‘中’(去声)。然‘中’字下加‘心’为忠义之忠,‘许’字作动词,则许贯忠一名之含义则许以贯彻忠义之忱自始至终而已。”此后宣啸东、姚仲杰、孟繁仁和郭维忠等几位先生附和引申上述推断,或出于自己的读书心得,或对柳存仁的意见发挥,认为许贯忠是罗贯中的虚影,并据小说中的描述,认为罗氏晚年化名许贯忠隐居在大名府浚县,即今河南省

鹤壁市郊区许家沟村,并在此撰成了内容包括征田虎、征王庆的《水浒》续书。论者又与嘉靖年间《三国志通俗演义》序者蒋大器联系起来,认为蒋氏曾在河南浚县作过“主簿”,他在序中所说《三国》流传情况,是他在浚县期间的耳闻目睹。据此可断定施耐庵和罗贯中同为《水浒传》的作者。

《隋唐两朝志传》,十二卷,一百二十二回。现存万历四十七年(1619)龚绍山刊本,题“东原贯中罗本编辑”“西蜀升庵杨慎批评”。

《残唐五代史演义传》,六十节。刻本很多,最早的刊行于明末。题“贯中罗本编辑”。有八卷本、六卷本、十二卷本之分。八卷本题“李卓吾批点”。六卷本、十二卷本题“玉茗堂批点”。

《三遂平妖传》,四卷,二十回。题“东原罗贯中编次”。现存万历两种:一种是残存两卷本;一种是完整本,第一卷至第三卷题“钱塘王慎修校梓”,第四卷题“金陵世德堂校梓”。这部小说,另有冯梦龙增补四十回本,刊行于明末泰昌元年(1620)之后。

近年来,对于《残唐五代史演义传》《隋唐两朝志传》《三遂平妖传》作者是否为罗贯中,颇有学者提出质疑。但是在没有过硬反证的情况下,还是信任版本自身的题署为宜。

四、罗贯中的活动

罗贯中的活动主要包括“和《录鬼簿续编》作者的关系”、“和施耐庵的关系”、“和赵宝峰的关系”以及“和农民起义的关系”四个方面。

(一)和《录鬼簿续编》作者“忘年交”

《录鬼簿续编》言“罗贯中，太原人，号湖海散人。与人寡合。乐府、隐语极为清新。与余为忘年交，遭时多故，天各一方。至正甲辰复会，别来又六十余年，竟不知其所终。”

虽然对于《录鬼簿续编》的作者是否为贾仲明学术界目前仍有争议，但这寥寥数十字的记述，却为我们提供了迄今关于罗贯中生平最详赡最可靠的材料。认为贾仲明为《录鬼簿续编》作者的学者，一般都肯定两人的“忘年交”关系。但也有学者对罗贯中与贾仲明这对“忘年交”的实际关系有不同看法。

周楞伽在《关于罗贯中生平的新史料》认为《录鬼簿续编》中关于罗贯中的记载，其不可信处有二：第一，一般公认罗贯中是东原人，连罗贯中在所著的书中也自署“东原罗贯中编次”，贾仲明却独说罗贯中是太原人，不知何所据而云然？第二，他既自称与罗贯中为忘年交，却根本不提缔交于何时，只说“至正甲辰复会”。而“其后六十余年”，正是罗贯中以作《水浒传》《三国志通俗演义》等历史小说声