

美学与

社会生活

李怀广 著



百家出版社

美学与社会生活

李怀广 著

百 家 出 版 社

封面设计：卢蓓苓

美学与社会生活

李怀广 著

百家出版社出版发行

(上海绍兴路5号)

新华书店上海发行所经销 常熟市第六印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 11.25 字数 322000

1996年5月第1版 1996年5月第1次印刷

印数：1—1500册

ISBN7-80576-551-0/B·07 定价：19.00元

(沪)新登字120号

序 诗

昔日杜公叹春急〔注〕
何曾感得春来迟
志在青山心作墨
魂消化为动地诗
我本碌碌村夫辈
羞以先贤凤喻鸡
无能下海驭风浪
偷学小儿自漱指

〔注〕 昔日杜甫有《可憫》一首，其中曰：“花飞有底急，老去愿春迟，可憫欢娱地，都非少壮时……”读来时有同感。奈我平庸之辈何颜同杜公作比，实为妄费纸墨强作小儿自漱其指罢了。

目 录

序论	1
第一章 论人类社会生活的美	33
一 论人类社会生活的美学内容	
——美是人类社会生命力的表现	33
二 美学内容的二重性及其社会表现形式	
——论真、善、美的对立统一	39
三 社会斗争生活中的美	50
四 社会享受生活中的美	62
五 社会生活美的发展与转化形态	
——社会审美运动	71
六 社会生活美的自然物质基础	82
第二章 论形式美	95
一 过去美学家对这个问题的提法	95
二 形式美的基本形态与基本性质	113
三 形式美的表现形式	129
四 形式美的基本规律	163
第三章 论社会生活的美学运动	192
一 人类社会生活美学内容的一般存在形态与运动发展形态	192
二 美与丑在人类社会现实生活中的两极性内容	210
三 美与丑在社会现实生活中的相对性及它们的对立统一关系	219
四 社会生活的美学运动中质与量的相互转化及其表现形态	
——英雄—悲剧—喜剧	227
五 人类生活社会化在规模范围上的不断扩大和深化程度	

上的日益提高，是社会生活美学运动的现实基础和 发展总趋势.....	269
第四章 论美学的反映问题	276
对各种审美学说的思考与分析.....	276
二 关于审美反映问题的提出.....	296
三 美学反映的真理性标准.....	303
四 美学反映的一般过程.....	313
五 论美学的艺术反映问题.....	334
结束语	349

序 论

一

什么是美？什么是丑？这是人类思想史上最古老的问题，同时又是至今依然众说纷纭的问题。美学家蔡仪在他的《新美学》一书中曾经说：“从美学思想的渊源来说，它已有两千多年的历史了，而从美学作为一门科学来说，也已有两百多年了。这就是说，美学的历史真可谓‘远哉遥遥’的了；但就它的理论成果看，无论在关于美论或关于美感论，却都少有人所公认的定说。”我们且不去评论蔡仪的美学思想，而仅就这段话说来，“少有为人所公认的定说”，无疑是客观的事实。历史上不知有多少哲学家、思想家、美学家以及文学艺术理论家，都曾为此写出过宏篇巨制，然而至今仍很难说有哪一篇真正得到了人们的公允。即使在蔡仪所说的近两百年来，即由鲍姆嘉通命名为“美学”之后，事实上也并没有因他的命名而改变这种情况，以致不少美学家至今还不得不承认：从严格意义上说来，美学至今也还称不上一门独立的科学。

既称之为“美学”，又称不上一门独立的科学，这对美学发展的状况说来，倒成了一个值得人们认真思考的问题。因为既然要研究美学，奋斗的目标当然就是为了将它发展和提高为一门独立的科学，而这就必须首先弄清它发展的现状，假若置它发展的现状于不顾，一味地埋头于所谓独立思考，即使不会完全陷入“无的放矢”，也难免导致“瞎子摸象”的后果。

当然，说“少有为人所公认的定说”，或“称不上一门独立的科学”，也并不等于说，人类在两千多年的美学研究中至今还一无进展。至少通过两千多年的研究，在审美生活实践的基础上，这样或那样地共同承认世界上确实存在一种现象，即美学的现象，而

对于这种现象的实际内容，不管人们作出过千差万别的解释，终究还是逐步确立了如美、丑、形式美以及审美、美感等一批共同使用着的概念。尤其值得注意的是，随着人类社会生活的发展，人们从不同的角度、以不同的观点研究的结果中，积累了正反各个方面比较丰富的思想材料，提出了一大批值得深入探索的实际问题和理论问题。当然，同时也澄清和纠正了不少应该澄清和纠正的谬误。这一切，都为今天的研究工作提供了有利的条件。人们总是生活在一定的历史条件下和一定的社会生活中，现实的历史条件和社会生活，不可避免地要对人的认识产生一定的局限性，所以，我们不应苛求古人，当然也不能苛求今人。一切以郑重的科学态度进行美学研究的人，对过去提供的各种材料、见解和论证，即使已经证明是完全错误的东西（如宗教美学等），也都因它们可作为借鉴而视为不可缺少的经验财富。这是一个方面。然而从另一方面看，也毋庸讳言，两千多年的美学研究，确实不像在其他科学领域里那样获得明显的长足的发展，特别不像自然科学中的数学、力学、天文学、物理学，以及化学、生物学那样，早已发展成为独立的学科，甚至也不像社会科学中的经济学、政治学、军事学、历史学、法学、教育学、文艺学等那样，在近一二百年间，特别在马克思主义诞生之后，发展得那么迅速和成熟。唯有美学，至今依然不能说已经发展成为一门独立的科学，这不能不是一个值得深思的问题。

回顾历史，美学之所以称不上一门独立科学，基本根据是说它基本上是依附于哲学的，事实上它仅仅作某种哲学体系的一部分或一个方面而存在着。因此，它的所谓发展，也只是随着它所依附的那种哲学体系的发展和改变而发展和改变自己的面貌。恩格斯在《反杜林论》中论及哲学发展的规律时曾指出：“古希腊罗马哲学是原始的自发的唯物主义。作为这样的唯物主义，它不能彻底了解思维对物质的关系。但是，弄清这个问题的那种必要性，引出了关于可以和肉体分开的灵魂的学说，然后引出了灵魂不死的论断，最后引出了——神教。这样，旧唯物主义就被唯心主义否

定了。但是在哲学的进一步发展，唯心主义也站不住脚了，它被现代唯物主义所否定。”^①因此，恩格斯称现代唯物主义即辩证唯物主义是全部哲学发展史上的一个否定的否定。根据恩格斯的这一论断去观察美学的所谓发展，基本情况几乎是完全相同的。我们看到：在古希腊罗马时期，美学基本上全部是哲学家的事情，他们完全从自己的哲学观点出发去论及人们社会生活中的美学现象。特别是当时的自发唯物主义者，从朴素的唯物主义观点出发，也曾提出了不少至今还有深刻意义的美学观点。例如哲学家赫拉克利特，就是首先从美学上将人同一般动物严格分开。他说：“最美丽的猴子与人类比起来也是丑陋的。”^②不仅如此，他还在人们审美的情感与肉体的快感之间划出了严格的界线。他说：“如果幸福在于肉体的快感，那么就应当说，牛找到草料吃的时候是幸福的。”^③这就是说，肉体的快感，只是人们动物性情绪的反应，还不是人们审美的人性的情感。只有在人的社会生活中感觉到幸福和美满时，才是人的审美情感的表现。正是基于这种观点，他实际上是把最优秀的人视为最美的人：“最优秀的人宁愿取一件东西而不要其他的一切，就是：宁取永恒的光荣而不要变灭的事物。可是多数人却在那里像牲畜一样狼吞虎咽。”“更伟大的死获得更伟大的奖赏。”^④他用朴素的唯物主义思想观点和直接的审美实践经验，忠实地解释当时社会生活中的美与丑。因此，他对于当时发生的战争（而且主要是掠夺性战争）也给予美的极高评价。他说：“战争是万物之父，也是万物之王。它使一些人成为神，使一些人成为人，使一些人成为奴隶，使一些人成为自由人。”^⑤那时正处于从原始社会向奴隶社会过渡的所谓“英雄时代”，战争成为推动社会变革的主要动力和主要形式。它不仅推动了各部落、部落联盟和各民族间的相互兼并与融合，而且也促成了各部落和民族内部军事首

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第252页。

② 《古希腊罗马哲学》第27页。

③ 同上书，第18页。

④ 同上书，第21页。

⑤ 同上书，第23页。

长制、议会和人民大会等以及各种常设公职人员制度的氏族社会各机关和各种军事民主制度的出现。恩格斯在谈到这时期人们的道德意识（可以由此理解当时社会的审美意识——引者）时说：“他们是野蛮人；进行掠夺在他们看来是比进行创造的劳动更容易甚至更荣誉的事情。以前进行战争，只是为了对侵犯进行报复，或者是为了扩大已经感到不够的领土；现在进行战争，则纯粹是为了掠夺，战争成为经常的职业了。”^①所以，赫拉克利特也证实说：“应当知道，战争是普遍的，正义就是斗争，一切都是要通过斗争和必然性而产生的。”^②

但是，像赫拉克利特这样朴素唯物主义的美学思想，在不久就被唯心主义尤其是宗教神学的美学思想所代替了，这里最突出的就是柏拉图之后，特别是新柏拉图主义，以及整个中世纪，则在彻底否定旧唯物主义的同时也彻底确定了它唯心主义的各种美学见解，并且随着哲学的转变，美学也一起完全投入了宗教神学的冥冥幻象之中。他们的最终结论总不外“美在上帝”。直到文艺复兴之后，正如恩格斯所说的，在欧洲人从基督教中世纪的长期冬眠中觉醒以后，随着哲学基本问题“被十分清楚地提了出来”，人们的美学意识才重新迅速地转到现实世界中来。但是从那以后，假如说在哲学的基本问题上曾经经历了一个“从笛卡儿到黑格尔和从霍布斯到费尔巴哈”的阶段，那么，在此期间的美学，虽然经过鲍姆嘉通的命名过程，却依然没有跳出哲学上那一变化之外。

当然，说美学依附于哲学，也并不是绝对的。事实上也曾有些人把它依附于其他学科：古希腊的毕达哥拉斯就曾把它依附于数学、几何学。他说：“〔艺术作品的〕成功要靠许多数的关系”，“至于美，……却不在各因素之间的平衡，而在各部分之间的对称”。“一切立体图形中最美的是球形，一切平面图形中最美的是圆形”。^③到文艺复兴之后，不少艺术家和艺术理论家主要把它依附

① 《马克思恩格斯选集》第4卷第150—151页。

② 《古希腊罗马哲学》第26页。

③ 《西方美学家论美和美感》第14、15页。

于文学艺术；至于现代的西方美学，不少人则基本上以现代心理学为依据。在中国，从孔子的儒家思想看来，则主要是依附于他们道德伦理学说的，即企图将他们的周礼这种阶级的道德伦理关系，以和谐、自然、协调、统一的礼仪性形式美规定为人们的社会行为规范。正如有子所说：“礼之用，和为贵。先王之道，斯为美；小大由之。”^①意思就是说，把周礼用于人的社会行为，而且要用得和谐、自然，自觉而不勉强，用这种行为来贯彻“先王之道”，即周王朝的治国宗旨，这就是美，而且不论小事大事，都是这个原则。以上这几种美学思想，表面看来虽然並不直接依附于他们的哲学，但从本质上看，仍然还是由他们的哲学思想所决定的。而且这几种思想，在美学的发展变化中，至多也不过是一些片断和枝节而已。尤其从西方的近代哲学发展看来，如英国的经验主义者、德国古典哲学中的康德唯心主义先验论和黑格尔的客观唯心主义等几个影响较大的哲学流派，都是把美学作为他们全部哲学的一个部分、一个环节或一个方面的。所以，从美学思想的发展历史看，它基本上是依附于哲学的。

在哲学上，最后完成整个否定的否定过程的，是马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义。这个否定的否定过程的完成，不仅在哲学的基本问题上，而且在包括内容与形式的全部哲学问题上，造成了一次革命性的深刻变革。恩格斯说：“现代唯物主义，否定的否定，不是单纯地恢复旧唯物主义，而是把两千年来哲学和自然科学发展的全部思想内容以及这两千年的历史本身的全部思想内容加到旧唯物主义的永久性基础上。这已经根本不再是哲学，而只是世界观，它不应当在某种特殊的科学的科学中，而应当在现实的科学中得到证实和表现出来。因此，哲学在这里被‘扬弃’了，就是说，‘既被克服又被保存’；按其形式来说是被克服了，按其现实的内容来说是被保存了。”^②这就是说，马克思主义要求自己的美学研究者，不是教条式地重述自己的某一原理或原则，而

① 《论语·学而篇》。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷第178—179页。

是立足于唯物主义的“永久性基础上”，把美学作为一门解释现实的独立科学，并从这种现实的科学中“证实和表现出”马克思主义世界观的正确性。也只有在这种基础上采取这种态度来研究美学，美学才能作为如其他自然科学部门那样，以自己的研究成果为马克思主义的科学世界观提供更为丰富、更为新鲜、更为多方面的客观现实材料，在证实马克思主义科学性、正确性的同时进一步丰富和发展马克思主义的科学思想理论体系。这就是说，马克思主义的诞生，在实现了哲学发展史上否定的否定之后，同时否定了美学依附于哲学的客观基础，谁再照以前那样在美学研究中教条式地重述马克思主义的原理和原则，而不是立足于现实的基础，不采取对现实的科学态度，这不仅不是科学的美学，而且这种做法本身，就是与马克思主义不能相容的东西。另一方面也可以看出，马克思主义的诞生，并没有为人们提供一个独立科学部门的美学体系，马克思主义的美学体系依然需要马克思主义的美学家，以马克思主义的世界观作为强大的思想武器，立足于现实的唯物主义永久性基础，采取对现实的科学态度，加以科学的研究和论证，最后才能达到建立马克思主义美学科学体系的目的。

但是，在如此提出问题的同时，却不能不指出一种现象：有些自以为坚持了马克思主义的美学家，实际上却依然没有跳出过去美学依附于哲学的藩篱。这也许可以称之为历史的某种“惯性”吧！只是他们所依附的不是别的哲学，基本上只是马克思主义的哲学反映论罢了。这就是说，他们把美学的研究，只放在马克思主义哲学反映论的圈子以内，把美学的现象仅仅看作人们对世界、现实反映和被反映的一种现象，从而实际上把美学看作马克思主义哲学反映论的一种表现或一个部分。例如有一种观点，认为真与善的统一就是美。但他们所说的“真”，就是客观事物的客观规律，他们所说的“善”，也就是符合人们的需要或对人们有用。在他们看来，具有客观规律的外部事物，本来是“自在之物”；经过人们按照自己的需要和意志加以利用和改造之后，这种“自在之物”也就变成了“为我之物”，即变成了对人有用和为人所需要的东西。这

一过程也就是“真”向着“真”与“善”相统一的方面转化的过程。所谓“美”，也就是在这转化过程中产生的。这样看来，所谓美的这一产生过程，实际上就是马克思主义哲学反映论所说的“实践——认识——再实践——再认识——再实践”这样一个无限循环的认识论过程。这里值得注意的是：他们对这一过程作出了一种使本来的对象转变为人们审美对象的极为简单的解释，即客观对象经过人的实践改造之后，也就不再是原来的对象，而变成了人的对象化或人化了的对象，因而人们可以从这些对象中“直观着自己”，也就是由于这种“人的对象化”或“对象的人化”和人在其中“直观着自己”，这些对象也就变成了人的审美对象。我们看到：这里所说的人，既不是处在一定社会生活关系之中，也不是生活在一定社会生活地位上的具体的人，也没明确指出是经过长期社会历史生活社会化了的人类社会，而只是关于人的一个抽象的概念或再加上一个想像中的人的形象。这种抽象的人，实际上还只是旧唯物主义者费尔巴哈关于人的一种概念和形象，它同马克思主义关于人的概念是有本质区别的。正因为如此，按照他们人的对象化或对象人化的结果，只能推论出产生美，而不能得出产生美的对立面即丑的结论。因为按照旧唯物主义人本主义的观点看来，人并不是社会和历史的产物，就其形式讲，人就是生物的人；就其内容讲，完全是想像中的一般形象即抽象的人。所以在他们看来，所谓“人化自然”或“人的对象化”，都是决定于这种抽象人的主观精神动力。而人们真正的、能够人化自然的主观精神力量，只能是健康的、能够产生美的力量。所以持有这种观点的同志，对于不管历史上还是现实生活中各种反动腐朽势力的所作所为是否也可以称得上他们“人的对象化”，是始终避而不谈的。然而反过来，他们却将论述的思路转到了所谓“劳动创造美”这种一般的定义。当然，“劳动创造美”，这是“人的本质力量对象化”或“人化自然”这一活动的典型、深刻和基本的表现，因为正像恩格斯所早就指出过的，劳动“是整个人类生活的第一个条件，而且达到了这样的程度，以致我们在某种意义上不得不说：劳动创造了人本

身”。^①既然如此，说劳动也创造了美，当然是绝不会错误的，但问题在于美的产生或创造是否真的如此简单或如此抽象？一则是，例如前面所提到的那种坏人所做出的坏事，能说这不是一种人的对象化吗？在三座大山统治下的旧中国，一方面人民群众啼饥号寒，另一方面，帝国主义、官僚资本家掠夺了大量财富，这能说不是帝国主义和官僚资产阶级的写照和对象化吗？假若是的话，那就必须承认：有些人力量的对象化，不仅不能创造美，相反，倒是创造了丑。再则是：是否只有劳动，即使自然的人化，才创造了美？特别从进入文明社会以来，人们的社会生活日益复杂化，一步步也由低级向高级发展。在这种历史条件下，人类社会的物质文明和精神文明就绝不可能是单靠劳动所创造的。例如古希腊人把他们从原始社会进入奴隶制社会的历史时代称作“英雄时代”。恩格斯也说“一切文化民族都在这个时期（野蛮时代的高级阶段）经历了自己的英雄时代：铁剑时代，但同时也是铁犁和铁斧时代。”^②既然称作“英雄时代”，那么，这个时代中的英雄是否也创造了美呢？然而恩格斯毫不掩饰地说：“他们是野蛮人，进行掠夺在他们看来，是比进行创造的劳动更容易甚至更荣誉的事情。”^③那么，这是不是说这些英雄所干的全是丑事，这些被称为英雄的人是丑的人呢？显然不是。这一类事实，在各文化民族，在各民族的漫长历史上，几乎比比皆是。而人们从来不把它们看作丑人丑事，相反，总是把它们看作最美的人和事。在中国古代史上，人们不仅把“夏禹治水”这种使自然人性化的事迹看作美的，同样，对“汤放桀”、“武王伐纣”等也看作美的、伟大的历史功绩。按照人们一般的审美经验，美与丑总是相互对立、相互渗透地、辩证地联系在一起。正如毛泽东所说：“真的、善的、美的东西总是在同假的、恶的、丑的东西相比较而存在，相斗争而发展的。”^④因此，假如我们只是孤立

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第508页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷第159页。

③ 同上书，第160页。

④ 《毛泽东选集》第5卷第390页。

地考察美，那就必然要把美变成一个纯思辨的、抽象的概念。而孤立地强调美是人的本质力量的对象化，或人化自然产生了美，或简单地讲“劳动创造美”等等，正是人本主义的旧唯物主义者孤立地考察美时所惯用的形而上学思想方法的表现。

这些同志之所以一步步走进旧唯物主义者人本主义的迷途，并不在于他们真正崇拜旧唯物主义，相反，根源倒在于他们离开了马克思主义世界观的基本出发点，即离开了美学内容客观的、现实的历史具体性来考察事物的美学内容，并教条式地把这种内容放在马克思主义哲学反映论的狭隘圈子内，以致有人干脆把美学的任务规定为“人对现实的审美关系”。照他们的说法，就是要研究人在现实中怎样把本质力量对象化，怎样按照美的规律造形，怎样追求美的享受，这种审美关系又是怎样随着社会实践的发展而发展的”。显然，这只不过是把人们的一般认识和实践过程等同于审美过程，或者反过来说，把人们的审美过程等同于一般认识过程罢了。

二

为了使美学真正上升为一门独立的科学，我们必须首先将它的全部思想内容，放置在“唯物主义的永久性基础上”，并将它作为“现实的科学”，在马克思主义世界观的指导下进行研究论证，才能使它像数学、力学、物理、化学以及历史科学那样，既科学地论证现实世界中客观存在的美学现象，又充分地提供客观的材料证明马克思主义世界观的正确性。从这种要求出发，可以首先看到，两千多年来美学固然尚未发展成独立的科学，但是人们却在漫长的历史中连绵不断地、坚持不懈地研究、论证它，同时也发展它。当然，没有发展成独立的科学，绝不是由于研究者中缺少天才人物和饱学之士，根本原因在于社会生活与历史的条件对人的局限性；连绵不断和坚持不懈地研究它，不是因为某些人对它抱有某种特殊兴趣，根本原因在于美学所涉及的这种事物现象，即美学现象，是不依人们意志为转移的客观存在。假若说在过去和现实的社会生

活中，在某种特殊的社会生活背景的作用下而使某些人置事物美与丑的问题于不顾，那么，在人民群众中却从来没有这种情况。只要深入、冷静地从人民群众的生活角度观察就不难发现，他们每日每时不仅研究和处理自己同有关对象外表上的美与丑，而且深入、严格地审辨和选择自己同有关对象本质内容上美与丑的问题。他们总是从基本的品质和发自内心的情感愿望出发，不断为追求美的和抵制、排斥丑的而努力奋斗。虽然他们并没有想到从理论上给美与丑下什么定义或定什么公式，但在对待和处理社会现实生活中的一人、一事、一情、一境的过程中，却总要寻找答案：什么是美的？怎样行动才是美的？什么是丑的？怎样排斥和抵制丑的？在弄清这些问题的基础上，他们一般总是会努力去争取美、勇敢地向丑作斗争。在这种斗争过程中，假若发现自己以前的审辨失误，也会自觉地加以改正并重新作出正确的抉择与行动。因此，始终处于人类社会生活主流地位的人民群众，一般说总是爱美并为美的存在和发展而斗争的。当他们进行这种审辨并采取行动时，所使用的也许并非如美学家那样的理论性的语言和概念，而是诸如是非、好坏、善恶、荣辱、正义与不义等这类道德伦理的或日常生活的言语和概念，但它们所表达的思想内容总不外是对美或丑的情感辨识与具体体验。因此，尽管道德伦理上的善与恶、荣与辱等是具有阶级性的，但一旦统治者制定的道德规范同人民群众的审美体验发生矛盾时，他们也会毫不犹豫地抛开那些规范而坚持生活中美与丑的真实内容。人民群众之所以能够起到这种决定性的主流作用，根本原因在于，它不是个人或某些个人的活动，而是社会生活的一种潮流。当这种潮流刚刚出现时，也许仅仅是个人或某些人的活动，但由于他们的行动表现了美，在经过一段时间之后就必然会形成波澜壮阔的社会潮流。正因为如此，不管在什么时候和怎样的情况下，人们一旦审辨出某人所做的好事、美事，不管这个人同这些事有无直接联系，人们都会自发地从心底里加以歌颂，这些人和事甚至会成为美谈和佳话，而这种行动者本人，也会心安理得，引为自豪；反之，假若你做了坏事、丑事，不管你

怎样遮盖、刷洗或辩护，总不免要为“十目所视，十手所指”，在社会上留下令人嗤之以鼻的丑闻。

这种在所有人中都在进行的活动，就是人们所说的审美活动；由人们的审美活动构成的社会潮流，就是人类社会的社会审美运动。由此看来，被审美的对象，并不等于人们的一般认识对象，因为这种对象本身具有特殊的内容，即社会生活的美学内容，人们所要审辨的只是这种内容。同时，审美者的审美活动，也不等于人们一般的认识活动，因为在人们的一般认识活动中，只要求“在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实”，就是说，在一般认识活动中，我们的表象和概念只是反映一般现实的表象和概念，然而在审美活动中，人们的表象和概念都是美学的表象和概念。这种表象和概念不仅只来自人们的审美实践活动，而且还直接表明审美者的审美辨识与被审美对象美学存在之间的同一性。就是说，作为审美者的人，和被审美对象一样具有自己的某种美学本质的内容，正因为审美者也具有一定的美学本质内容，人们才可能对美学对象进行审美，才可能与被审美对象之间构成审美与被审美的主客体关系。例如一般动物不管面对着美学内容多么鲜明、突出的美学对象，都不可同对象构成审美与被审美的主客体关系。心理学家的实验表明，有些动物可能会有某些低级的一般认识能力，但从美学上看却从没有一种动物具有真正的哪怕是最低级的审美能力，根本原因就在于它们本身只具有自然属性，因而与美学对象之间不存在任何同一性。至于那些被人所利用、为人所豢养的动物，从它们同人的社会关系看，似乎是作为一种美学对象而存在，因而也有一定的美学属性，其实真正同人发生社会关系的，并不是这些动物本身，而是这些动物的所有者。

总之，只有在具有一定美学本质的人作为审美主体和具有一定美学本质的对象作为被审美客体的地方和时候，才会发生审美活动。因此，假若说人们在一般认识过程中，人的感觉、印象、表象、观念以及在此基础上经过抽象所造成的概念，能够复写出外部