



政治与经济的关系

——中国社会主义建设中的哥德巴赫猜想

余金成 等著

天津人民出版社

70-65
175

政治与经济的关系

——中国社会主义建设中的哥德巴赫猜想

余金成 等著

天津人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

政治与经济的关系:中国社会主义建设中的哥德巴赫猜想 / 余金成等著. —天津:天津人民出版社, 2002

ISBN 7-201-04009-X

I. 政... II. 余... III. 政治-关系-经济-研究

IV. D0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 026145 号

天津人民出版社出版

出版人:赵明东

(天津市张自忠路 189 号 邮政编码:300020)

邮购部电话:(022)27337107

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱:tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

高等教育出版社印刷厂印刷 新华书店发行

*

2002 年 12 月第 1 版 2002 年 12 月第 1 次印刷

850×1168 毫米 32 开本 11 印张 2 插页

字数:250 千字

定价:19.00 元

目 录

导 论	(1)
-----	-------

上编 现实社会主义国家形成政治与 经济交错关系的历史必然性

第一章 政治与经济之间的辩证关系	(24)
------------------	--------

第一节 政治、经济的基本内涵	(24)
----------------	--------

一、什么是政治	(24)
---------	--------

二、什么是经济	(32)
---------	--------

第二节 政治与经济的相互转化	(34)
----------------	--------

一、生产力与生产关系的统一性	(36)
----------------	--------

二、社会关系不同层次的同一性	(38)
----------------	--------

三、政治作用两个层次的互通性	(40)
----------------	--------

第二章 政治与经济辩证关系的历史演进	(46)
--------------------	--------

第一节 原始社会中政治与经济的同一	(47)
-------------------	--------

第二节 国家现象与政治、经济的分化	(51)
-------------------	--------

一、国家起源的历史性和文化性	(51)
----------------	--------

二、不同国家形态政治与经济的关系	(69)
------------------	--------

三、全球化条件下政治与经济关系的变化	(94)
--------------------------	--------

第三章 现实社会主义国家政治与经济交错关系的形成	(97)
--	--------

第一节 现实社会主义国家政治与经济关系形成的一般条件.....	(98)
---------------------------------	--------

一、现实社会主义国家的“后起国”地位	(98)
--------------------------	--------

二、“后起国”的比较优势	(100)
--------------------	---------

三、“后起国”国家权力的新经济职能	(101)
-------------------------	---------

第二节 现实社会主义国家政治与经济关系形成的具体条件.....	(104)
---------------------------------	---------

一、马克思关于政治两种不同性质作用的论述	(104)
----------------------------	---------

二、现实社会主义国家建立的实践过程	(106)
-------------------------	---------

三、“在政权基础上发展社会生产力”的现实社会主义模式	(113)
----------------------------------	---------

**中编 中国社会主义改革把握政治与
经济互补关系的现实合理性**

第四章 现实社会主义政治与经济关系正位	(118)
----------------------------------	---------

第一节 现实与理论断裂带来的思考.....	(118)
-----------------------	---------

第二节 中国改革实践形成的跨越.....	(129)
----------------------	---------

第五章 社会主义国家发展中的历史教训	(140)
---------------------------------	---------

第一节 政治与经济关系错位带给前苏联的无奈.....	(141)
----------------------------	---------

第二节 政治与经济关系错位与中国历史教训.....	(152)
---------------------------	---------

第六章 西方国家纠错带来的启示…………… (164)

第一节 亚当·斯密“无形之手”的功能障碍…………… (164)

第二节 凯恩斯“有形之手”的历史舞动…………… (169)

第三节 新自由主义的左右摇摆…………… (174)

第四节 历史前行中的不断矫正…………… (181)

第七章 利用政治权力发展经济是中国的客观选择…………… (185)

第一节 中国利用政治权力发展经济的必要性…………… (185)

第二节 政治权力分层及其配置…………… (199)

第三节 防治微观政治权力腐化…………… (207)

第四节 政治权力机关的职能…………… (220)

下编 中国社会主义发展实现政治与 经济统一关系的逻辑合理性

第八章 人类民主进程对政治现象与经济现象的

统一…………… (231)

第一节 经济与政治的历史发展趋势…………… (231)

一、政治经济的自由与平等…………… (232)

二、自由与平等的历史演化…………… (237)

第二节 民主的内涵及其历史演化…………… (249)

一、民主内涵及其发展动力…………… (249)

二、民主的历史演化…………… (257)

第三节 民主与资本主义政治经济发展…………… (270)

一、经济自由与资本主义市场经济的发展…………… (273)

二、政治民主与资本主义政治的发展…………… (278)

第九章 社会主义民主对政治与经济关系的统一	(283)
第一节 经济民主与公有制—市场经济体制的 选择	(284)
一、传统社会主义对经济民主的艰难探索	(284)
二、经济民主与社会主义市场经济体制	(288)
第二节 经济民主与国有企业改革	(296)
一、经济民主是现代企业发展的一般走势	(297)
二、经济民主与国有企业改革	(310)
第三节 政治民主与政治体制改革	(323)
一、政治民主是社会主义政治的本质体现	(324)
二、市场经济是政治民主的内生力量	(330)
结束语	(337)
后 记	(341)

导 论

中国人的社会主义建设事业,从一开始就面临着如何正确处理政治与经济关系的难题。

这个难题在很长时间内都未能得到解决。直至改革开始后,由范若愚、江流主编的《科学社会主义概论——中国社会主义基本问题》还在强调:“社会主义建设的经验表明,如何全面认识和建设社会主义,如何正确认识和处理经济与政治的关系,如何正确认识和处理经济建设同思想文化建设和政治建设之间的关系,是关系到社会主义事业兴衰、成败的重大历史课题。解决这个历史课题,就掌握了社会主义社会的发展规律。”^①

时至今日,这一重大课题仍然困惑着国人。社会主义者不得不承受的煎熬是:离开强有力的政治,就不能保证经济发展的社会平等目标,但强力政治往往干扰了经济的正常运行,导致经济效率低下;而离开有成效的经济,就不能确保社会主义政治权力的存在,但现实中有效率的经济运行往往自发趋向私有制市场经济的方向,导致严重的贫富分化。

社会主义国家在建设过程中出现的或此或彼的挫折,无不与上述两难选择有关。社会主义者仿佛命中注定需要这么深一

^① 江苏人民出版社,中央党校出版社,1983年,第43-44页。

脚、浅一脚地前进。

如何真正厘清政治与经济的关系,成为现实社会主义国家破解发展难题的哥德巴赫猜想。

造成这种局面的基本原因是:经典社会主义理论没有设想社会主义社会的建设需要政治机制与经济机制的交错并存,恩格斯说:“国家真正作为整个社会的代表所采取的第一个行动,即以社会的名义占有生产资料,同时也是它作为国家所采取的最后一个独立行动。那时,国家政权对社会关系的干预将先后在各个领域中成为多余的事情而自行停止下来。”^① 这意味着,在社会主义基础理论层面,缺乏对以社会主义国家权力为核心的政治体制的研究,更没有可能去具体考察政治与经济在实践中所形成的复杂关系。

这就是说,马克思、恩格斯为社会主义社会必然出现提供了逻辑理论的证明,但这种证明中不仅没有把社会主义社会的建设同政治权力的运用联系在一起,反而是明确拒绝政治权力存在的。

这里存在着两种可能性:一是经典作家关于社会主义必然性的证明内在排斥社会主义政治权力的出现;二是经典作家关于社会主义必然性的证明并不绝对排斥社会主义政治权力的出现。显然,只有后一种情况,才可能使社会主义者既依据经典作家的基本理论行事,又心地坦然地坚持社会主义政治权力。

问题在于,上述两种可能性究竟哪一种更可靠是需要证明的。这个问题必须专门解决。这里,对我们展开研究有意义的是肯定一个事实:凡是进入社会主义建设实践的社会主义者,都以第二种可能性作为自己思考的前提。

^① 《马克思恩格斯选集》第1版第3卷,第320页。

一、检验社会主义运动的理论标准和实践标准

社会主义国家的发展实际上奉行着二个标准：一是经典社会主义理论的指示；二是实践过程所显示的需要。在通常情况下，人们首先依照第一个标准，即从经典作家的论著中寻找实践的根据。这是因为，社会主义作为一种理想社会目标，哪怕是在其发展过程中取得了巨大成功，但在它没有最终完全转变成现实的漫长历史时期内，其完善形态只能属于理论形式。人们对社会主义的认识、理解和信仰，本质上是针对其逻辑体系的。这种状况决定了社会主义运动对其理论存在着天然的依赖关系。人们认为马克思主义揭示了人类社会发展的规律，按照马克思主义行事，就是服从客观规律，这才有了马克思主义至大、至尊、至重、至先的地位。信仰与尊奉马克思主义，已经成为社会主义运动的特征，也是衡量真假社会主义者的基本尺度。

问题在于，马克思主义是由人创造的。作为具体的生命个体，任何人都无法超越生存时间和活动范围的客观限制。这意味着，马克思主义对规律揭示的深度与广度都受到主体认识能力的制约。它没有穷尽真理，也无法穷尽真理。它所表达的规律、原理、原则，不能不体现出对特定历史条件的依赖。换句话说，在新的时空条件下，照搬马克思主义的现成结论可能导致失败。

这就形成了矛盾：一方面，马克思主义是以揭示客观规律为己任的，它对社会规律的描述是迄今为止最具解释力的逻辑形式。社会主义者必须服从马克思主义。另一方面，马克思主义公开承认，它的灵魂是唯物辩证法，它的具体结论是运用唯物辩证法对特定历史条件的认识。社会主义者没有必要拘泥于这些

结论。

上述矛盾促成了社会主义运动特有的“游戏规则”：遇到问题首先向经典作家的“本本”寻求答案；如果这些“本本”中已有明确指示或相关论述——对此一般情况下是可以肯定的。马克思主义包罗万象的内容体系使它几乎能够做到有求必应，区别仅仅在于，所给出的答案是直接的还是间接的，是具体的还是抽象的，是微观的还是宏观的——就需恪守不逾，将其付诸实施。一旦因此受到挫折，才会调整思路，强调“马克思主义的普遍原理与本国的具体实践相结合”，并转而突出实践需要的地位，同时使理论形态也出现相应的调整。

这套“游戏规则”有两个默置的前提：其一，马克思主义具有毋庸置疑的真理地位；其二，社会实践是检验真理的惟一标准。也就是说，无论实践中出现任何情况，包括按照马克思主义的指示去行动遭到了败北的情况，也只能是当事人对马克思主义理解有误：要么是对这一宏大理论体系作了片面把握；要么是未能做到具体情况具体分析。总之，不能从根本上怀疑马克思主义的真理地位。与此同时，无论马克思主义说过什么，包括它在基本问题上如何的言之凿凿，只要它在实践中失败，都可以予以发展。总之，必须承认实践是检验真理的惟一标准。

不难看出，上述两个前提相互补充：前一个设定了社会主义运动的确定性；后一个设定了社会主义运动的灵活性。正是依靠双方的结合，才使社会主义运动在复杂的条件下通过不断调整自身而持续发展。然而，在实际运用中，这两个前提的地位并不是等同的，其中，马克思主义的真理地位更被重视。人们往往强调：没有马克思主义，就没有科学意义的社会主义，从而也就谈不上社会主义运动；即便是在需要运用实践标准来发展理论の場合，也千方百计把导致失败的理论同马克思主义思想体系

区别开来,小心翼翼地维护马克思主义作为社会主义运动精神之父的地位。人们从直觉中在努力避免一种具有颠覆性质的风险:倘若马克思主义不灵了,由它所指引的社会主义运动就再无立足之地。

正因为如此,在一百多年的历史进程中,社会主义者始终忙于同“左”、右两种错误倾向做斗争。

恩格斯集数十年工人运动经验说:“看来大国的任何工人政党,只有在内部斗争中才能发展起来,这是符合一般辩证发展规律的。”^①

列宁似乎更有感触:“有些脆弱的人一定会到处叫嚷:又是斗争!又是内讧!又是论战!就让他们乱发怨言吧。我们的回答是:不经过一次又一次的斗争,真正无产阶级的、革命的社会民主党在任何时候和任何地方都是无法形成的。”^②

斯大林的话则很明确:“列宁在我们党内向来都进行两条战线的斗争:既反对‘左派’,又反对明显的孟什维主义倾向。……我们党是在反对两种倾向,即既反对右倾又反对‘左’倾的斗争中成长壮大起来的。”“这两种危险哪一种坏些呢?我认为两种都坏。”^③

毛泽东已经能够联系社会主义建设谈这个话题了:“什么叫‘左’?超过当前的情况,在方针政策上、在行动上冒进,在斗争的问题上、在发生争论的问题上乱斗。这是‘左’,这个不好。落在时代的后面,落在当前情况的后面,缺乏斗争性,这是右,这个也不好。我们党内不但有喜欢‘左’的,也有不少喜欢右的,或者

① 《马克思恩格斯选集》第1版第4卷,第432页。

② 《列宁全集》第1版第15卷,第266页。

③ 《斯大林选集》下卷,第104、70页。

中间偏右,都是不好的。我们要进行两条路线的斗争,既反对‘左’,也反对右。”^①他还认为:一种倾向往往掩盖另一种倾向。

直到邓小平,仍然必须面对两种错误倾向的挑战。他针对改革的形势提出:“要警惕右,但主要是防止‘左’。”

历史给人的印象是:社会主义者像希腊神话中的息息法斯一样,必须不断地向山上滚动着注定要再滚下来的石头。

社会主义理论与实践之间的矛盾,或者准确些说,社会主义运动中理论与实践两个标准的存在,是认识上述“左”、右倾向之所以出现的深层次原因。实际上,人们的“左”倾表现在对马克思主义一味固守上,形势变了或条件不同,仍然对其中的某些结论持迷信态度,单纯地照抄照搬。这种僵化或保守色彩的政治取向,为什么被冠之以“左”倾,解释为“冒进”呢?这是因为,从总体上讲,马克思主义关于社会主义社会的理论,是以发达国家率先进入社会主义建设为前提的;以落后国家为主体的现实社会主义运动,只要是搬用经典理论,就有超前和冒进之嫌。与之相比,人们的右倾则表现为对马克思主义的根本否定上。马克思主义作为一种政治理论,其最基本的目标是强调社会主义取代资本主义的必然性。如果对马克思主义的批评导致对这一目标的否定,就将危及到社会主义存在的合理性。

在特定意义上可以说,“左”只是在破坏社会主义,右则是否定社会主义;“左”毁掉的是社会主义大树的枝干,右则是把社会主义大树连根拔掉。就二者都对社会主义事业造成的危害而言,它们都很“坏”,都必须予以警惕、予以反对;而仅就特定时期的危害程度而言,“左”比右好,所以实践中才有对“左”的宽容和对右的严厉,人们才有宁“左”勿右的心态,历史上才有较为长期

^① 《毛泽东选集》第5卷,第152页。

的“左”倾路线。

二、科学社会主义理论的逻辑理论和策略理论

邓小平对“左”的更加警惕,与其说表明经典社会主义理论的至尊、至先的地位被动摇,不如说表达了人们更为素朴的对于实践标准的亲和力。在一定程度上,他揭示了衡量社会主义实践正确与否的二元标准之间存在的深层次矛盾,即双方的对立都不是彻底意义上的,而是存在于事物运动的过程之中;一旦双方趋于彻底,就只能用统一的形式与对方并存。

在实际掌握中,理论与实践这两个标准从来也没有被放在同等地位上,在通常情况下和发展过程中,总是实践服从理论,以改革为例,人们尽可以大胆试、大胆闯,但不能把社会主义折腾没了——作为一种理想的社会主义社会至今仍然是理论形态;而在最终关头或最高意义上,总是理论服从实践,人们更相信事实,更服膺存在,如果确实需要,人们会毫不犹豫地停止意识形态的纠缠,让自己的思想顺从现实条件,从而实现双方的一致。

这并不意味着社会主义者陷入了某种蒙昧状态,就像某些人所挖苦的那样,社会主义已经成为一种宗教。社会主义者所面对的实践与理论之间的矛盾,是人类作为智慧生命所必然形成的生存状态。人类对感性与理性的双重依赖以及感性与理性相互之间的对立,构成自身生命活动的基本特征,而它们一旦达到了社会规模,一旦取得了系统形式,在特定意义上,就演变成成为实践与理论。

我们试以社会主义现象为例来说明这一点。

正如人类生命活动体现出主体的自觉特性一样,理论不过

是这一自觉性的反映;但这种理论是为着实践而产生的理论,是关于实践的理论。反过来,实践作为人类生命活动本身,具有更为基本的意义。它是人类生存的表现,是人类的目的;但这种实践恰恰是由理论支配的实践,是与理论同时存在的实践。

因此,社会主义不仅是一种理论,也是一种实践;只有理论与实践的统一,才能完整地体现出社会主义的本质。如果说,理论是社会主义的精神形式的话,那么,实践就是社会主义的物质内容,本来意义上的社会主义必然是理论形态与实践形态兼备的。

但是,社会主义的理论与实践又并不相同。一般说来,社会主义的理论形态可以利用整个人类已有的全部思想材料:一方面,因其占有的资料比较完整,所得出的结论往往具有普适性;另一方面,因其依据的资料已呈历史的静态,所得出的结论往往具有绝对性。而社会主义的实践形态需考察现实中特定主客观条件的发展:一方面,因其对象的具体,所得出的结论往往具有针对性;另一方面,因其对象尚在变化,所得出的结论往往具有相对性。

显然,只有在实践中获得成功的科学理论,才是正确理论,只有被实践反复验证为正确的理论,才是真理,否则所谓科学理论就只能算是一种系统的知识。常常有这样一种情况,由于社会主义的实现是艰巨复杂的社会关系变革过程,需要经历很长时间的演变,在这个过程完结之前,各种社会主义学说都缺少最终实践检验的条件。

社会主义理论的科学性,是指它对人类知识体系的准确反映和完整包容。它的显著特点是完全合乎逻辑。逻辑是人类实践经验高度抽象的结果,是以历史的事实为前提的。马克思和恩格斯对科学社会主义的论证,就是完整的逻辑论证。这个论

证是分两个阶段完成的：第一阶段，马克思和恩格斯发现了唯物史观，对科学社会主义完成了方法上、总体上的论证。但这种论证止于从（历史的）具体上升到抽象，尚未包括从抽象上升到（现实的）具体这一重要环节。列宁认为，唯物史观的结论“在那时暂且还只是一个假设”。第二阶段，马克思创立了剩余价值理论，对科学社会主义完成了实质上、内容上的论证。这时，唯物史观的结论才成为“科学地证明了的原理”。

科学社会主义理论的真理具有相对意义。检验真理的最后的、也即惟一的标准是实践。这意味着，一方面，逻辑结论要准备接受实践的检验；另一方面，一旦新的、更准确地反映实践的逻辑论证出现，原有的逻辑结论的科学地位就要被取代。列宁就是这样认识唯物主义历史观的。他说：“在我们还没有看见另一种科学地解释某种社会形态……的活动和发展的尝试以前，没有看见另一种像唯物主义那样能把‘有关事实’整理得井然有序，能对某一社会形态作出严格的科学解释并给以生动描绘的尝试以前，唯物主义历史观始终是社会科学的同义词。”^①

社会主义实践的正确性，是指它通过行动达到预期目的，或进一步接近了最终目标。它的显著特征，是参与队伍的扩大。失败对于社会主义运动来说是难以完全避免的；然而，作为一种代表社会客观发展方向的上升的运动，失败与社会主义的本质是不相符合的。一般说来，社会主义实践的正确性是通过具体的路线、方针、政策来体现的。这同样是一种理论，但却是与社会主义逻辑理论不同的策略理论。如果说，社会主义逻辑理论从宏观意义上论证社会主义的必然性，因而确定了社会主义实践的一般条件的话，那么，社会主义策略理论则是从微观意义上

① 《列宁选集》第2版第1卷，第7、10页

体现社会主义的现实性,因而确定了社会主义实现过程中的具体条件。

同样,社会主义策略理论的真理也具有相对意义:一方面,社会主义实践的正确结论,对具体的历史条件有着直接的依赖关系,任何脱离特定条件的运用,都可能产生不同甚至截然相反的后果;另一方面,评价社会主义的实践,不仅要一般地看它是否达到预期目的,而且还要考察目的本身与终极目标之间是否存在一致联系。在这个意义上,社会主义实践恰恰又是依靠社会主义理论来确定方向的。

马克思主义作为完整的社会主义思想体系,既包括主要依赖理性判断而形成的社会主义逻辑理论,又包括主要依赖实践活动而形成的社会主义策略理论,双方既对立又统一。

就对立性而言:

双方研究对象不同。社会主义逻辑理论研究生产方式本身(其中,唯物史观研究人类所经历的一切生产方式,剩余价值理论研究资本主义生产方式),在时间和空间上跨度很大;而社会主义策略理论主要研究社会主义运动所面临的政治经济形势,只涉及特定生产方式的具体情况,时空范围较小。

双方思想来源不同。社会主义逻辑理论广泛吸收人类先进思想所积累的成果,研究领域遍及哲学、经济学、政治学、历史学、法学、社会学、文学以及各种自然科学,等等;而社会主义策略理论除了从社会主义逻辑理论获得基本指导原则以外,主要是从历史学中获取经验性知识。

双方应用范围不同。社会主义逻辑理论所阐述的规律,反映人类社会发展的总趋势,具有普遍适用性;而社会主义策略理论所总结的原理,一般都受到具体经济、政治乃至文化、历史、人口、地理等诸多条件的局限,仅仅对相似或大体相似条件的环境